Studien zur Frühen Eisenzeit in Israel/Palästina

Dissertation

zur Erlangung des Titels

Doktor der Theologie in evangelischer Theologie

der Theologischen Fakultät
der Universität Bern

vorgelegt von

Stefan Benedikt Münger

Bern, im Januar 2011

source: https://doi.org/10.7892/boris.13550 | downloaded: 13.11.2017

Inhalt

Dank v
Einleitung vii

1. Studien zur ‚Early Iron Age Mass-produced Series'

1.1. Egyptian Stamp-Seal Amulets and Their Implications for the Chronology of the Early Iron Age 1

Veröffentlicht in: *Tel Aviv* 30 (2003) 66–82.

1.2. Stamp-Seal Amulets and Early Iron Age Chronology – An Update 19

Veröffentlicht in: T.E. LEVY/T. HIGHAM (eds.), *The Bible and Radiocarbon Dating* – Archaeology, Text and Science, London/Oakville 2005, 381–404.

1.3. Medien und Ethnizität – Das Beispiel einer Tanitischen Stempelsiegel-Gruppe der Frühen Eisenzeit 43

Veröffentlicht in: C. FREVEL (ed.), *Medien im antiken Palästina*. Materielle Kommunikation und Medialität als Thema der Palästinaarchäologie (Forschungen zum Alten Testament II,10), Tübingen 2005, 85–107.

1.4. Das begleitende Fundgut der ‚Early Iron Age Mass-produced Series' am Beispiel von Tell el-Far'a (S) – eine Fallstudie 67

1.5. Katalog: Die ‚Early Iron Age Mass-produced Series' in Palästina 131

Ausserpalästinische Belege 143
Einzelbelege aus Palästina 147
Abkürzungen und Bibliographie 177
Tafeln 209

2. Weitere Aspekte der materiellen Kultur der Frühen Eisenzeit in Israel/Palästina

2.1. Stamp Seals and Seal Impressions (from Kadesh Barnea) 263

Veröffentlicht in: R. COHEN /H. BERNICK-GREENBERG, *Excavations at Kadesh Barnea* (Tell el-Qudeirat) 1976-1982 (IAA Reports 34/1), Jerusalem 2007, 237–242.

2.2. Amulets in Context: Catalogue of Scarabs, Scaraboids and Stamp-seals from Tel Kinrot/Tell el-ʿOrēme (Israel) 271

Veröffentlicht in: S. BICKEL/S. SCHROER/R. SCHURTE/C. UEHLINGER (eds.), Bilder als Quellen – Images as Sources. Studies on Ancient Near Eastern Artefacts and the Bible Inspired by the Work of Othmar Keel (OBO Special Volume), Fribourg/Göttingen, 2007, 81–99 mit Pl. XVII–XVIII.

2.3. "Handle with Care" – Notes on Stamp-Seal Impressions on Jar Handles and a Bulla from Early Iron Age *Tell el-ʿOrēme/Tẹ̄l Kinrōt* 293

Veröffentlicht in: *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 125 (2009) 116–138 mit Taf. 8.

2.4. « … et on l'inhuma dans sa maison » (1 S 25,1) : Indices archéologiques au sujet de l'enterrement dans la maison d'habitation en Ancien Israël et dans ses alentours pendant le Fer I (c. 1130–950 avant notre ère) 317

Zur Veröffentlichung vorgesehen in: J.-M. DURAND/T. RÖMER (eds.), Les vivants et leurs morts (OBO), Fribourg/Göttingen 2011.

2.5. Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-ʿOrēme/Tẹ̄l Kinrōt*) am See Gennesaret, 1994–1999 (gemeinsam mit VOLKMAR FRITZ). 333

Veröffentlicht in: *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 118 (2002) 2–32.

2.6. High-precision Radiocarbon Dating and Historical Biblical Archaeology in Southern Jordan (gemeinsam mit THOMAS E. LEVY, THOMAS HIGHAM, CHRISTOPHER BRONK RAMSEY, NEIL G. SMITH, ERETZ BEN-YOSEF, MARK ROBINSON, KYLE KNABB, JÜRGEN P. SCHULZE, MOHAMMAD NAJJAR und LISA TAUXE). 364

Veröffentlicht in: *Proceedings of the National Academy of Sciences* 43 (2008) 16450–16465.

2.7. «Down the River…» – A Fenestrated Vessel from Tel Kinrot in Its Context (gemeinsam mit MARTTI NISSINEN) 370

Veröffentlicht in: E. KAPITJIN/L. PETIT (eds.), *A Timeless Vale.* Archaeological and Related Essays on the Jordan Valley in Honour of Gerrit van der Kooij on the Occasion of his Sixty-fifth Birthday (Archaeological Studies Leiden University 19), Leiden 2009, 129–144.

Selbstständigkeitserklärung 387

Dank

Ich danke besonders Prof. em. Dr. Dr. h.c. Walter Dietrich (Universität Bern), dem Initiator dieser, in Form und Inhalt ursprünglich anders gedachten, Qualifikationsarbeit. Er hat über all die Jahre an das Unternehmen geglaubt und es stets gefördert und unterstützt.
Mein besonderer Dank geht auch an Prof. em. Dr. Dr. h.c. mult. Othmar Keel (Universität Fribourg), der mich in die Wissenschaft der altorientalischen Ikonographie einführte und mich grosszügig die wissenschaftlichen Ressourcen am Departement für Biblische Studien in Fribourg nutzen liess.
Mit grosser Dankbarkeit denke ich an Prof. Dr. Volkmar Fritz † (ehemals Deutsches Evangelisches Institut für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes bzw. Universität Giessen). Bei ihm erlernte ich das archäologische Handwerk.

Ich danke den beiden Mitgliedern der Begleitkommission, Prof. Dr. E. Axel Knauf und Prof. Dr. René Bloch (beide Universität Bern), für ihren Rat und ihre Unterstützung.

Die Reformierte Kirche Bern-Jura-Solothurn und der Schweizerische Nationalfonds haben wichtige Grundlagenarbeiten und intensive Forschungsphasen mit jeweils grosszügigen Stipendien gefördert und ermöglicht. Ebenfalls bot mir die Theologische Fakultät der Universität Bern Raum und Zeit, meine wissenschaftliche Arbeit voranzutreiben. Auch dafür bedanke ich mich sehr.

Bendanken möchte ich mich zudem für intensive Fachgespräche, wichtige Hinweise, konstruktive Kritik und freundschaftliche Unterstützung bei Prof. Dr. Michal Artzy (University of Haifa), Dr. David Ben-Shlomo (Hebrew University, Jerusalem), Dr. Daphna Ben-Tor (The Israel Museum, Jerusalem), Dr. Elizabeth Bloch-Smith (Villanova University), Prof. Dr. Angelika Berlejung (Universität Heidelberg), Prof. Dr. Susanne Bickel (Universität Basel), Baruch Brandl (Israel Antiquities Authority), Dr. Eliot Braun (W.F. Albright Institute of Archaeological Research/Centre de Recherche Français de Jérusalem), Dr. Pierre Brissaud (Université Paris Sorbonne), Dr. Ian Caroll (University College, London), Prof. Dr. Trude Dothan (Hebrew University, Jerusalem), Dr. Manuel Dubach (Burgdorf), Dr. Jürg Eggler (Universität Fribourg), Prof. Dr. Israel Finkelstein (Tel Aviv University), Dr. Norma Franklin (Tel Aviv University), Prof. Dr. Christian Frevel (Universität Bo-

chum), Dr. Ayelet Gilboa (University of Haifa), Prof. Dr. Manfred Görg (Universität München), Dr. Jack Green (Ashmolean Museum, Oxford), Prof. Dr. Nicolas Grimal (Université Paris Sorbonne), Prof. Dr. Eric Gubel (Musées Royaux d'Art & d'Histoire, Bruxelles), Prof. Dr. Ze'ev Herzog (Tel Aviv University), Prof. Dr. Ulrich Hübner (Christian Albrechts Universität, Kiel), Dr. David Ilan (Hebrew Union College, Jerusalem), Prof. Dr. Jens Kamlah (Universität Tübingen), Prof. Dr. Karls Jansen-Winkeln (Freie Universität, Berlin), Dr. Raz Kletter (University of Helsinki), Dr. Sabine Laemmel (University of Oxford), Dr. Nir Lalkin (Tel Aviv University), Prof. Dr. Gunnar Lehmann (Ben Gurion University of the Negev, Beersheva), Prof. Dr. Thomas Levy (University of Southern California, San Diego), Prof. Dr. Antonio Loprieno (Universität Basel), Prof. Dr. Hans-Peter Mathys (Universität Basel), Doz. Dr. Moisés Mayordomo (Universität Bern), Prof. Dr. Amihai Mazar (Hebrew University, Jerusalem), Prof. Dr. Joachim Quack (Universität Heidelberg), Prof. Dr. Donald Redford (Pennstate University), Prof. Dr. Thomas Römer (Université de Lausanne und Collège de France, Paris), Prof. Dr. Benjamin Sass (Tel Aviv University), Prof. Dr. Bernd Schipper (Humboldt Universität, Berlin), Prof. Dr. Silvia Schroer (Universität Bern), Dr. Ilan Sharon (Hebrew University, Jerusalem), Prof. Dr. Lawrence Stager (Harvard University), Prof. Dr. Mark S. Smith (New York University), Dr. Jonathan Tubb (British Museum), Prof. Dr. Christoph Uehlinger (Universität Zürich), Prof. Dr. David Ussishkin (Tel Aviv University), Prof. Dr. Robert Wenning (Universitäten Eichstätt und Münster), VDM Patrick Wyssmann (Universität Bern), Prof. Dr. Jürgen Zangenberg (Leiden University), Dr. Anabel Zarzecki-Peleg (Hebrew University, Jerusalem), Prof. Dr. Christiane Zivie-Coche (Université Paris Sorbonne), Prof. Dr. Wolfgang Zwickel (Johannes Gutenberg Universität, Mainz) und anderen mehr.

Viele Fachkollegen und Fachkolleginnen in Israel, in Europa und in den USA sowie die zahlreichen Mitarbeitenden des ‚Kinneret Regional Project' sind mir über die Jahre zu wichtigen Gesprächspartnerinnen und -partnern geworden. Ihre Freundschaft und ihre Unterstützung bedeutet mir sehr viel.

Ich bedanke mich zudem bei lic. phil. Markus Isch, Ass. VDM Sophie Kauz, Stud. Damian Kessi und Ass. VDM Patrick Wyssmann für die gewissenhafte Korrektur bisher unveröffentlichter Texte. Selbstverständlich bin ich für verbleibende Fehler verantwortlich.

Meinem Freundeskreis und meiner Familie werde ich auf anderem Weg persönlich danken.

Bern, den 20.1.2011 Stefan Münger

Einleitung

Die in dieser Dissertation vorgelegten Studien befassen sich mit verschiedenen Einzelaspekten der materiellen Kultur eines zeitlich und geographisch festgelegten Raumes: mit dem früheisenzeitlichen[1] Palästina[2] am Ende des zweiten und zu Beginn des ersten Jahrtausends v.u.Z.

Seit vielen Jahren dominiert die – in direktem Zusammenhang mit der kulturhistorischen Verortung der frühen Königszeit in Israel/Juda stehende – Frage nach einer verlässlichen zeitlichen Verankerung der Frühen Eisenzeit in der Gesamtchronologie der südlichen Levante die archäologische Diskussion.[3]

Die im ersten Teil dieser Dissertation zusammengestellten Aufsätze und bisher unpublizierten Manuskripte bieten mit einem neuen Ansatz eine Lösung des Dissenses in dieser, in der Literatur einen breiten Raum einnehmenden, Chronologiedebatte an. Dabei wird anhand von früheisenzeitlichen Stempelsiegel-Amuletten, die der ‚Early Iron Age Mass-produced Series'[4] angehören, eine in chronologischer Hinsicht bisher unberücksichtigte Stem-

---

[1] ‚Frühe Eisenzeit' ist ein relativ-chronologischer Terminus. Er bezeichnet jene Epoche, die zwischen der Ära der ägyptischen Hegemonie in Kanaan – der Spätbronzezeit – und der Epoche des wieder erstarkten Mittelmeerhandels im 1. Jt. v.u.Z. – der Eisenzeit IIA – liegt; vgl. dazu E.A. KNAUF, From Archeology to History, Bronze and Iron Ages. With special regard to the Year 1200 B.C.E. and the Tenth Century, in: L.L. GRABBE (ed.), *Israel in Transition*. From Late Bronze II to Iron IIa (c. 1250-850 B.C.E.), Vol. 1. The Archaeology (Library of Hebrew Bible/Old Testament Studies 491), New York/London 2008, 72–85; für eine zusammenfassende Charakterisierung der materiellen Kultur der Frühen Eisenzeit vgl. J. KAMLAH, Palästina während der frühen Eisenzeit. Die Entstehung Israels aus archäologischer Sicht: *Welt und Umwelt der Bibel* 3/2008 (2008) 28–33.

[2] Der hier ausschliesslich geographisch zu verstehende Begriff bezeichnet diejenige Grossregion der Levante, die Cis- und Transjordanien sowie einen grossen Teil des Sinais umfasst; vgl. dazu z.B. U. HÜBNER, Art. Palästina: *Religion in Geschichte und Gegenwart*[4] 6 (2003) 822.

[3] Vgl. zur Debatte exemplarisch die kontroversen Beiträge von I. FINKELSTEIN und A. MAZAR in: B.B. SCHMIDT (ed.), *The Quest for the Historical Israel*. Debating Archaeology and the History of Early Israel (SBL Archaeology and Biblical Studies 17), Atlanta/GA 2007, 107–139; für eine kurze Bibliographie der wichtigsten Forschungssbeiträge vgl. ebd. 203–205.

[4] Im Gegensatz zu den vom Vf. früher verwendeten Begriffen wie ‚post-ramessidische Massenware' oder ‚Tanitische Stempelsiegel-Gruppe', ist die hier neu eingeführte Bezeichnung bezüglich chronologischer Einordnung, vermutetem Herstellungsort bzw. angenommener Einheitlichkeit des Produktionsprozesses neutraler.

pelsiegel-Amulettgruppe für die Datierung von archäologischen Fundzusammenhängen beigezogen, die von der externen, recht gut gesicherten,[5] ägyptischen Chronologie abhängig und frei von biblischen Bezügen ist.

Aufsatz 1.1[6] führt die damals in der Archäologie noch weitgehend unberücksichtigte ‚Early Iron Age Mass-produced Series' (EIAMS) in die Chronologiediskussion ein. Dabei stehen, anders als beim sonst üblichen methodischen Vorgehen der sog. Freiburger Schule, Ikonographie und Religionsgeschichte bewusst im Hintergrund. Vielmehr wird die Siegelgruppe hinsichtlich ihrer Fundkontexte im gesamten Mittelmeerraum untersucht und auf ihr relativ- bzw. absolut-chronologisches Potential hin befragt. Dabei zeigt sich, dass sich die EIAMS, auch aufgrund interner ikonologischer und epigraphischer Hinweise, für die supra-regionale Datierung des Übergangs von der Frühen in die Mittlere Eisenzeit in besonderer Weise eignet und als Kriterium für eine Nachjustierung der zeitlichen Einordnung entsprechender Siedlungsschichten in der südlichen Levante verwendet werden kann.

Aufsatz 1.2[7] stellt das Destillat der Untersuchungen der EIAMS durch den Vf. bis dato dar.[8] Ergänzend zum einführenden **Artikel 1.1** wird die EIAMS glyptologisch detaillierter verortet und typologisiert. Ebenfalls werden die Fundverteilung und die interne Chronologie der EIAMS genauer dargestellt und ihre Ikonographie deutlicher präsentiert, wobei das Augenmerk besonders den wenigen inschriftlichen Hinweisen (Königsnamen bzw. Titulaturen) auf den Siegelflächen gilt, die eine absolut-chronologische Fixierung der Siegelgruppe erlauben. In Konsequenz zu den Resultaten wird eine leichte Herunterdatierung des Übergangs von der Eisenzeit I zu der Eisenzeit II vorgeschlagen.

---

[5] Zu deren Interdependenz von 1Kön 14,25f vgl. K. JANSEN-WINKELN, The Chronology of the Third Intermediate Period: Dyns. 22–24, in: E. HORNUNG, R. KRAUSS und D.A. WARBURTON (eds.), *Ancient Egyptian Chronology* (Handbook of Oriental Studies I,83), Leiden/Boston 2006, 234–264 bes. Anm. 203 mit weiteren Referenzen; vgl. aber auch A. SHORTLAND, Shishak, King of Egypt. The Challenges of Egyptian Calendrical Chronology, in: T.E. LEVY/T. HIGHAM (eds.), *The Bible and Radiocarbon Dating* – Archaeology, Text and Science, London/Oakville 2005, 43–54; die möglichen chronologischen Verschiebungen sind aber zu minimal, um archäologisch relevant zu sein.

[6] Die in dieser Dissertation enthaltenen publizierten Beiträge werden hier i.d.R. unverändert wieder abgedruckt. Allfällige Corrigenda und nachtäglich vorgenommene Korrekturen sind im Folgenden vermerkt.

[7] Im hier vorliegenden Abdruck wurden zwei störende Druckfehler auf Seite 399 [37] korrigiert.

[8] So sind z.B. die in **Manuskript 1.5** gezogenen Schlüsse in Fig. 23.1 und die in **Katalog 1.6** gewonnenen Erkenntnisse in Tab. 1 von **Artikel 1.2** zusammengefasst.

In **Aufsatz 1.3** wird das Thema der EIAMS wieder aufgenommen,[9] ohne jedoch erneut auf deren chronologische Implikationen einzugehen. Vielmehr stellt die Studie die aktuelle Diskussion zu Ethnizität und Identität in der Eisenzeit dar und eröffnet für die genannte Siegelgruppe auch in dieser Frage eine mögliche Perspektive. Indem Motivverteilung und -präferenz in Ägypten und Palästina einander gegenüber gestellt werden, wird es möglich, dass motivtragende Siegel als Indikatoren kultureller Identität verstanden und entsprechend für unterschiedliche Kulturräume ausgewertet werden können.[10]

In **Manuskript 1.4** werden die Fundkontexte der auf Tell el-Far‘ah Süd gefundenen Siegel der ‚Early Iron Age Mass-produced Series' eingehend diskutiert. Diese südpalästinische Ortslage weist mit 32 stratifizierten[11] Belegen der EIAMS das höchste Vorkommen dieser Siegelgruppe nicht nur in Palästina, sondern auch in Ägypten auf. Somit ist es möglich, anhand der jeweiligen archäologischen Kontexte festzustellen, ab welchem Keramikhorizont die Siegelgruppe zum ersten Mal in der materiellen Kultur auftritt und wie sie sich in der Folge entwickelt. Diese Kontextualisierung eröffnet so z.B. die Möglichkeit, die einzelnen Motive relativ-chronologisch einzuordnen und die Laufzeit der EIAMS zu bestimmen.

Ein kommentierender **Katalog 1.5** sämtlicher bisher in legalen Ausgrabungen in Palästina gefundenen Exemplare der EIAMS schliesst den ersten Teil der Dissertation ab (die Belege aus Ägypten sowie aus dem gesamten Mittelmeerraum werden zwar erwähnt, werden jedoch nicht graphisch dokumentiert). Die 211 an 44 palästinischen Ortslagen gefundenen Exemplare der EIAMS werden aufgrund ihres Kontextes chronologisch geordnet und

---

[9] In der hier abgedruckten Version wurde die Graphik Abb. 6 wegen eines störenden Druckfehleres ausgetauscht; ebenfalls wurde die fehlerhafte Legende zu Abbildung 5 auf S. 102 [60] korrigiert.

[10] Aufgrund des bereinigten und aktualisierten Datenbestandes im **Katalog 1.5** haben sich die Motivverteilungen in Ägypten und Palästina verschoben. Die in **Aufsatz 1.3** gemachten Schlussfolgerungen bleiben jedoch gültig.
Die aktualisierten Prozentanteile für Ägypten sind: Amun-Name: 13.9%; Baal-Seth und Reschef: 2.9%; Falkenköpfiger: 2.9%; Herr der Krokodile: 5.0%; *Mn-ḫpr-rʿ*: 9.9%; Königsszenen: 11.9%; Löwenszenen: 17.8%; Jagdszenen: 12.9%; Affen flankieren einen Baum: 7.9%; Menschliche Figur: 5.0%; Geometrische Muster: 9.9%; Übrige: 0.0%. – Diejenigen für Palästina sind: Amun-Name: 10.9%; Baal-Seth und Reschef: 6.6%; Falkenköpfiger: 8.5%; Herr der Krokodile: 5.7%; *Mn-ḫpr-rʿ*: 10.4%; Königsszenen: 2.4%; Löwenszenen: 26.1%; Jagdszenen: 16.1%; Affen flankieren einen Baum: 1.9%; Menschliche Figur: 1.9%; Geometrische Muster: 7.1%; Übrige: 2.4%.

[11] Allerdings erschwert die ungünstige Dokumentation der Funde und Befunde von Tell el-Far‘ah Süd die Analyse. Nachteilig ist zudem, dass die EIAMS v.a. in Gräbern gefunden wurde und somit nicht auf eine interne chronologische Sequenz – wie es z.B. bei einer modernen Tellgrabung möglich wäre – abgestützt werden kann.

ikonographisch gruppiert. Zu beachten ist, dass der in Tell el-Far‘ah Süd beobachtete, früheste Horizont der fundbegleitenden Keramik am Ende der Eisenzeit IB offensichtlich für ganz Palästina seine Gültigkeit hat. Scheinbare, relativ-chronologische Ausreisser (‚outlier’) lassen sich in jedem Fall entweder keramologisch oder stratigraphisch erklären. Zudem legt keine in den letzten Jahren veröffentlichte radiometrische Untersuchung einen früheren absolut-chronologischen Ansatz bezüglich der Datierung der EIAMS auch nur nahe.[12]

Mit der in archäologischer Hinsicht marginalen,[13] ereignisgeschichtlich jedoch relevanten Herunterdatierung des Endes der Frühen Eisenzeit zeichnet sich ein Paradigmenwechsel im Verständnis der frühen Königszeit in Israel/Juda ab. Während diese in der früheren Forschung als Auftakt am Anfang einer neuen Epoche verstanden wurde, ist nun vielmehr davon auszugehen, dass die Zeit der ersten Könige Israels und Judas kulturhistorisch ganz am Ende einer langen, in der Mitte des zweiten Jahrtausends v.u.Z. einsetzenden Ära verortet werden muss.[14] Der anzunehmende materielle Kontext der biblischen Könige Saul, David und wohl auch Salomo charakterisiert diese somit eher als Nachfolger der kanaanäischen Stadtfürsten der Amarnazeit denn als Vorgänger der omridischen Herrscher Samarias.

Im zweiten Teil der Arbeit sind bereits publizierte Aufsätze zu weiteren Aspekten der materiellen Kultur der frühen Eisenzeit gesammelt, die sich v.a. mit archäologischer Grundlagenforschung auf dem Gebiet von Palästina beschäftigen. Enthalten sind die Erstpublikation von Einzelfunden aus Ka-

---

12 Der in den Jahren 2003 (**Aufsatz 1.1**) und 2005 (**Aufsatz 1.2**) vom Vf. vorgeschlagene Zeitraum für den Übergang von der Eisenzeit I zur Eisenzeit IIA wurde jüngst erneut mit Hilfe der ^{14}C-Datierung bestätigt; es scheint sich diesbezüglich sogar ein Konsens abzuzeichnen; vgl. I. FINKELSTEIN und E. PIASETZKY, The Iron I/IIA Transition in the Levant: A Reply to Mazar and Bronk Ramsey and a New Perspective, in: *Radiocarbon* 52 (2010) 1667–1680 (vgl. dort bes. ‚model II’) und A. MAZAR und C. BRONK RAMSEY, A Response to Finkelstein and Piasetzky’s Criticism and “New Perspective”, in: *Radiocarbon* 52 (2010) 1681–1688.

13 Im BRAUDEL’schen Sinn der ‚longue durée’ ist sie geradezu bedeutungslos zu nennen.

14 Im Gegensatz zu dem von I. FINKELSTEIN geprägten Begriff “New Canaan” für das Aufblühen der kanaanäischen Kultur am Ende der Eisenzeit IB scheint die Charakterisierung der Epoche als “rejuvenation” von S. WOLFF treffender zu sein; vgl. I. FINKELSTEIN, The Rise of Jerusalem and Judah: The Missing Link, in: *Levant* 33 (2001), 105–115, hier 108; *id.*, The Campaign of Shoshenq I to Palestine: A Guide to the 10th Century BCE Polity, in: *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 118, 109–135; *id.*, City-States to States: Polity Dynamics in the 10th-9th Centuries BCE, in: W.G. DEVER und S. GITIN (eds.), *Symbiosis, Symbolism and the Power of the Past*, Winona Lake/IN, 75–83 sowie S. WOLFF, An Iron Age I Site at ‘En Ḥagit (Northern Ramat Menashe), in: S. GITIN, A. MAZAR und E. STERN (eds.), *Mediterranean Peoples in Transition*, FS. T. Dothan, Jerusalem 1988, 449–454, hier 454.

desch Barnea im ägyptischen Teil des Sinai, Studien zu Funden und Befunden aus früheisenzeitlichen Siedlungsschichten der vom Vf. mitgeleiteten Ausgrabungen in Tel Kinrot im Norden Israels sowie eine Arbeit zu chronologischen Fragen im Zusammenhang mit einem Kupferabbaugebiet im Süden Jordaniens.

Vf. nahm **Artikel 2.1**[15], einen Publikationsauftrag der Israel Antiquities Authority, zum Anlass, das bisher von O. KEEL (Fribourg) übernommene Beschreibungsschema bei der Erstpublikation von Stempelsiegeln zu überarbeiten und methodisch klarer darzustellen. Ähnlich wie in den Publikationen von B. BRANDL (Jerusalem), wird die Publikationsstruktur stärker unterteilt, wobei insbesondere zwischen der ‚Beschreibung', der ‚Interpretation' und der Nennung von direkten ‚Parallelen' unterschieden wird. Dazu bot das leider nur schlecht dokumentierte, dafür äusserst heterogene Material von Kadesch Barnea eine gute Gelegenheit, welchem in der auf die Erstpublikation folgenden Diskussion – auch bezüglich seiner chronologischen Relevanz – recht grosse Beachtung geschenkt wurde.[16]

Artikel 2.2[17] nimmt die Schlusspublikation der in früheisenzeitlichen Siedlungsschichten gefundenen Stempelsiegel-Amulette in Tel Kinrot vor-

---

15 Der hier abgedruckten Version wurde ein Exzerpt der Gesamtbibliographie der Schlusspublikation beigegeben.

16 Vgl. L. SINGER-AVITZ, The Earliest Settlement at Kadesh Barnea, in: *Tel Aviv* 35 (2008) 73–81, bes. 76f und I. FINKELSTEIN, Kadesh Barnea: A Reevaluation of Its Archaeology and History, in: *Tel Aviv* 37 (2010) 111-125, bes. 112; die 2006 vom Vf. vorgeschlagenen Datierungen der Stempelsiegel-Amulette werden nun auch von Radiocarbondaten gestützt, vgl. A. GILBOA, T.J. JULL, I. SHARON und E. BOARETTO, Notes on Iron IIA ^{14}C Dates from Tell el-Qudeirat (Kadesh Barnea), in: *Tel Aviv* 36 (2009) 82–94.

17 Es sind Errata und Corrigenda zu nennen:

- S. 82 [272]: ersetzte auf in Anmerkung 3, letzte Zeile „Fritz" durch „Hübner".
- S. 83–85 [273–275]: D. BEN-TOR schreibt mir per Email am 22.1.2008 zum Skarabäus Nr. 1: "[It] displays the so-called 'shrine-design' (a subtype of design class 3E) which is typical of the early series and extremely rare in the late series (see my book pls. 58 und 86 [vgl. OBO.SA 27, SM]). And the D-type back and side support the a relatively early date within MBIIB, and I would date this scarab ca. 1700-1600 BC. I also think it is a bit misleading to date Canaanite scarabs to the 15th Dynasty, because the early series predate this dynasty as they first appear ca. 1700, and the late series continue into the early 18th Dynasty (ca. 1640/30-1500 BC), so I think it is more accurate to date Canaanite scarabs to the early or late MBIIB rather than to Egyptian dynasties". Vf. schliesst sich gerne dem Urteil dieser Expertin an.
- S. 85 [275]: Ergänze in Anm. 11 zum Beleg aus Lachisch einen weiteren aus Ebla: G. SCANDONE MATTHIAE, Les scarabées d'Ebla, in: *Scarabs of the Second Millennium BC from Egypt, Nubia, Crete and the Levant*: Chronological and Historical Implications (Österreichische Akademiee der Wissenschaften. Deknschriften der Gesamtakademie 35), Wien 2004, 195–202, Fig. 1,4.
- S. 85–87 [275–277]: Das von Vf. irrtümlich – und sich zu sehr auf die in Anm. 14 (S. 86 bzw. 276) zitierte Expertenmeinung stützend – in die 13. Dynastie datierte Stück ist auf-

aus. Unter Anwendung des für Kadesh Barnea (vgl. oben) entworfenen Publikationsschemas, jedoch um eine breite Kontextualisierung der Funde ergänzt, werden acht Siegel besprochen und auf dem Hintergrund der altorientalischen Ikonographie diskutiert. Das vom 18. bis in das 11. bzw. frühe 10. Jh. v.u.Z. zu datierende Fundgut zeigt die verschiedenen kulturellen Einflüsse auf die materielle Kultur der antiken Stadt Kinneret zu Beginn des 1. Jt. v.u.Z. in Teilaspekten auf und ergänzt das bisher an dieser Ortslage vorgefundene Siegelmaterial. Das Fundgut enthält neben ägyptischen und nordsyrischen Importen sowie lokalen Produkten auch einen ausgezeichnet stratifizierten Beleg der EIAMS und ermöglicht damit einen Rückbezug auf die im ersten Teil dieser Arbeit gemachten Ausführungen.

Artikel 2.3 widmet sich der kleinen, bislang kaum beachteten Fundgruppe der früheisenzeitlichen Siegelungen auf Krughenkeln.[18] Er präsentiert deren vollständigen palästinischen Corpus und ergänzt ihn um neun weitere, bislang unveröffentlichte Siegelungen aus Tel Kinrot. Diese werden eingehend diskutiert, und es zeigt sich u.a. eine (typische) Abhängigkeit der lokalen Glyptik von der spätbronzezeitlichen, syrischen Siegelschneidekunst. Zusätzlich wird eine ebenfalls in früheisenzeitlichem Kontext gefundene Bulle erstveröffentlicht, die – so wie die Henkelsiegelungen – einen möglichen Hinweis auf administrative Vorgänge während der frühen Eisenzeit liefert, welche bisher unbeachtet, ja geradezu unbekannt waren.

Der erst 2011 erscheinende **Artikel 2.4** widmet sich schliesslich der Bestattungskultur während der frühen Eisenzeit und konzentriert sich besonders auf das – anachronistische – Phänomen der intramuralen Bestattung im Gebiet der südlichen Levante, wie es in Tel Dor, Megiddo und Kinneret vorgefunden wurde. Dabei zeigt insbesondere der Befund in Tel Kinrot eine deutliche Dependenz zum grosssyrischen Kulturraum. Dies ist ein weiterer

---

grund des Kopftyps ein lokales Produkt des der späteren MBIIB (so D. Ben-Tor, per Email am 22.1.2008).

- S. 90–91 [280–281]: Beachte, dass jüngst eine weiterere Parallele zum Karneol-Skaraboid Nr. 5 in Tell eṣ-Ṣafi gefunden wurde; vgl. O. KEEL und S. MÜNGER, Excavated Stamp-Seal Amulets, in: A. MAEIR (ed.), Tell es-Safi/Gath I: Report on the 1996–2005 Seasons (Ägypten und Altes Testament 69), Wiesbaden 2011 (im Druck).
- S. 92–93 [282–283]: Zum Stempelsiegel Nr. 7 sind noch zwei weitere Comparanda zu nennen: KEEL 1997: Aschdod Ntr. 1 sowie E. Sellin und C. Watzinger, Jericho: die Ergebnisse der Ausgrabungen (Wisseschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 22), Leipzig 1913, Taf. 42g.
- S. 94–95 [284–285]: Zum EIAMS-Exemplar Nr. 8 kommen nun zwei weitere Parallelen dazu, vgl. *infra* **Dor 10** und **Tell Dothan 1** im **Katalog 1.5**.

[18] Ebenfalls wird ein weiteres, 2008 gefundenes EIAMS-Exemplar veröffentlicht, das in **Aufsatz 2.2** noch nicht enthalten ist. Beachte, dass das auf S. 119 [296] beschriebene Motiv der Uräenreihe mittelbronzezeitlich ist und nicht, wie angedeutet, der Spätbronzezeit angehört (Hinweis von O. KEEL, per Email am 1.2.2010).

Hinweis für den syro-hethitischen Einfluss im Norden Palästinas (und entlang dem Jordangraben bis tief in den Süden hineinreichend), der während der Frühen Eisenzeit beobachtet werden kann.

Abgeschlossen wir die Arbeit mit drei weiteren Arbeiten, die Vf. zusammen mit anderen Autorinnen und Autoren verfasst hat. Auch diese Publikationen haben die materielle Kultur der früheisenzeitlichen Levante zum Gegenstand. In **Artikel 2.5** sind die Resultate der zwischen 1994 und 1999 erfolgten Ausgrabungen in Kinneret zusammengefasst.[19] Das Porträt dieser, für die genannte Epoche in verschiedener Hinsicht aussergewöhnlichen, Siedlung ist ergänzt um einen kurzen Abriss zur bisherigen archäologischen Arbeit vor Ort sowie um eine Zusammenfassung der bronzezeitlichen Geschichte der Ortslage. **Artikel 2.6** ist das Substrat vieler Forschungsarbeiten im Gebiet von Khirbet en-Nahas, zu der Vf. eine Analyse zweier ägyptischer Kleinfunde – eine mitteleisenzeitliche Aegis und einem Exemplar der EIAMS – beigetragen hat.[20] Der chronologisch zuletzt erschienene **Artikel 2.7**[21] beschäftigt sich sodann erneut mit Tel Kinrot und stellt einerseits einen Überblick zu den Ergebnissen der Ausgrabungen in den Jahren 2003 bis 2008 dar. Andererseits wird eine besondere Fundsituation präsentiert, die auf kultische Praktiken in einem Gebäude der Unterstadt hinweist.

Auch im zweiten Teil der Arbeit, liegt das Gewicht – entsprechend der Spezialisierung des Vf. – auf Studien zur früheisenzeitlichen Glyptik, welche aber um keramologische, ikonographische, architektur- und kulturgeschichtliche Aspekte ergänzt werden. Ferner ist die Kontextualisierung ein Merkmal, von dem gehofft wird, dass es über die einzelnen Beiträge hinweg greifbar ist, da Miniaturkunst – wie alle anderen archäologischen Funde auch – nur dann, wenn sie nicht ihrer 4. Dimension beraubt ist, ihren vollen Beitrag zur Historiographie und damit auch zur historischen Theologie leisten kann.

---

[19] Der Haupttext wurde gemeinsam mit Volkmar Fritz geschrieben und vom Vf. um die Fussnoten sowie um die Diskussion der Keramik und der Kleinfunde ergänzt.

[20] Die Analyse der Funde ist auf S. 16462 der vom Thomas E. Levy in Zusammenarbeit mit Thomas Higham, Christopher Bronk Ramsey, Neil G. Smith, Erez Ben-Yosef, Mark Robinson, Kyle Knabb, Jürgen P. Schulze, Mohammad Najjar und Lisa Tauxe verfassten Studie eingearbeitet.

[21] Vf. schrieb die Einleitung auf den Seiten 129–131 [370–372], verfasste gemeinsam mit Martti Nissinen den Text auf den S. 132–134 [373–375] und ergänzte v.a. in den Anmerkungen die Passagen auf den S. 134–137 [375–378]. – Der Katalog auf S. 135f [376f] zu ergänzen ist ein weiteres, vor kurzem gefundenes Gefäss mit Wandungsausschnitt vom Tell Zeraʿa; vgl. dazu D. Vieweger und J. Häser, Das „Gadara Region Project“, in: *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 126 (2010) 1–28, Taf. 7A. Dieses Stück ist ein weiterer Beleg dafür, dass solche Gefässe typisch für den Jordangraben sind.

EGYPTIAN STAMP-SEAL AMULETS AND THEIR IMPLICATIONS FOR THE CHRONOLOGY OF THE EARLY IRON AGE*

Stefan Münger

Abstract

The paper introduces a clearly definable group of Egyptian stamp-seal amulets that provides a new, non-biblical anchor for the absolute chronology of Palestine in the Iron Age. The items in this group—found in large numbers in the Egyptian Delta, Palestine, and Cyprus—were probably produced in the Delta in the time of Pharaohs Siamun and Sheshonq I, in the mid-10th century BCE. In Palestine they appear for the first time in the temporal horizon represented by strata such as Arad XII and Megiddo VI. Accordingly, it is suggested that the date of material remains traditionally attributed to the United Monarchy in Israel should be lowered by ca. 50 years.

INTRODUCTION

The ongoing debate on the chronology of the Early Iron Age strata in the Southern Levant (Finkelstein 1995, 1996a; A. Mazar 1997) has reached a stalemate. Supporters of the traditional view continue to attribute major building activities in Israel to the reign of Solomon in the 10th century BCE (e.g., Ben-Tor 2000: 2001; Ben-Tor and Ben-Ami 1998; Dever 2001, esp. 131–138; A. Mazar 1999:37–42, 2001:293–296; Zarzecki-Peleg 1997), while supporters of the 'Low Chronology' opt for an early 9th century date for the same remains, connecting them to the Omride dynasty in Israel (e.g., Finkelstein 1998a, 1998b, 1999a, 1999b, 2000a, 2000b, 2001; see also Knauf 2000a, 2000b; Niemann 2000). Both scholarly positions depend to a certain extent on the biblical text (I Kings 9:15, II Kings 9–10, respectively).

This paper offers a solution to this debate based on Egyptian finds not related to the biblical text. It focuses on a group of stamp-seal amulets identified purely on glyptological grounds. The group was isolated from the overall corpus of stamp-seals due to its particular material, shape, and iconographic characteristics (cf. Keel 1977:153f note 56; 1982:458 notes 179–181; 1990:337–367; 1994:1–52, esp. 46–49; Wiese 1990: esp. 89–94).

---

* This study is a part of the author's dissertation, currently being written under the supervision of Prof. W. Dietrich (Berne University) and PD Dr. C. Uehlinger (Freibourg University). The study is funded by the Swiss National Science Foundation (grant no. 1114-064882).

DESCRIPTION

The so-called '(Post-Ramesside) mass-produced stamp-seal amulets' form the largest group of Early Iron Age glyptics known to date. Items belonging to this group share several characteristics, and these enable us to clearly distinguish between them and other amulet types. They are made exclusively of Enstatite (i.e., baked Steatite). The amulet is usually in the shape of a scarab, though other forms occur sporadically — most typically, rectangular or round pieces with domed tops (Keel 1995:§§ 196–201, 229–232). A particular type of 'scaraboids', cut in a high artistic quality—often in the shape of a lion, a caprid, or a human head—seems to belong exclusively to the same production (see also Keel 1995:§§ 147, 160, 170). In contrast to the latter, the scarabs are carelessly made. The shape of the beetle is reduced to its basics, indicating only schematically the clypeus, head, pronotum, and wing-cases (cf., e.g., Wiese 1990: 92 back Types b–d). In many instances, horizontal bulges replace the legs (cf., e.g., Wiese 1990: 92 Side Types f–h). The simple fabric of the objects conforms to the poor execution of the base engravings. Generally, the motifs are carved very clumsily in a bold, hollowed-out style. All these features have led scholars to suggest that these stamp-seal amulets were crafted in a rationalized mass-production process (Wiese 1990:90f); hence the designation 'mass-produced'.[1]

The iconographic repertoire represented in the base engravings is limited to roughly two dozen motifs. They include: representations of deities, namely the gods Baal (in Sethian stance; Fig. 1:1), Reshef (Fig. 1:2), the falcon-headed Horus (Fig. 1: 3), and a 'Lord of the crocodiles' (Fig. 1:4). The god Amun is present in name only (Fig. 1:5). Royal scenes are scarce and mainly consist of the king kneeling on a branch[2] (Fig. 1:6). The number of occurrences of *Mn-ḫpr-rᶜ* (Fig. 1:7), the throne-name of Thutmosis III, is noteworthy. Hunting scenes, clearly dependant on New Kingdom royal iconography (cf. Keel, in: Keel, Shuval and Uehlinger 1990:290 Fig. 0130), show a charioteer (Fig. 1:8) or—even more debased—an archer hunting wild animals: two lions (Fig. 1:9), or a quadruped in a thicket (Fig. 1:10). Most prominent are scenes featuring a lion as the central motif: Examples include the single striding lion (Fig. 1: 11), the lion pursuing a fleeing caprid (Fig. 1:12), the lion trampling a man stretched out on the ground (Fig. 1:13), and two lions—one on top of the other—following an ostrich (Fig. 1:14). Finally, geometric motifs can be found as well (Fig. 1:15).

Generally, each motif shows great coherence and uniformity, leaving the impression that a single workshop or even a single artisan produced the items. Three examples

---

1 Examples of homogeneous lots of mass-produced stamp-seal amulets can be found in Tubb 1988: Fig. 51 and Keel 1994:1–52 with Tafeln 6, 2, 7, 5–8, 8–9, 10, 21–23.

2 The motif of the enthroned Pharaoh with an adorant (Wiese 1990: 89-103, esp. Abb. 111-113) should also be mentioned. Yet, this motif is not well attested in stratigraphically reliable contexts and is therefore omitted from this paper.

Fig.1. Earliest attestations of selected motifs of the group of mass-produced stamp-seal amulets in Palestine. **1** Tell el-Far'a (S), Tomb 117; cf. Petrie 1930: Pl. 35:398 (scarab). **2** Tell en-Nasbeh, tomb 32; cf. McCown *et al.* 1947: 149, 295 No. 34; Pl. 54:34 (ibex scaraboid). **3** Megiddo, Stratum VIA; Yadin 1970: Fig. 6 (back of scarab is shown only). **4** Beth Shean, tomb 107; Rowe 1936: No. S.54 = Oren 1973: 125 No. 6 (lion scaraboid). **5** Tell es-Sa'idiyeh, tomb 65: Tubb 1988: 71 Fig. 51 (scarab). **6** Tell el-Ajjul, cemetery VI, Tomb 1029; cf. Petrie 1932: Pl. 7:7 = Keel 1997: Tell el-ᶜAǧul No. 210 (scarab). **7** Tell el-Far'a (S), tomb 643; cf. Petrie 1930: 10; Pl. 35:400 (scarab). **8** Tell el-Far'a (S), tomb 503 (following the tomb card; not tomb 601 as stated in the tomb inventory, Petrie 1930: Pl. 70; cf. Braunstein 1998: 504); cf. Petrie 1930: 10; Pl: 31,287 (scarab). **9** Taanach IB; cf. Lapp 1967: 34f and Fig. 24 (upper left, second item from the right; scarab). **10** Dor, Phase 7 in Area G; cf. Keel and Münger forthcoming. **11** Arad, Stratum XII; cf. Giveon 1988: No. 58 = Keel 1997: Arad No. 21 (lion scaraboid). **12** Pella, tomb 89: Potts *et al.* 1988: 149, Pl. 24:4 (scarab). **13** Beersheva, Stratum VII; cf. Giveon in: Herzog *et al.* 1984: 120f; Fig. 38:2; Pl. 15:3 (scarab). **14** Tell el-Far'a (S), tomb 135; cf. Petrie 1930: Pl. 29:282 (scarab). **15** Tell el-Far'a (S), Stratum C; cf. Macdonald, Starkey and Harding 1932: 30; Pl. 73:26 (scarab).

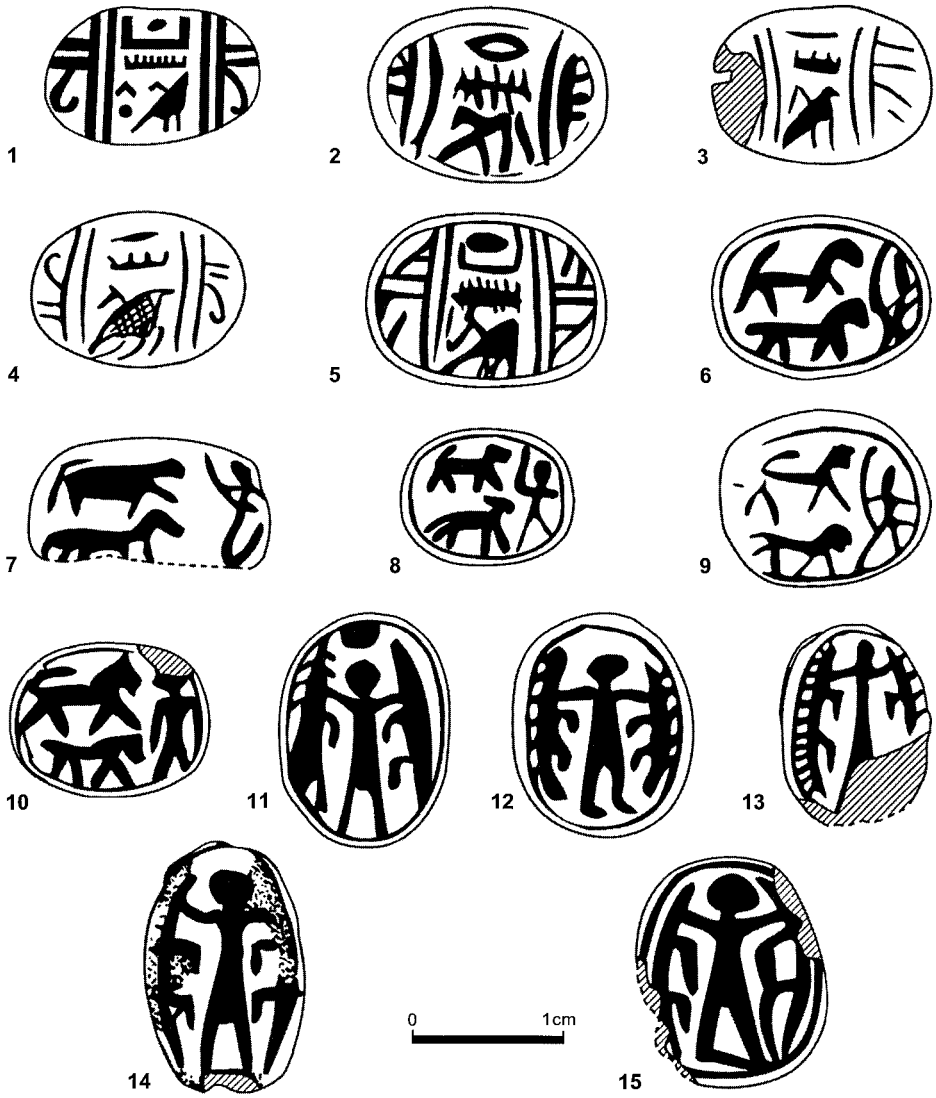


Fig. 2. Mass-produced stamp-seal amulets from Egypt, Palestine, Phoenicia and Cyprus, bearing the same base engraving. **1** Tanis: Louvre Inv. No. E15863. **2** Bet Sahur (unpublished; I thank Prof. W. Zwickel [Mainz University] for allowing me to show this item). **3** Tell en-Nasbeh: McCown *et al.* 1947: 295 No. 13; Pl. 54:13. **4** Acco: Keel 1997: Akko No. 162. **5** Kition: Clerc *et al.* 1976: No. Kit. 1073. **6** Tanis: Louvre Inv. No. E15935, **7** Petrie 1888: Pl. 8:79. **8** Tell el-ʿAjjul: Keel 1997: Tell el-ʿAǧul No. 345. **9** Acco: Keel 1997: Akko No. 89. **10** Kition: Clerc *et al.* 1976: No. Kit. 1030. **11** Memphis: Petrie/Walker 1909: Pl. 34:92. **12** Tell el-Yehudiyeh: Petrie 1906: Pl. 11:222 = Petrie 1925: Pl. 19 No. 1561. **13** Beth Shemesh: Mackenzie 1912-1913: 61 Pl. 29A:1. **14** Deir ʿAlla: unpublished (my thanks go to Dr. J. Eggler [Freibourg University] for giving me the opportunity to include this item here). **15** Amathus: Boardman *et al.* 1991: No. T. 240/72.

(restricted to 5 items each) may serve as an illustration: the cryptographically written name of Amun (Fig. 2:1–5; cf. also Fig. 1:5), the archer standing in front of two lions one atop the other (Fig. 2:6-10; cf. also Fig. 1:9), and the Lord of the crocodiles (Fig. 2:11–15; also Fig. 1:4).

ORIGIN

Mass-produced stamp-seals were found in Egypt (below) and a large quantity was uncovered in Palestine (see below and Fig. 3). Individual items belonging to this group have been found in Ibiza, Crete, Cyprus, Euboea, Phoenicia, Syria, Mesopotamia, and even in Hasanlu. But the evidence from these regions is sometimes scarce and the respective deposits usually date to the Iron Age II or later.

Based on the poor craftsmanship of the items and the debased iconography, scholars have assumed that the stamp-seals under discussion might have been produced locally, that is, outside Egypt (e.g., Keel, in: Keel, Shuval and Uehlinger

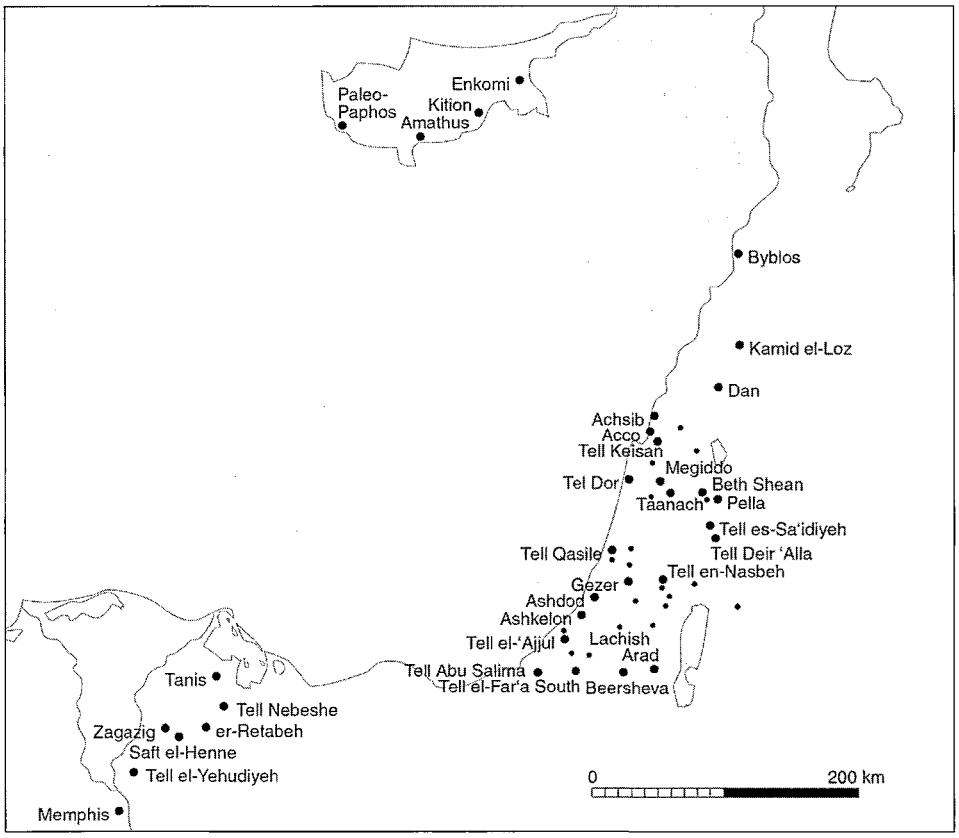


Fig. 3. Dispersion map with the main find places.

1990:288ff.; Schipper 1999:50; but see already Petrie 1888:28). This hypothesis seemed to be strengthened by interpretational inferences, namely that the iconemes depicted were considered un-Egyptian. Still, a certain dependence on Ramesside iconography was stated from the beginning (e.g., Keel, in: Keel, Shuval and Uehlinger 1990:366; Wiese 1990:100) and as a result, the group has been dubbed 'Ramesside' or 'Post-Ramesside mass-produced ware' (Wiese 1990:90–93; Keel, in: Keel, Shuval and Uehlinger 1990:338-340; Keel 1994:49).

A number of these presuppositions must be revised in light of the group's presence in Egypt. It seems that their distribution in Egypt is limited mainly to the Delta, where they are especially well represented in the greater region of San el-Hagar—ancient Tanis (Fig. 3). Although only ca. 10 percent of the amulets of this type found in Tanis have been properly published (Petrie 1888: Pl. 8,72-73.79.82–83; Montet 1942: Fig. 63,1.3), unpublished material from Montet's excavations, hosted at 'Centre Wladimir Golenischeff' (Paris), leaves no doubt that this site should be considered as the most probable place of production of the whole group. This assumption is supported by the following observations:

- Tanis yielded ca. 70 items, by far the largest amount of mass-produced stamp-seals found at a single site.
- The ware in question is made exclusively of steatite—a material that in antiquity was mainly available in Egypt (Keel 1995: § 386). It is highly unlikely that the raw material was exported from Egypt and, after being crafted in foreign lands, was re-imported to Egypt in such large quantities (for local scarab production in the Levant cf., e.g., Keel 1995: §§ 47–73).
- The iconography partly imitates the imagery of the 19th and 20th Dynasties. This fits the practice of the rulers of the 21st/22nd Dynasties to imitate the past *grandeur* of the New Kingdom, attested, e.g., by the transfer of Ramesside monuments to Tanis (Brissaud 1996:135; Römer 1986:195; Taylor 2000:331, 366f).
- The restricted set of motifs and their great uniformity seems to point to a single production centre, presumably a temple (cf. Keel 1995: § 721). A very likely candidate would be the great Temple of Amun, which was founded at Tanis some time during the reign of Psusennes I (Brissaud 1996:134; Römer 1986:196; cf. already Keel and Uehlinger 1998:483f; Keel and Münger forthcoming).

DATE

Egyptian amulets dated to the time of the 21st Dynasty are 'oval pieces with sheaf shaped handles' (Keel, in: Keel, Shuval and Uehlinger 1990:355–360 with Figs. 47–62). Interestingly, they share some iconographic motifs with our group of stamp-seals. As

for scarabs, datable material of the early 21st Dynasty is rare. It suddenly increases during the reign of Siamun (Jaeger 1982: §§ 1479–1480). This fact may be explained against the background of Siamun's renovation of the temenos of the Temple of Amun at Tanis (Montet 1951:14–17; Kitchen 1996: § 234; Graham 2001:348), which could have fostered the presence of workshops producing amulets and seal-amulets. Dating the appearance of our group to the reign of Siamun would explain the frequent use of the name Amun in its set of motifs and its being produced *en masse*.

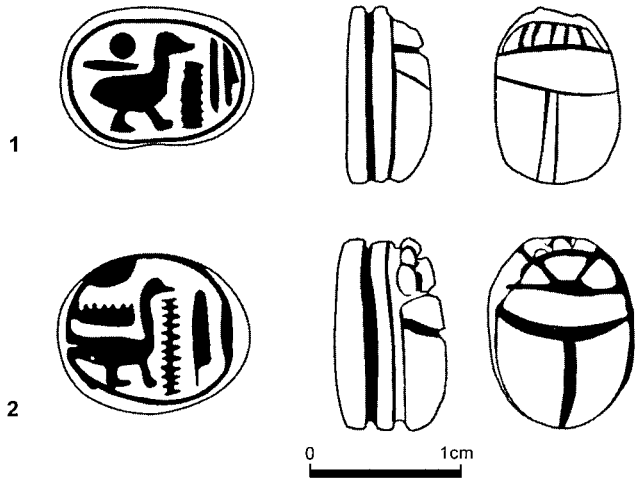


Fig. 4. Scarabs bearing the name of Siamun. **1** Megiddo: Loud 1948: pl. 149/154:1. **2** Dor: Keel and Münger forthcoming.

Such a link is supported by another piece of evidence. As with our type of amulets, there is a general tendency towards deep, coarse engraving on some scarab types associated with Siamun. (Cf. Jaeger 1982: §§ 1482–1490; Fig. 300–303; Macalister 1912: III Pl. 207, 33. This style seems to continue under Sheshonq I; cf. Petrie 1917: Pl. 49 No. 22.1.13; but note the different style on the Siamun-scarab found at Tell el-Far'a [South]—Petrie 1930: Pl. 29,259.) On two scarabs, this tendency—of deep, coarse engraving—is seen in the hieroglyphs constituting the name of Siamun (Fig. 4). The first comes from Megiddo (Loud 1948: Pl. 149/154,1; cf. the remarks of Keel 1995: §§ 657.691 regarding its problematic find context) and the second has recently been found in a late Iron Age I context at Dor (Area G; phase 7; Keel and Münger forthcoming).[3] Both feature the rare, but nevertheless canonically written spelling of Siamun (von Beckerath 1999: 180f, 6.E 2–3; Ranke 1935: 280,22; *contra*

[3] My thanks to Dr. Ayelet Gilboa, Dr. I. Sharon and Dr. J. Zorn for providing me with the stratigraphical data of the Tel Dor finds.

Hornung and Staehelin 1976: 177 with Nos. 434-435 reading cryptographically *Jmn-R'* without offering a satisfactory explanation). Because of their material and typical fabric, both clearly belong to the group under discussion.

Though the Egyptian items come from unstratified contexts, the circumstantial evidence presented here seems to indicate that the beginning of the production of the mass-produced stamp-seals should be dated to the second quarter of the 10th century BCE, in accordance with Siamun's building activities at the Temple of Amun in Tanis.

THE PALESTINIAN PERSPECTIVE

At several sites, stamp-seal amulets of our type were found in clear and clean stratigraphic contexts. Needless to say, some of these amulets were unearthed in a stratigraphic context that is much later than their date of manufacture. Yet, for the case presented here it is important to identify the *earliest* horizon in which they appear.

A key site is Tell el-Far'a (S). Because of problems related to both method of excavations and publication, only bold information is available for this site (McClellan 1975:790–807; Price Williams 1977:5; Braunstein 1998:469–473). Nevertheless, its cemeteries provide useful data regarding the stamp-seal amulets and the pottery that accompanies them. The group first appears with the so-called late 'Philistine Ware' (cf. Dothan 1982: esp. 106), Cypriot 'White-Painted I' Ware, and wheel-made 'Black Slip'/*Bucchero* Ware (cf. Gilboa 1989; 1999; du Plat Taylor 1956: esp. 34; cf. e.g. Tombs 102, 222, 503, and 506). The second phase seems to date only slightly later than the former, as evidenced by the accompanying pottery assemblage. The burials of this stage (e.g. Tombs 135, 232 and 533) contain almost uniquely mass-produced or related amulets. Later tombs (cf., e.g., Tombs 206, 221, 241, 610)—sometimes also containing later amulet types—already feature Cypriot 'Black-on-Red I/III Ware', 'White-Painted III Ware' (cf. the recent discussion of Gal and Alexandre 2000:68–80 and Schreiber 2002), and 'Red Polished Ware' (cf. Amiran 1969: 207–212). This suggests that the initial phase of the amulets under discussion is somewhat contemporary with the first Cypro-Geometric I imports and that they possibly went out of production before Cypro-Geometric III pottery came into vogue.

Due to the nature of the available information, no fine-tuned typological and iconographical development of the stamp-seal amulets found in the Tell el-Far'a tombs can be traced, apart from the possibility that the motif of *Mn-ḫpr-rʿ* might be slightly later in the sequence. This observation is significant if one checks the use of *Mn-ḫpr-rʿ*—the throne name of Thutmosis III—on datable scarabs. Reviewing this corpus it becomes clear that Ramesses IV was the last Ramesside to use this title. It reappeared almost two hundred years later in the days of Siamun and Sheshonq I, before vanishing again until it was taken up anew by Piankhi during the 25th Dynasty (cf. Jaeger 1982: §§ 96–100). This fits the data discussed above: Whereas Siamun— after more than a century of instability and weakness (Ash 1999:35f; Redford 1993:283–289; Schipper 1999:12–19; Taylor 2000: 334f.)—was

the first Egyptian monarch who was able to undertake major building operations in Egypt (Kitchen 1996: § 234; Taylor 2000:333), it was Sheshonq I, founder of the 22nd Dynasty, whose position was strong enough to re-enter the international scene with a campaign to Palestine (Taylor 2000:335). The royal Egyptian propaganda may have represented the campaign as a replay of the famed campaign of Thutmosis III.[4]

Mass-produced stamp-seal amulets were also found in several Late Iron I occupation layers (to differ from tombs).

At Tel Arad, a mass-produced stamp-seal in the shape of a recumbent lion (Fig. 1:11) was found on a pavement near the alleged *bamah* of Stratum XII (Herzog 2001: 171–174; Arad XII is contemporary with Masos II, which produced a much larger and richer pottery assemblage. Cf. Singer-Avitz 2002:114).[5] An amulet of the same type was found in contemporary, nearby Beersheba in a Stratum VII context (Fig. 1:13).

At Megiddo, a stamp-seal amulet was found in Stratum VIA (Fig. 1:3).[6] At nearby Taʿanach, an item belonging to our group was found in a vessel on a paved floor south of the so-called cultic structure (Fig. 1:9). This locus has been attributed to Stratum IB, which was dated to the mid or late 12th century BCE (Rast 1978: 6; Glock 1993:1432; Frick 2000:25, see also 38f and *passim*). Finkelstein (1998a) proposed dating this stratum to the Megiddo VIA horizon — an affiliation that fits the evidence presented here.

At Dor, mass-produced stamp-seal amulets start — according to the present evidence from Area G — in phase 7, i.e., Late Iron Age I contexts (Fig. 1:10). Tell Qasile produced in Stratum X an oval piece with sheaf-shaped handle (Keel, in: Keel, Shuval and Uehlinger 1990: 359, Fig. 59). As mentioned above, this amulet

---

4 This stage in the distribution of our group may well be represented in the Megiddo hoard (Schumacher 1908: 88f Abb. 123f Taf. 27; Watzinger 1929: 36; Keel 1994: 1–52). This hoard originally contained 32 items, of which 25 are preserved (Keel 1994: No. 26 is an intrusion found in the 'vicinity' of the vessel itself and should therefore be omitted). Out of these 25 seals, two belong to earlier periods, whereas 18 items are mass-produced seals (note, however, that Keel 1994: Nos. 20–21 cannot be safely attributed to the group due to the meagre information available). Of these, five feature *Mn-ḫpr-rʿ* the name of Thutmosis III. Additionally, the hoard yielded two conoids to be dated to the Iron Age I, a blue frit conoid closely related to our group (see below) and a scarab to be dated to the early 22nd Dynasty (Jaeger in: Keel 1994:19f). Unfortunately, the stratigraphic context of the hoard is not clear (see Keel 1994 with a note by Mazar on the vessel of the hoard on page 52).

5 Stratum XII was dated by the excavators on 'historical' grounds to the mid 12th or early 11th century BCE (Herzog, Aharoni, Rainey, and Moshkovitz 1984:2–6; Y. Aharoni *et al.* 1993:82). Later studies of the pottery suggested down-dating Stratum XII to the 10th century BCE (Mazar and Netzer 1986:89; Zimhoni 1997:206f; see already M. Aharoni 1981:181–192. Cf. now Herzog 2002:14–21; Singer-Avitz 2002:113–114).

6 I am grateful to Prof. A. Ben-Tor, J. Aviram and Anabel Zarzecki-Peleg (Hebrew University of Jerusalem) for allowing me to illustrate the scarab's base.

type is closely related to our group. Moreover, a mass-produced stamp-seal is reported as being found on the floor of Room L2 of Stratum VIII (B. Mazar 1951: Fig. 13a, Pl. 37B).[7] However, according to A. Mazar (1985:19) the stratigraphic attribution of Building L is unclear and the structure should be correlated with an earlier phase.

The cemetery at Tell es-Sa'idiyeh yielded three tombs containing mass-produced stamp-seals: Tomb 118 (Pritchard 1980: Fig. 23,8 and Fig. 58,6), Tomb 65 (Tubb 1988: Fig. 51, 6 items, one is represented in Fig. 1:5) and Tomb 444 (unpublished, but see Tubb, Dorrell and Cobbing 1996:37; see also the oval piece with a sheaf-shaped handle from Tomb 354 mentioned in Tubb 1990:40).[8] The tombs are paralleled by the excavator with Stratum XII on the mound (J.N. Tubb, *pers. comm.*), which yielded a papyrus sealing with a geometric motif typical of the mass-produced stamp-seals (Tubb 1990: Fig. 11). Unfortunately, the exact date of this stratum is disputed (Cahill, Tarler and Lipovich 1989: 38; A. Mazar 1993: 215 note 13 *contra*, e.g., Pritchard and Tubb 1993:1299).

The data presented thus far are supported by the distribution of another group of stamp-seals closely related to the group treated here. That group consists of conoids with a characteristic notch near the base that are made of blue frit (cf. Reyes 1993; 2001: 22–24; for the material cf. Keel 1995: § 400f). These conoids may be viewed as the first imitations of the mass-produced stamp-seals. Although different in shape and material, the iconography on the base is as a rule a bad copy of the already debased iconemes featured on our seals. To call them imitations is adequate first and foremost because they sometimes differ from the otherwise strict iconography of the mass-produced stamp-seals by inverting single elements or even by mirroring the entire scene (Fig. 5).

Conoids belonging to this group have been found in Palestine, on the Phoenician coast and—the majority—in Cyprus. Their first deposition on the mainland occurred at the end of Iron Age IB. They are found at sites such as Dor (in an Iron I/Iron II transitional phase in area G; Keel and Münger forthcoming), Megiddo VIA (Keel 1994: Pl. 7:9 and possibly Pl. 11:28), Tell Abu Hawam IVB (Keel 1997: Tell Abu Hawam No. 12), and Sarepta E1 (Anderson 1988: Pl. 39:9).

Furthermore, one should mention local adaptations of the iconography of the mass-produced amulets on bone-seals, such as the ones found, e.g., at Tel Masos in Stratum II (Fritz and Kempinski 1983: Pl. 107,2 and Pl. 170, 3) or Tell Keisan in Stratum 9a (Briend and Humbert 1980: Pl. 136, 30).

---

7 The base engraving shows a charioteer scene (like our Fig. 1:8) that A. Mazar rightly compares with a similar item found in Tell Qasile Stratum XII (1985: 18–19). One should, however, note that this scarab is elaborately made of white faience and that its iconography is much more detailed (e.g., the headgear of the chariot-riding pharaoh). Both features are unknown to the amulet group presented here. Thus, the latter scarab should be viewed as a forerunner, still rooted in the Ramesside iconography.

8 I with to thank Dr. J. Eggler (Freibourg University) for the information about the last two items.

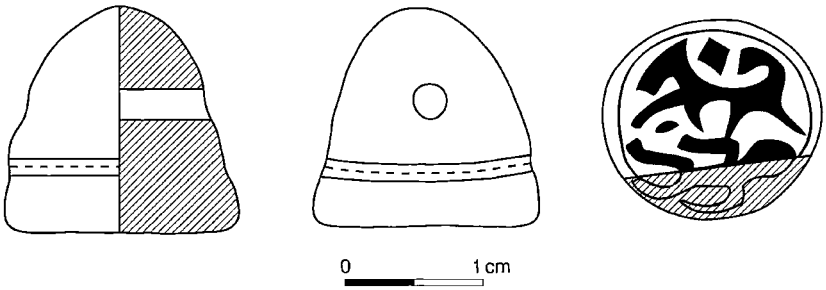


Fig. 5. Blue frit conoid from Sarepta. Redrawn after Anderson 1988: Pl. 39:9.

CONCLUSIONS

It seems that mass-production of our group of seal-amulets began sometime during the reign of Siamun, as attested to by the presence of this pharaoh's name within the group's earliest set of motifs. Taking into account a certain lapse of time for the group's dispersion beyond Egypt's borders, its first deposition in Palestine around 960 BCE is a likely date. Rather close to this initial phase follows the next stage in the sequence, now with an influx of the name *Mn-ḫpr-rʿ* engraved on the seals' bases. This feature is most probably related to Sheshonq I, who was imitating Thutmosis III as an Egyptian 'conquistador'.

This means that the strata that yielded stamp-seal amulets of our group (Arad XII, Beersheba VII, Megiddo VIA, Taanach IB, Dor phase 7 in Area G, and probably Tell Qasile X) or their immediate imitation (Masos II and Keisan 9a) cannot be placed before this date line. This provides non-biblically-related support for the Low Chronology system for the Late Iron I and Early Iron II strata in the Levant.

Acknowledgements

I would like to thank PD Dr. C. Uehlinger (Freibourg University) and Prof. I. Finkelstein (Tel Aviv University) for their valuable comments on an earlier draft of this paper and Prof. A. Loprieno (Basle University) and Dr. Susanne Bickel (Freibourg University) for discussing with me some Egyptological topics. Needless to say that for any errors I alone am responsible. My thanks also go to Ulrike Zurkinden (Freibourg), who contributed some of the drawings. I am grateful to Prof. C. Zivie-Coche and Dr. P. Brissaud (EPHP, V^e section/Paris) for allowing me to examine the unpublished material from P. Montet's excavations at Tanis during a visit to 'Centre Wladimir Golenischeff' in Paris in April 2002 and to Prof. E. Stern (Hebrew University of Jerusalem) for allowing me to include the

as yet unpublished material from Tel Dor. This paper is dedicated to my academic mentor, Prof. Othmar Keel, who initiated this study and fostered it with great enthusiasm from the time it was begun.

REFERENCES

Aharoni, M. 1981. The Pottery of Strata 12–11 of the Iron Age Citadel of Arad. *EI* 15, 181–204 (Hebrew).

Aharoni, Y. *et al.* 1993. Arad. *New Enc. Arch. Exc.* 1: 75-87.

Amiran, R. 1969. *Ancient Pottery of the Holy Land. From its Beginnings in the Neolithic Period to the End of the Iron Age*. Ramat Gan.

Anderson, W.P. 1988. *Sarepta I: The Late Bronze and Iron Age Strata of Area II, Y*. Beirut.

Ash, P.S. 1999. David, Solomon and Egypt (Journal for the Study of the Old Testament. Supplement 297). Sheffield.

von Beckerath, J. 1999. *Handbuch der ägyptischen Königsnamen* (Münchener Ägyptologische Studien 49). Mainz.

Ben-Tor, A. 2000. Hazor and the Chronology of Northern Israel: A Reply to Israel Finkelstein. *BASOR* 317: 9–15.

Ben-Tor, A. 2001. Responding to Finkelstein's Addendum (on the Dating of Hazor X-VII). *Tel Aviv* 28: 301–304.

Ben-Tor, A. and Ben-Ami, D. 1998. Hazor and the Archaeology of the Tenth Century B.C.E. *IEJ* 48: 1-37.

Boardman, J. *et al.* 1991. *La nécropole d'Amathonte. Tombes 110-385,* Vol. 5 (Études Chypriotes 13). Nicosia.

Braunstein, S.L. 1998. *The Dynamics of Power in an Age of Transition. An Analysis of the Mortuary Remains of Tell el-Far'ah (South) in the Late Bronze and Early Iron Ages* (unpubl. Ph.D. dissertation, Columbia University). New York.

Briend, J. and Humbert, J.-B. 1980. *Tell Keisan (1971-1976), une cité phénicienne en Galilée* (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 1). Freiburg/ Göttingen.

Brissaud, P. 1996. Tanis. In: Goodnick Westenholz, J. ed. Royal Cities of the Biblical World, Jerusalem: 110–149.

Cahill, J., Tarler, D. and Lipovich, G. 1989. Tell el-Ḥammeh in the Tenth Century BCE *Qadmoniot* 22: 33–38 (Hebrew).

Clerc, G. *et al.* 1976. *Fouilles de Kition II. Objets égyptiens et égyptisants*. Nicosia.

Dever, W.G., 2001. *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It? What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel*. Grand Rapids/Cambridge.

Dothan, T. 1982. *The Philistines and Their Material Culture*. Jerusalem.

Finkelstein, I. 1995. The Date of the Settlement of the Philistines in Canaan. *Tel Aviv* 22: 213–239.

Finkelstein, I. 1996a. The Archaeology of the United Monarchy. An Alternative View. *Levant* 28: 177–187.

Finkelstein, I. 1996b. The Stratigraphy and Chronology of Megiddo and Beth-Shean in the 12th-11th Centuries BCE. *Tel Aviv* 23: 170–184.

Finkelstein, I. 1998a. Notes on the Stratigraphy and Chronology of Iron Age Ta'anach. *Tel Aviv* 25: 208–218.

Finkelstein, I. 1998b. Bible Archaeology or Archaeology of Palestine in the Iron Age? A Rejoinder. *Levant* 30: 167–174.

Finkelstein, I. 1999a. Hazor and the North in the Iron Age: A Low Chronology Perspective. *BASOR* 314: 55–70.

Finkelstein, I. 1999b. State Formation in Israel and Juda. A Contrast in Context, a Contrast in Trajectory. *Near Eastern Archaeology* 62: 35–52.

Finkelstein, I. 2000a. Omride Architecture. *ZDPV* 116: 114–138.

Finkelstein, I. 2000b. Hazor XII-XI with an Addendum on Ben-Tor's Dating of Hazor X-VII. *Tel Aviv* 27: 231–247.

Finkelstein, I. 2001. The Rise of Jerusalem and Judah: The Missing Link. *Levant* 33: 105–115.

Frick, F.S. 2000. *Tell Taanek. 1963-1968. IV/2: The Iron Age Cultic Structure* (Publications of the Palestinian Institute of Archaeology. Excavations and Surveys). Birzeit.

Fritz, V. and Kempinski, A. 1983. *Ergebnisse der Ausgrabungen auf der Ḫirbet el-Mšaš (Tel Maśoś) 1972–1975*. Wiesbaden.

Gal, Z. and Alexandre, Y. 2000. *Ḥorbat Rosh Zayit. An Iron Age Storage Fort and Village* (Israel Antiquities Authority Reports 8). Jerusalem.

Gilboa, A. 1989. New Finds at Tel Dor and the Beginning of Cypro-Geometric Pottery Import to Palestine. *IEJ* 39: 204–218.

Gilboa, A. 1999. A View from the East–Tel Dor and the Earliest Cypro-Geometric Exports to the Levant. In: Iacovou, M. and Michaelides, D. ed. *Cyprus. The Historicity of the Geometric Horizon. Proceedings of an Archaeological Workshop. University of Nicosia, 11th October 1998*. Nicosia: 119–139.

Giveon, R. 1988. *Scarabs from Recent Excavations in Israel* (Orbis Biblicus et Orientalis 83). Freiburg/Göttingen.

Glock, A.E. 1993. Art. Taanach. In: *New Enc. Arch. Exc.* 4: 1428–1433.

Graham, G. 2001. Art. Tanis. In: Redford, D.B. ed. *The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*, Vol. 3. Oxford: 348-350.

Herzog, Z. 2002. The Fortress Mound at Tel Arad: An Interim Report. *Tel Aviv* 29: 3–109.

Herzog, Z. 2001. The Date of the Temple at Arad. In: Mazar, A. ed. *Studies in the Archaeology of the Iron Age in Israel and Jordan* (Journal for the Study of the Old Testament. Supplement 331). Sheffield: 156–178.

Herzog, Z. *et al.* 1984, *Beer-Sheba II. The Early Iron Age Settlements* (Monograph Series of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University No.7). Tel Aviv.

Herzog, Z., Aharoni, M., Rainey, A.F. and Moshkovitz, S. 1984. The Israelite Fortress at Arad. *BASOR* 254: 1–34.

Hornung, E. and Staehelin, E. 1976. *Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen* (Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1). Mainz.

Jaeger, B. 1982. *Essai de Classification de Datation des Scarabées Menkhéperrê* (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 2). Freiburg/Göttingen.

Keel, O. 1977. Der Bogen als Herrschaftssymbol. Einige unveröffentlichte Skarabäen aus Ägypten und Israel zum Thema "Jagd und Krieg". *ZDPV* 93: 141–177.

Keel, O. 1982. Der Pharao als, vollkommene Sonne: Ein neuer Ägypto-Palästinischer Skarabäentyp. In: Israelit-Groll, S. ed. *Egyptological Studies* (Scripta Hierosolymitana 28). Jerusalem: 406–512.

Keel, O. 1994. *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina, Israel. IV. Mit Registern zu den Bänden I–IV* (Orbis Biblicus et Orientalis 135). Freiburg/Göttingen.

Keel, O. 1995. *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung* (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 10). Freiburg/Göttingen.

Keel, O. 1997. *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit, Bd. I: Von Tell Abu Farağ bis 'Atlit* (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 13). Freiburg/Göttingen.

Keel, O. and Münger S. Forthcoming. Stamp-seal Amulets, in: Stern, E. ed. *Excavations at Dor, Vol. II* (Qedem Reports). Jerusalem.

Keel, O., Shuval, M. and Uehlinger, C. 1990. *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III. Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop* (Orbis Biblicus et Orientalis 100). Freiburg/Göttingen.

Kitchen, K.A. 1996. *The Third Intermediate Period in Egypt* (1100–650 B.C.). Warminster (2nd ed. with supplement).

Knauf, E.A. 2000a. Kinneret and Naftali. In: Lemaire, A. and Saebo, M. ed. *Congress Volume. Oslo 1998* (Supplement to VT 80). Leiden: 219–233.

Knauf, E.A. 2000b. Jerusalem in the Late Bronze and Early Iron Ages: A Proposal. *Tel Aviv* 27: 75–90.

Lapp, P.W. 1967. The 1966 Excavations at Tell Ta'anek. *BASOR* 185: 2–39.

Loud, G. 1948. Megiddo II. Seasons of 1935–1939. (Oriental Institute Publications 62). Chicago.

Macalister, R.A.S. 1912. *The Excavations of Gezer. 1902–1905 and 1907–1909.* London.

Macdonald, E., Starkey, J.L. and Harding, G.L. 1932. *Beth-Pelet II. Prehistoric Fara, Beth-Pelet Cemetery* (British School of Archaeology in Egypt 52). London.

Mackenzie, D. 1912–1913. The Excavations at Ain Shems (Beth-Shemesh) (PEFA 2). London.

Mazar, A. 1985. *Excavations at Tell Qasile, The Philistine Sanctuary: Various Finds, the Pottery, Conclusions, Appendixes* (Qedem 20). Jerusalem.

Mazar, A. 1993. Beth Shean in the Iron Age. Preliminary Report and Conclusions of the 1990–1991 Excavations: *IEJ* 43: 201-229.

Mazar, A. 1997. Iron Age Chronology: A Reply to I. Finkelstein. *Levant* 29: 157–167.

Mazar, A. 1999. The 1997–1998 Excavations at Tel Reḥov. Preliminary Report. *IEJ* 49: 1-42.

Mazar, A. 2001. Beth Shean during the Iron Age II: Stratigraphy, Chronology and Hebrew Ostraca. In: Mazar, A. ed., *Studies in the Archaeology of the Iron Age in Israel and Jordan* (Journal for the Study of the Old Testament. Supplement 331). Sheffield: 289–309.

Mazar, A. and Netzer, E. 1986. On the Israelite Fortress at Arad: *BASOR* 263: 87–91.

Mazar, B. The Excavations at Tell Qasile: *IEJ* 1: 194–218.

McClellan, T.L. 1975. Quantitative Studies in the Iron Age Pottery of Palestine (unpublished Ph.D. dissertation, University of Pennsylvania). Philadelphia.

McCown, C.C. *et al.* 1947. *Tell en-Nasbeh. Vol. 1: Archaeological and Historical Results*. New Haven/Berkeley.

Montet, P. 1942. *Tanis. Douze années de fouilles dans une capitale oubliée du Delta Egyptien*. Paris.

Montet, P. 1951. *La nécropole royale de Tanis,* Vol. 2. *Les constructions et le tombeau de Psousennés*. Paris.

Niemann, H.M. 2000. Megiddo and Solomon: A Biblical Investigation in Relation to Archaeology. *Tel Aviv* 27: 61–74.

Oren, E.D. 1973. *The Northern Cemetery of Beth Shan* (University Museum Monographs). Leiden.

Petrie, W.M.F. 1888. *Tanis II, Nebesheh (Am) and Defenneh (Tahpanhes),* (Egypt Exploration Fund 4). London.

Petrie, W.M.F. 1906. *Hyksos and Israelite Cities* (British School of Archaeology in Egypt 12). London.

Petrie, W.M.F. 1917. *Scarabs and Cylinders with Names. Illustrated by the Egyptian*

Collection in University College (British School of Archaeology in Egypt 36). London.

Petrie, W.M.F. 1925. *Buttons and Design Scarabs. Illustrated by the Egyptian Collection in University College* (British School of Archaeology in Egypt 38). London.

Petrie, W.M.F. 1930. *Beth-Pelet I. Tell Fara* (British School of Archaeology in Egypt 48). London.

Petrie, W.M.F. 1932. *Ancient Gaza II. Tell el Ajjul* (British School of Archaeology in Egypt 54). London.

Petrie, W.M.F. and Walker, J.H. 1909. *Memphis* I (British School of Archaeology in Egypt 15). London.

du Plat Taylor, J. 1956. Late Cypriot III in the Light of Recent Excavations. *PEQ* 88: 22–37.

Potts, T.F. *et al.* 1988. Preliminary Report on the Eighth and Ninth Seasons of Excavation by the University of Sydney at Pella (Ṭabaqat Faḥl), 1986 and 1987. *ADAJ* 32: 115–149.

Price Williams, D. 1977. *The Tombs of the Middle Bronze Age II Period from the '500' Cemetery at Tell Fara (South)* (Institute of Archaeology. Occasional Publication 1). London.

Pritchard, J.B. 1980. *The Cemetery at Tell es-Sa'idiyeh, Jordan* (University Museum Monograph 41). Philadelphia.

Pritchard, J.B. and Tubb, J.N. 1993. Sa'idiyeh, Tell es-. In: *New Enc. Arch. Exc.* 4: 1295–1300.

Ranke, H. 1935. *Die ägyptischen Personennamen*. Glückstadt.

Rast, W.E. 1978. *Taanach I. Studies in the Iron Age Pottery*. Cambridge.

Redford, D.B. 1993. Egypt, Canaan, and Israel in Ancient Times, Princeton.

Reyes, A.T. 1993. A Group of Cypro-Geometric Stamp Seals. *Levant* 25: 197–205.

Reyes, A.T. 2001. *The Stamp-Seals of Ancient Cyprus*. Oxford.

Römer, M. 1986. Tanis. In: *Lexikon der Ägyptologie* VI: 194–209.

Rowe, A. 1936. *A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Archaeological Museum*. Cairo.

Schipper, B.U. 1999. *Israel und Ägypten in der Königszeit. Die kulturellen Kontakte von Salomo bis zum Fall Jerusalems* (Orbis Biblicus et Orientalis 170). Freiburg/Göttingen.

Schreiber, N. 2002. *The Cypro-Phoenician Pottery of the Iron Age* (Culture and History of the Ancient Near East 13). Leiden.

Schumacher, G. 1908. *Tell el-Mutesellim*. Leipzig.

Singer-Avitz, L. 2002. Arad: The Iron Age Pottery Assemblages. *Tel Aviv* 29: 110–214.

Taylor, J. 2000. The Third Intermediate Period. In: Shaw, I. ed. *The Oxford History of Ancient Egypt*. Oxford: 330-368.

Tubb, J.N. 1988. Tell es-Sa'idiyeh: Preliminary Report on the First Three Seasons of Renewed Excavations. *Levant* 20: 23–80.

Tubb, J.N. 1990. Preliminary Report on the Fourth Season of Excavations at Tell es-Sa'idiyeh in the Jordan Valley. *Levant* 22: 21–42.

Tubb, J.N., Dorell, P.G. and Cobbing, F.J. 1996. Interim Report on the Eighth (1995) Season of Excavations at Tell es-Sa'idiyeh. *PEQ* 128: 16–40.

Watzinger, C. 1929. *Tell el-Mutesellim II*. Leipzig.

Wiese, A. 1990. *Zum Bild des Königs auf ägyptischen Siegelamuletten* (Orbis Biblicus et Orientalis 96) Freiburg/Göttingen.

Yadin, Y. 1970. Megiddo of the Kings of Israel. *BA* 33/3: 66–96.

Zarzeki-Peleg, A. 1997. Hazor, Jokneam and Megiddo in the Tenth Century B.C.E. *Tel Aviv* 24: 258–288.

Zimhoni, O. 1997. *Studies in the Iron Age Pottery of Israel. Typological, Archaeological, and Chronological Studies*. (*Tel Aviv*, Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University Occasional Publications No. 2) Tel Aviv.

23 Stamp-Seal Amulets and Early Iron Age Chronology

An update

Stefan Münger

Abstract

This study is intended to be a follow-up of an article published in the journal *Tel Aviv* (Münger 2003), which dealt with a group of seemingly mass-produced stamp-seal amulets and their chronological implications. In the author's opinion, these seals originated in Egypt and were initially produced during the reigns of Siamun and Sheshonq I in the middle years of the 10th century BCE. Thus, such amulets may be considered as supra-regional chronological anchors. This view has, however, been challenged (Ben-Tor, forthcoming). Therefore, the case—illustrated with additional material from Palestine and Egypt—is presented again and the opinion will be upheld that Egypt should be considered as the place of origin and that the 10th century BCE is the most probable chronological timeframe for the group's initial production. Furthermore, this study discusses the typology of the seals and gives an outline of the iconographical development, thus trying to present new arguments for the view that the seals in question should be considered as a reasonably homogeneous lot. Finally, examples of alleged chronological outliers are given and their relevance for the relative chronology is discussed.

1. Prolegomena

Two obstacles seriously hamper the search for primary sources in the reconstruction of the history of the first kings of Israel and Judah (for the necessity in differentiating the value of historical sources in biblical historiography, cf., e.g., Knauf 1991; Uehlinger 2001: esp. 28-39). The first hindrance is the lack of any substantial information about the regnal years of the first Israelite and Judahite kings (cf. Dietrich and Münger 2003: 48-49 with further literature). The second obstruction is the fact that to date modern archaeology has not been able to find generally accepted, non-biblically related evidence in order to date the material remains of the era in question.

The following is intended to offer a possible solution for the latter problem based on a group of Egyptian stamp-seal amulets. These tiny finds are promising candidates for becoming interregional chronological pegs within the material culture of the late Iron Age I in Israel/Palestine, as they are independent of both information retrieved from the biblical texts as well as correlation of inscriptional and archaeological data (as, e.g., in the case of Arad). However, this can only happen under the premise that the accepted chronology of the Egyptian 21st and 22nd dynasties is viewed

as a valid chronological reference system (Gilboa, Sharon and Zorn 2004: 49-51; Kitchen 1996, 2000; Shortland [Chapter 4, this volume]).

2. Introduction

Among the known stamp-seal groups of the Early Iron Age, the so-called '(Post-Ramesside) mass-produced stamp-seal amulets' form the largest coherent glyptic class known to date. It was Sir W.M. Flinders Petrie who was the first to recognize it as a distinct group typical of the Eastern Delta in Egypt. He described such seals in the wake of the 19th century CE with the following words (Petrie 1888: 27-28, but see also Petrie 1925: 29 for an alternative dating of the stamp-seals in question):

> The Tanis scarabs, on the other hand, are nearly always of schist [i.e. Enstatite—burned Steatite—cf. Keel 1995a: §387], and are often still smaller... The lower Delta scarabs are much on the same level as the later ones [the mass-produced stamp-seal amulets; S.M.], about the XXIInd dynasty; there is a coarse deep--cut work of that time which seems to belong to the whole Delta, but which is absent from Memphis and the south.

Yet, another excavator of Tanis provided a more detailed description of the glyptics in question. The Frenchman P. Montet noted (1942: 219):

> Nombreux sont les scarabées ornés au revers d'un nom royal, surtout du prénom de Thoutmès III... Le répertoire comprend en outre des animaux, lions, chevaux, crocodiles et des ornements géométriques. Un certain nombre de scarabées semblent sortis du même atelier. Le décor d'un dessin sommaire est toujours gravé profondément. Il représente par exemple deux lions près d'une chèvre renversée, ou près d'un chasseur, ou près d'un arbre ou encore un lion qui semble dévorer un chasseur tandis qu'un autre homme s'approche de leur groupe [...] [une scène] est reproduite à plusieurs exemplaires. Un personnage est assis sur un siège à haut dossier. Il tient, semble-t-il, un fléau et un sceptre. Un homme tout petit est debout devant lui ou sur ses genoux...

The last motif mentioned by Montet—the enthroned pharaoh with an adorant (cf. No. 30)—was analyzed much later by A. Wiese, who attributed this iconeme to the Ramesside period. Wiese also realized the great homogeneity of the group in question and concluded that such seals were presumably crafted in a mass-production process (Wiese 1990: 89-95). In a response to Wiese, O. Keel, who already previously recognized the typical iconography (Keel 1977: 153-54 with note 56 = *idem*, in Keel, Shuval and Uehlinger 1990: 41-42 with note 56 and an addendum on p. 272; Keel 1982: 458 with notes 179-81, updated in *idem* 1994: 106 with notes 179-81) questioned Wiese's high dating of the group on the basis of the find contexts of the items from Israel/Palestine. Keel further enlarged the set of motifs substantially and elaborated on the religio-historical importance of the mass-produced stamp-seals as a primary source for the history of religions of Early Israel (Keel, in Keel, Shuval and Uehlinger 1990: 337-67 and 396-421; Keel 1994a: 1-52; see also *idem* 1995b: 128-29; Keel and Uehlinger 1998: §61-79 *passim*). Yet, by that time, the question of the group's dating and its provenance was still unsolved.

3. Mass-produced Seals—An Overview

Mass-produced amulets can easily be isolated in the glyptic material of the Southern Levant and Egypt (in addition to the references above, the group was recognized, e.g., by Hornung and Staehelin 1976: 192 note 3; A. Mazar 1985: 18-20; Shuval, in Keel, Shuval and Uehlinger 1990: 67-161 did not separate the specific items as a distinct group). They are characterized by their coarse work, deep schematic engraving, and a clearly defined, rather poor, but highly standardized

iconographic repertoire. Such seals are often grouped with other amulet types sharing some common iconographic features. Examples are (1) 'oval pieces with sheaf shaped handles' made of composition—a form most typical of the 21st dynasty (1075–945 BCE) in Egypt (Keel, in Keel, Shuval and Uehlinger 1990: 355-60) as well as (2) 'truncated pyramids' decorated on all five sides, possibly related to the Philistine culture (Keel 1994b; A. Mazar 2000: 227-28). According to the find contexts such types, as well as exceptionally large 'rectangular pieces' (e.g. Timnah [South]: Schulmann in Rothenberg 1988: 137-38, Eg. cat. no. 184, 310, fig. 46.10, pl. 123.5; see also Gilboa, Sharon and Zorn 2004: fig. 1.2) and individual scarabs made of composition/faience showing similar motifs, may slightly forerun the mass-produced amulets (cf., e.g., the scarab from Tell Qasile, stratum XII, mentioned in Münger 2003: 73 note 7; it should be noted, however, that the otherwise strict distinction between items made of Enstatite and those made of composition/faience cannot be upheld regarding the lion-shaped and possibly human face scaraboids).

a. Typology

The shape of the seals in question is usually the scarab—in accordance with the base engraving cut on a low artistic level (the following is based on the corpus from Israel/Palestine—a representative selection is given on Plates 23.1–9—for which the necessary data are normally available; but see, e.g., Nos. 10.44-45). However, other forms like (a) rectangular or (b) round pieces with a geometrically decorated domed top are common. Fifteen rectangular pieces from Israel/Palestine are known to date. They all are comprised in Keel's sub-type b (cf. Nos. 3, 12, 34, 37; see also Fig. 23.1:7, 8, 11, 12; cf. Keel 1995a: §229-32). Of the 8 round pieces with a domed back 6 belong to Keel's subtype II—a simple form with a star-shaped decoration (No. 25; see also Fig. 23.1:26). A slightly more sophisticated variant—Keel's subtype IV—with an additional barred strand pattern is represented by 2 items (cf. Keel 1995a: §196-201; note that the base engraving of those two seals are not very typical for the group; see, e.g., Fig. 23.1:29). Rarely, mass-produced amulets were used to seal bullae (e.g. Tell Keisan: Keel, in Briend and Humbert [eds.] 1980: pl. 90:26, 31; Ekron: Ben-Shlomo, forthcoming) or handles of vessels (e.g. Bethany: Saller 1953: 23-24, fig. 10; Jericho: Sellin and Watzinger 1913: 157 with pl. 42-43).

Amulets in the shape of (c) a recumbent lion (Nos. 18, 19, 22, 26, 31; cf. Keel 1995a: §159-61; note that Brandl, in Keel 1997 [Achsib no. 125 = No. 18] assumes a non-Egyptian production, dating to the 9th century BCE, for some of these seals; however, the iconography is indistinguishable from the mass-produced glyptic) or (d) a striding ibex (No. 14; cf. Keel 1995a: §147) are attested rather rarely: 13 and 1, respectively. (e) Human face scaraboids (Keel 1995a: §170) bearing motifs typical of the mass-produced items are missing completely from the material found in legal excavations in Israel/Palestine (but cf. Keel in Briend and Humbert [eds.] 1980: 265 fig. 72 for an item allegedly coming from Ta'anach; a specimen which is said to come from the area of Zagazig in the Egyptian delta is No. 17; human headed scarabs are typical elements in the Egyptian iconography of the 21st dynasty encountered on coffins and papyri, cf. Niwiński 2000: fig. 11a; note that a human face scaraboid from Tell Qasile found in an ambiguous context does not have a base engraving characteristic for the group discussed here, cf. B. Mazar 1951: pl. 35D; A. Mazar 1986: 12 note 14). (f) Regarding the scarabs it has to be stated that no clear-cut typology can be offered (see also Wiese 1990: 92 types b-d and f-h; a similar situation can be found, e.g., in the group of the 'rectangular stylized enthroned figure' [cf. Keel 1995a: §68]). Generally, the scarab amulets are very clumsily carved without paying attention to a naturalistic rendering of the dung beetle itself. Nevertheless, a few typological outlines can be traced. Vis-à-vis the shaping of the head and the back, three main groups can be discerned (note that information on the scarab shape is available only for 140 out of more than 180 mass-produced scarabs found in Israel/Palestine). See note on catalogue at the end of this chapter.

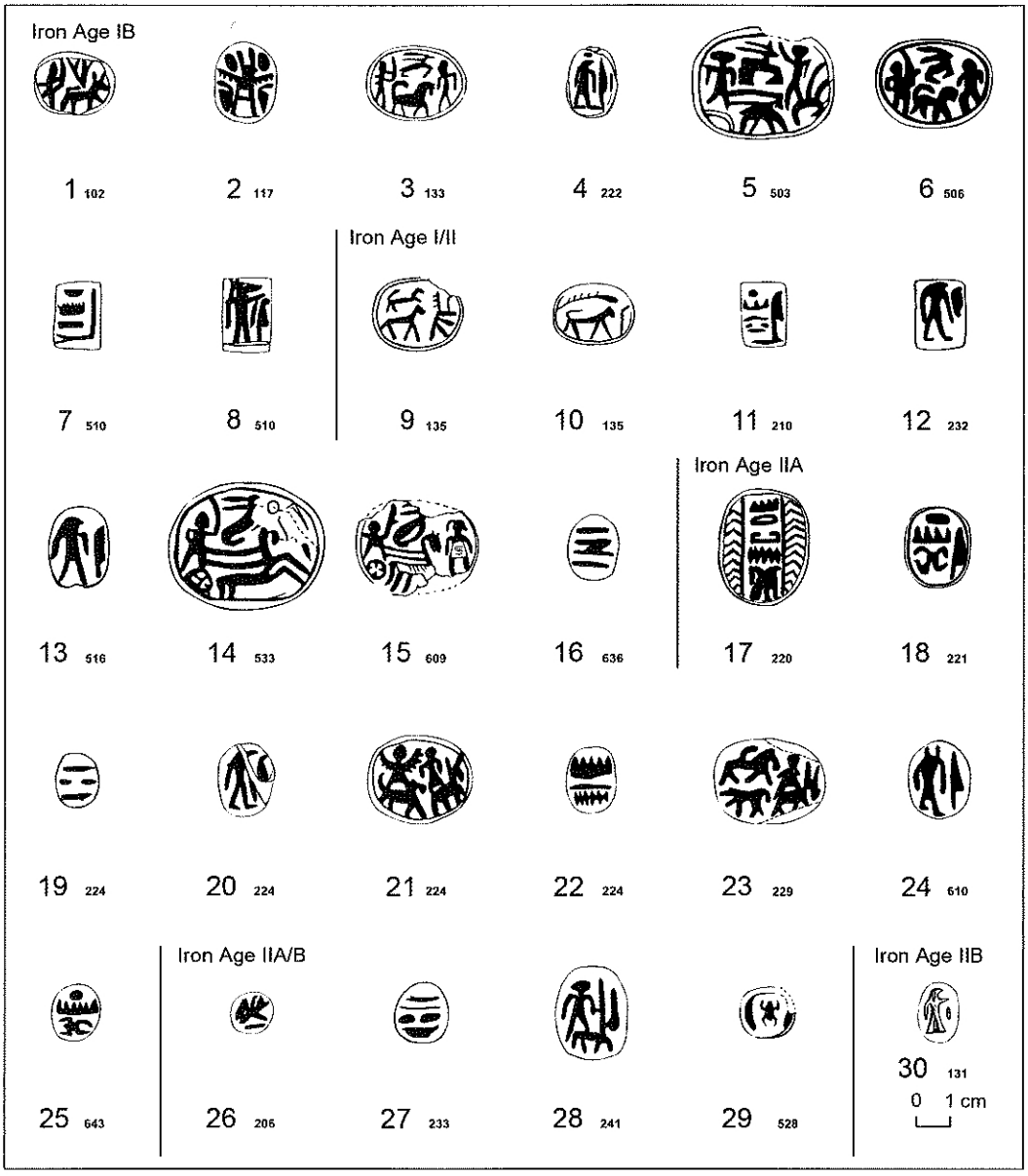


Figure 23.1. The iconographic development according to the sequence in the cemeteries at Tel el-Far'ah South. The small figures indicate the tomb numbers. (1) Petrie 1930: pl. 33. 353 (2) see No. 13 (3) pl. 29.272 (4) pl. 33.364 (5) pl. 31.287 (6) pl. 31.324 (7) pl. 35.396 (8) pl. 35.394 (9) pl. 29.282 (10) pl. 29.283 (11) see No. 3 (12) pl. 35.392 (13) pl. 31.315 (14) see No. 43 (15) pl. 31.304 (16) pl. 31.313 (17) see No. 9 (18) pl. 41.290 (19) pl. 43.536 (20) see No. 11 (21) see No. 15 (22) unpublished (UCL London, Inv. no. E.VII.83/9) (23) see No. 16 (24) pl. 33.380 (25) pl. 35.400 (26) pl. 33.350 (27) pl. 33.343 (28) pl. 43.513 (29) pl. 33.332 (30) pl. 31.316.

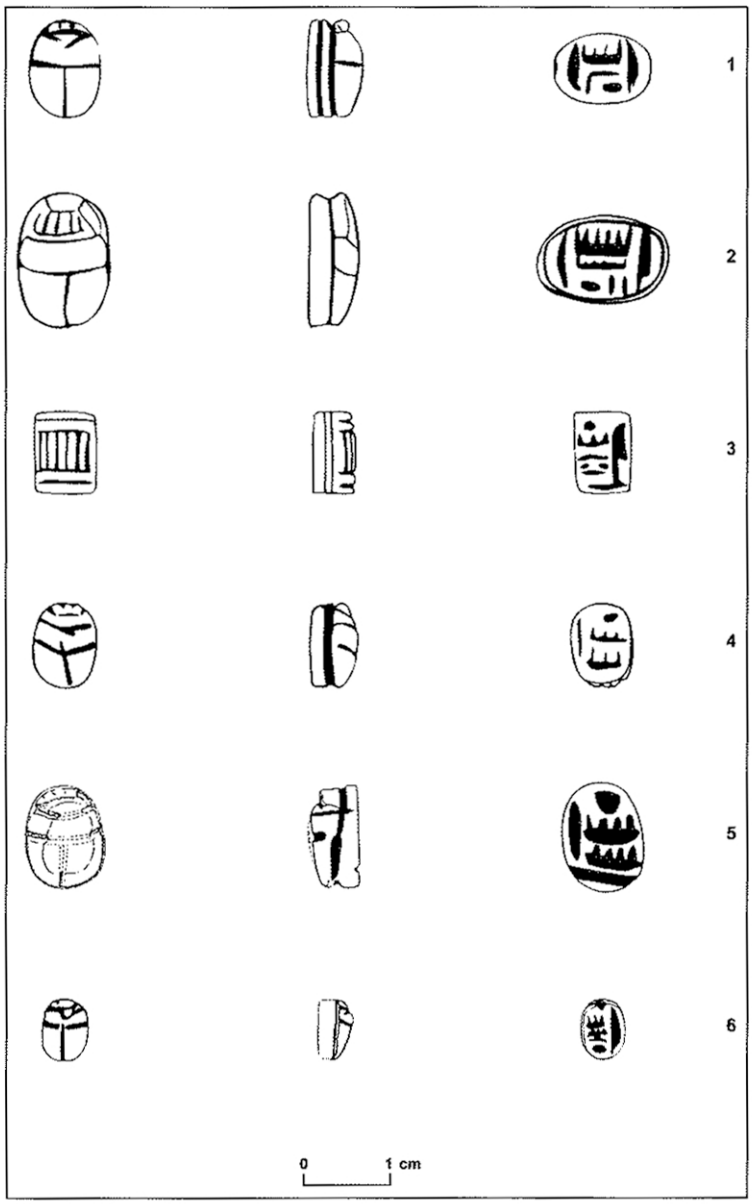


Plate 23.1. (1) Scarab: Dor, area G, phase 7a, locus 9300, reg. no. 94427. 11.4 × 8.7 × 6.1 mm (Gilboa, Sharon and Zorn 2004: fig. 1,3) (2) Scarab: Acco, unknown context. 15.6 × 10.9 × 6.1 mm (Keel 1997: Akko no. 269 [Lit]) (3) Rectangular piece with domed top: Tell el-Far'ah South, cemetery 200, tomb 210. 9.7 × 6.7 × 5.2 mm (Petrie 1930: pl. 35.393) (4) Scarab: Ashkelon, Grid 38, reg. no. 45835. 10.0 × 7.5 × 5.4 mm (Keel 1997: Aschkelon no. 100 [Lit]) (5) Scarab: el-Aḥwat, area C, main phase, locus 1314, reg. no. 13144. 12.0 × 9.5 × 6.0* mm (Keel 1997: el-Aḥwat no. 1 [Lit]) (6) Scarab: Beth-Shean, Block B-6, stratum Lower V, locus 1183. 7.2 × 5.4 × 4.1 mm (James 1966: 332 fig. 109.1; cf. A. Mazar 1993: 205 Table 1, regarding chronology and stratigraphy).

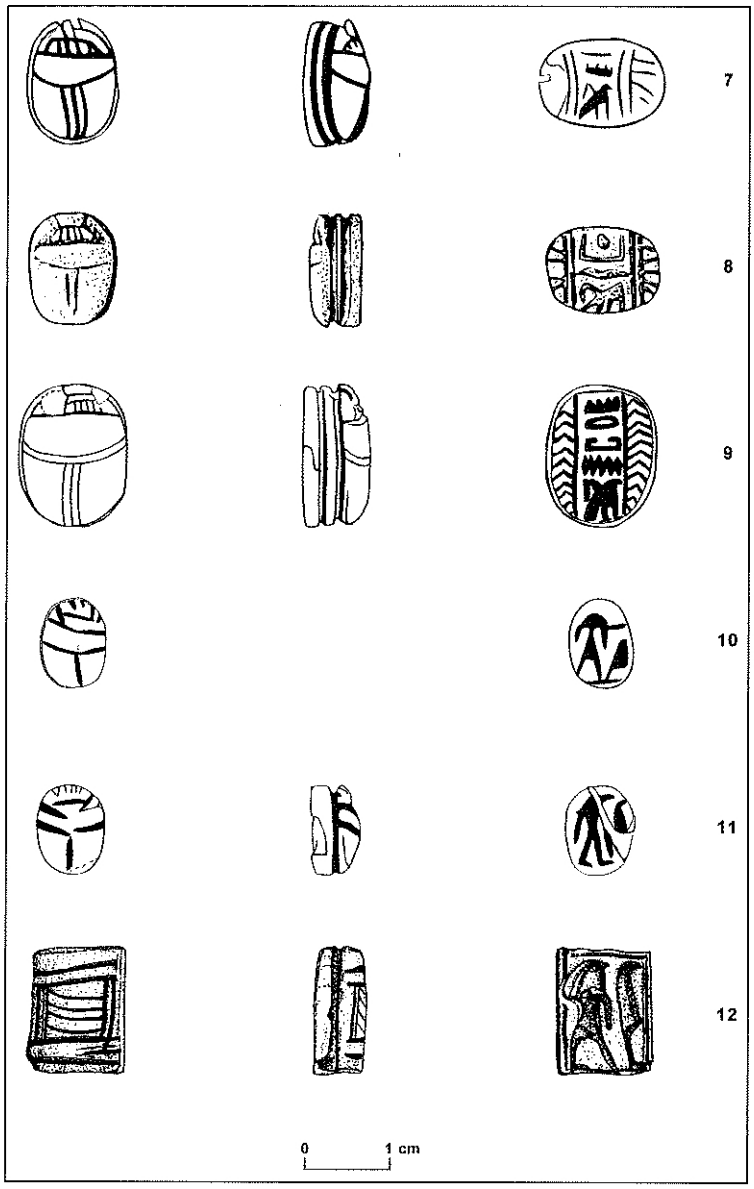


Plate 23.2. (7) Scarab: Tell en-Naṣbeh, tomb 32C, reg. no. M 2328. 15.0 × 11.0 × 9.0 mm (McCown *et al.* 1947: 295 no. 13, pl. 54.13) (8) Scarab: Tell es-Sa'idiyeh, cemetery BB 200, tomb 65, reg. no. T65.5. 14.3 × 11.0 × 6.8 mm (Tubb 1988: 65, 75, fig. 51) (9) Scarab: Tell el-Far'ah South, cemetery 200, tomb 220. 17.2 × 13.0 × 8.0 mm (Petrie 1930: pl. 35.385) (10) Scarab: Megiddo, hoard below palace 6000, stratum VIA, locus 6206, reg. no. B241/7. 10.8 × 7.8 × 6.0 mm (Yadin 1970: fig. 6 [back shown only]; Münger 2003: fig. 1.3) (11) Scarab: Tell el-Far'ah South, cemetery 200, tomb 224. 10.8 × 8.0 × 5.6 mm (Petrie 1930: pl. 43,535) (12) Rectangular piece with domed top: Tel Dan, area T, unclear Early Iron Age context, locus 2328, basket 12168. 13.0 × 9.2 × 5.0 mm (Keel 1995a: §229 fig. 159).

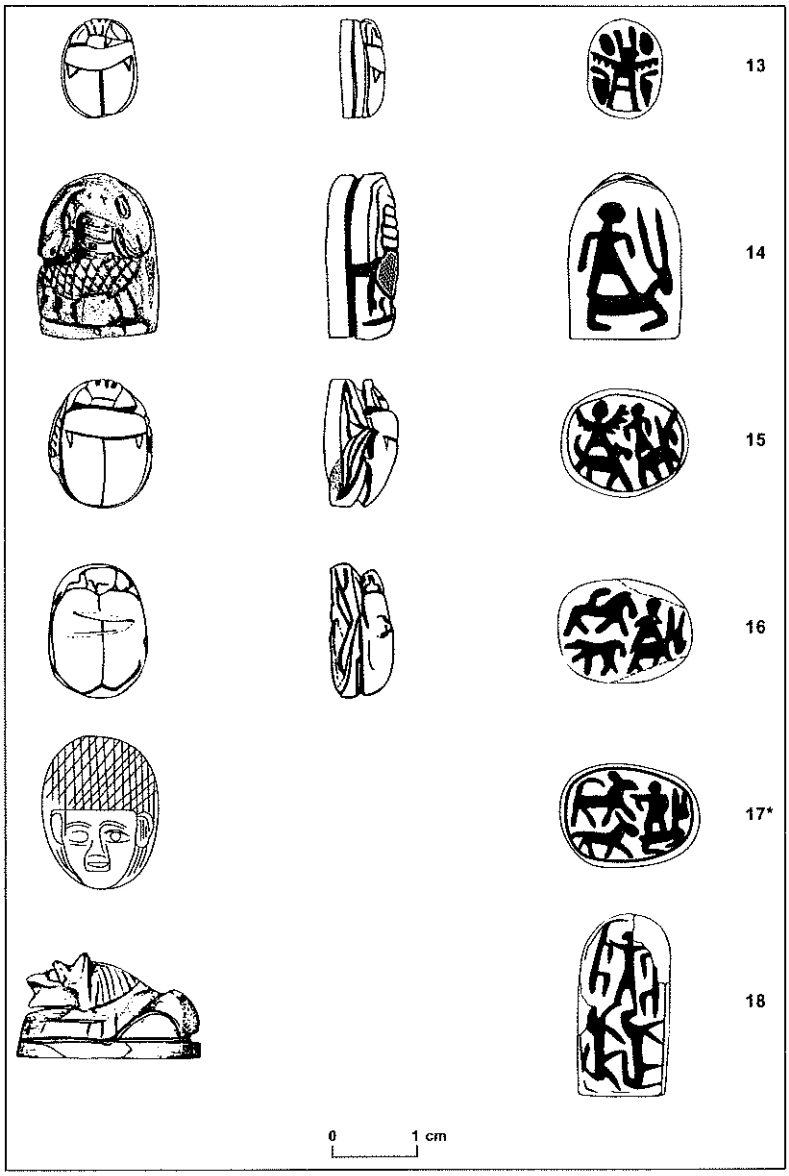


Plate 23.3. (13) Scarab: Tell el-Far'ah South, cemetery 100, tomb 117. 12.0 × 9.4 × 5.5 mm (Petrie 1930: pl. 35.398) (14) Ibex scaraboid: Tell en-Naṣbeh, tomb 32N, reg. no. M 2306. 20.0 × 15.0 × 7.0 mm (McCown *et al.* 1947: 149, 295 no. 34, pl. 54.34) (15) Scarab: Tell el-Far'ah South, cemetery 200, tomb 224. 15.5 × 12.4 × 8.4 mm (Petrie 1930: pl. 43.534) (16) Scarab: Tell el-Far'ah South, cemetery 200, tomb 229. 16.2 × 12.0 × 6.4 mm (Petrie 1930: pl. 39.439) (17) Human face scaraboid: Zagazig, bought on the market. No measurements available (Petrie 1906: pl. 33.67) (18) Lion scaraboid: Achzib, Southern cemetery, tomb 979. 22.0 × 11.0 × 12.0 mm (Keel 1997: Achsib no. 115 [Lit]).

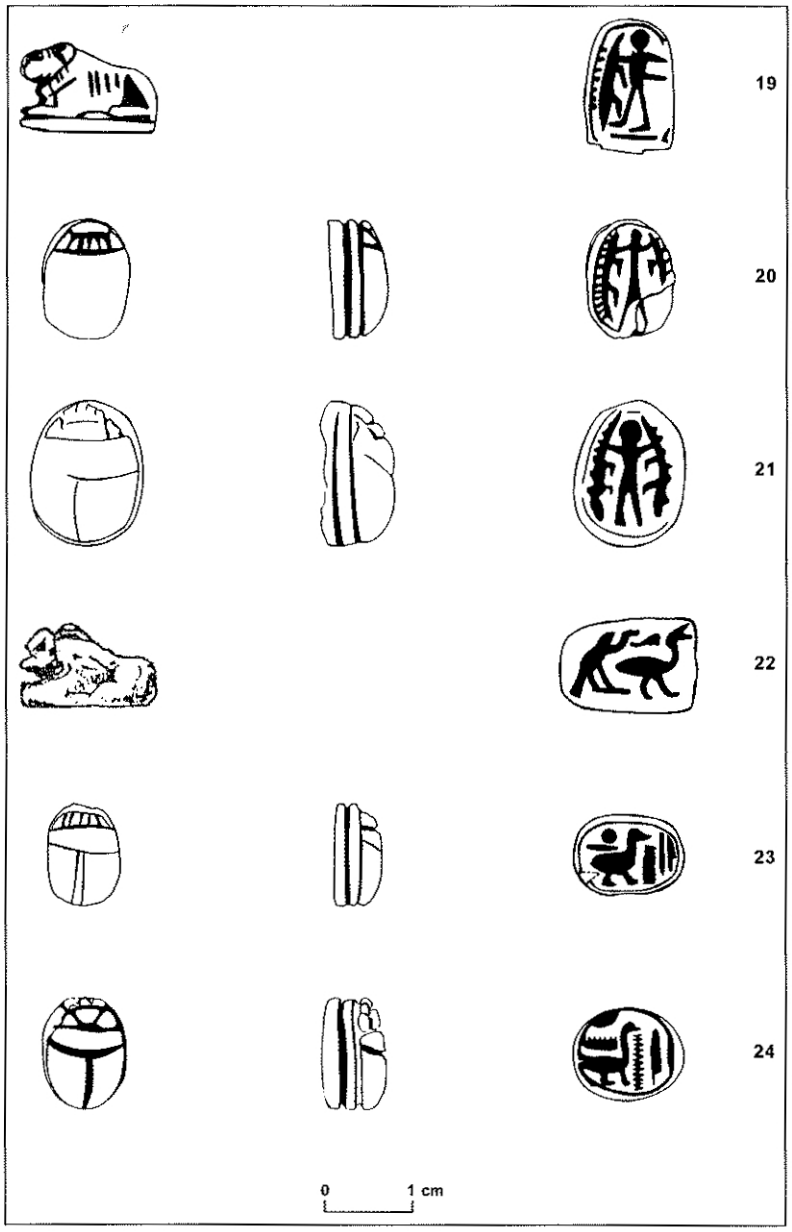


Plate 23.4. (19) Lion scaraboid: Beth-Shean, Northern cemetery, tomb 107. 16.0 × 11.0 × 11.0 mm (Oren 1973: 125 no. 6) (20) Scarab: Beth-Shemesh, Northwestern cemetery, tomb 1. 14.0 × 10.2 × 7.4 mm (Mackenzie 1912–13: 61, pl. 29A,1) (21) Scarab: Tell el-'Ajjul, unknown context. 17.0 × 12.0* × 8.0 mm (Keel 1997: Tell el-'Aǧul no. 200 [Lit]) (22) Lion scaraboid: Megiddo, 'nördliche Brandstätte, vierte Schicht', ambiguous context. 16.2 × 11.5 × 9.7 mm (Keel 1994a: 24 pl. 11.26 [Lit]) (23) Scarab: Megiddo, tomb 3143, reg. no. b1012. 13.0 × 8.7 × 5.7 mm (Keel 1995a: §657 [Lit]; Münger 2003: fig. 4,1) (24) Scarab: Dor, area G, phase 7a, locus 9259, reg. no. 92604. 13.0 × 10.2 × 7.2 mm (Münger 2003: fig. 4.2; Gilboa, Sharon and Zorn 2004).

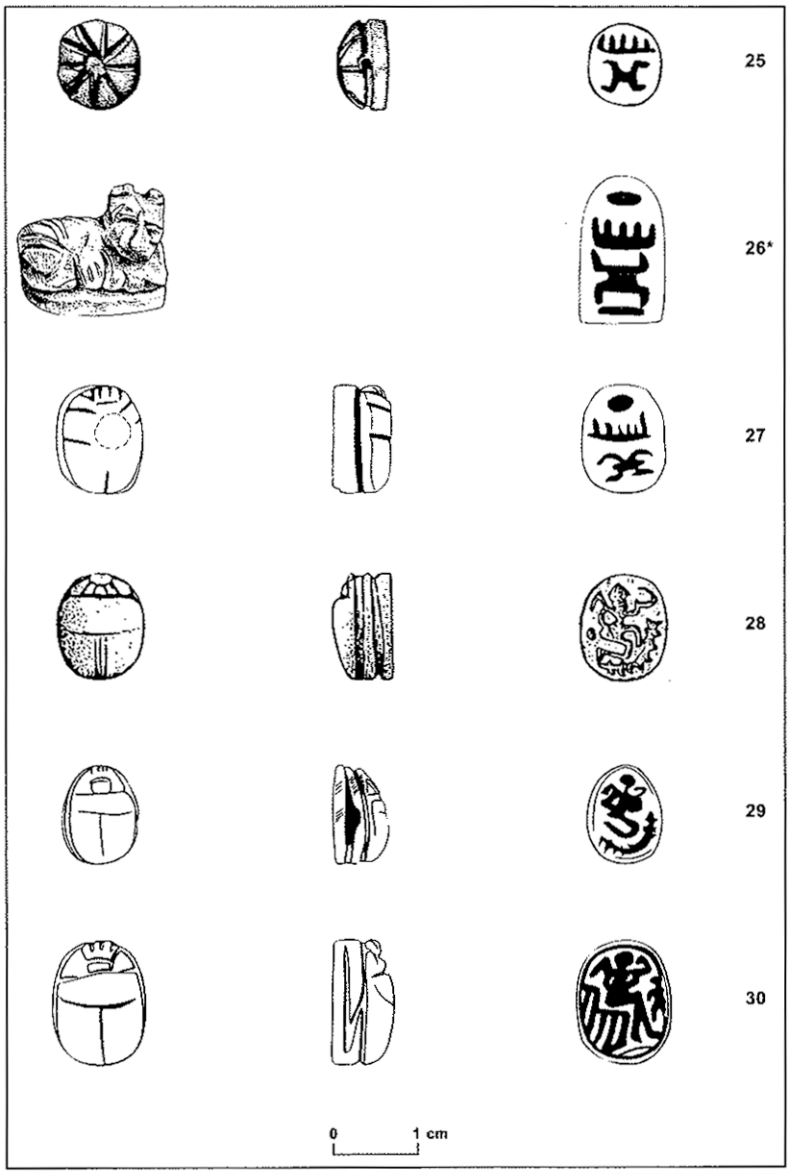


Plate 23.5. (25) Round piece with domed top: Megiddo, Schumacher's hoard, 'nördliche Brandstätte, vierte Schicht', ambiguous context. 10.1 × 9.5 × 5.3 mm (Keel 1994a: 33 no. 15 with plates 1b, no. 15.2 no. 24 and 9.15, note p. 52 [Lit]) (26) Lion scaraboid: Dor, foundation of the four-chambered gate. No measurements available (Stern 2000: 114 fig. 58) (27) Scarab: Tell el-Far'ah South, unknown context, cemetery 600. 13.0 × 10.2 × 6.7 mm (Petrie 1930: pl. 43.539) (28) Scarab: Tell es-Sa'idiyeh, cemetery BB 200, tomb 65, reg. no. T65.2. 12.3 × 10.4 × 7.1 mm (Tubb 1988: 65, 75, fig. 51) (29) Scarab: Tell el-'Ajjul, cemetery VI, tomb 1029. 12.0 × 9.0 × 7.0 mm (Keel 1997: Tell el-'Ağul no. 210 [Lit]) (30) Scarab: Tell el-'Ajjul, area T, 'stratum TCQ, level 965', ambiguous context. 15.0 × 12.0 × 7.0 mm (Keel 1997: Tell el-'Ağul no. 798 [Lit]).

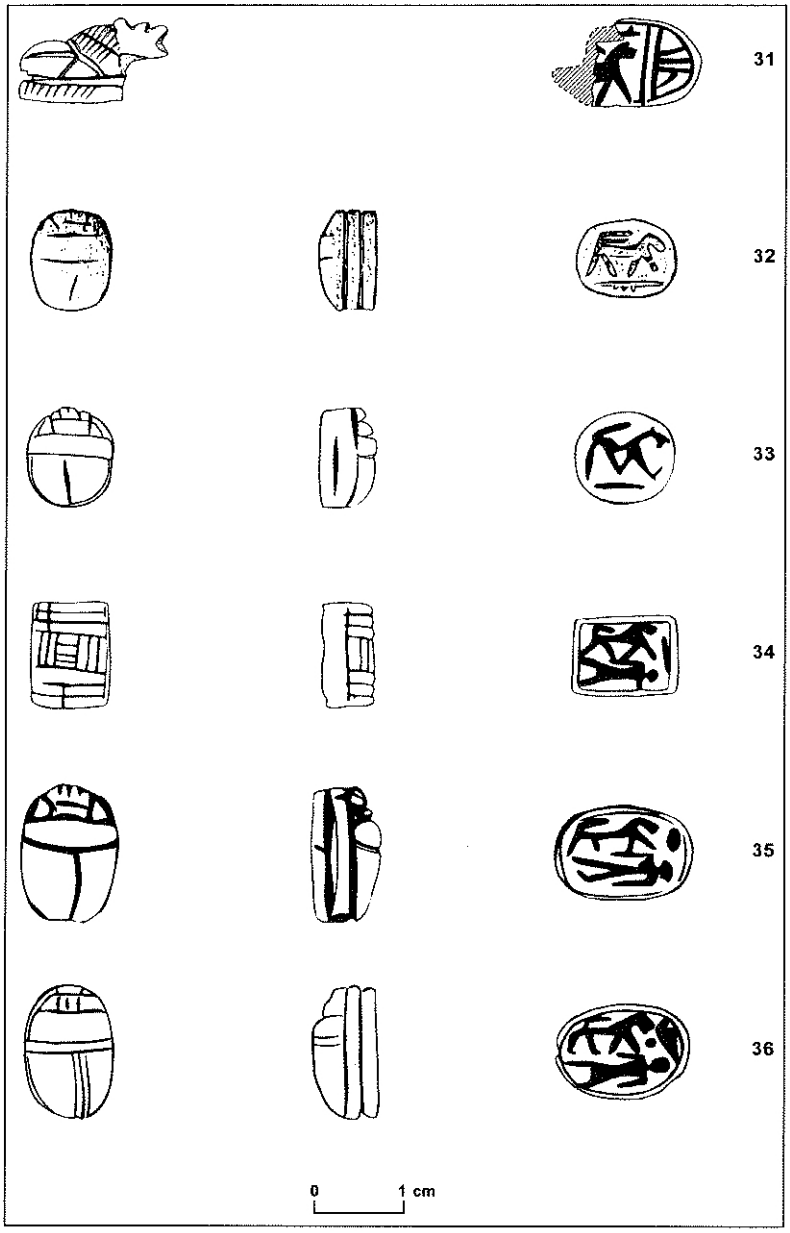


Plate 23.6. (31) Lion scaraboid: Arad, fortress, stratum XII, locus 903, reg. no. 6500/50. 17.2* × 10.2 × 9.6* mm (Keel 1997: Arad no. 21 [Lit]) (32) Scarab: Tell es-Sa'idiyeh, cemetery BB 200, tomb 65, reg. no. T65.4. 12.2 × 10.0 × 6.0 mm (Tubb 1988: 65, 75, fig. 51) (33) Scarab: Acco, surface find. 11.5 × 10.0 × 7.0 mm (Keel 1997: Akko no. 142 [Lit]) (34) Rectangular piece with domed top: Acco, surface find. 12.0 × 9.0 × 6.0 mm (Keel 1997: Akko no. 121 [Lit]) (35) Scarab: Beersheba, area A1, stratum VII, locus 1683, reg. no. 15114/50. 15.5 × 11.0 × 7.5 mm (Giveon, in Herzog *et al.* 1984: 120-21, fig. 38.2, pl. 15.3) (36) Scarab: Tel Rekesh, surface find. 15.0 × 10.5 × 7.4 mm (unpublished).

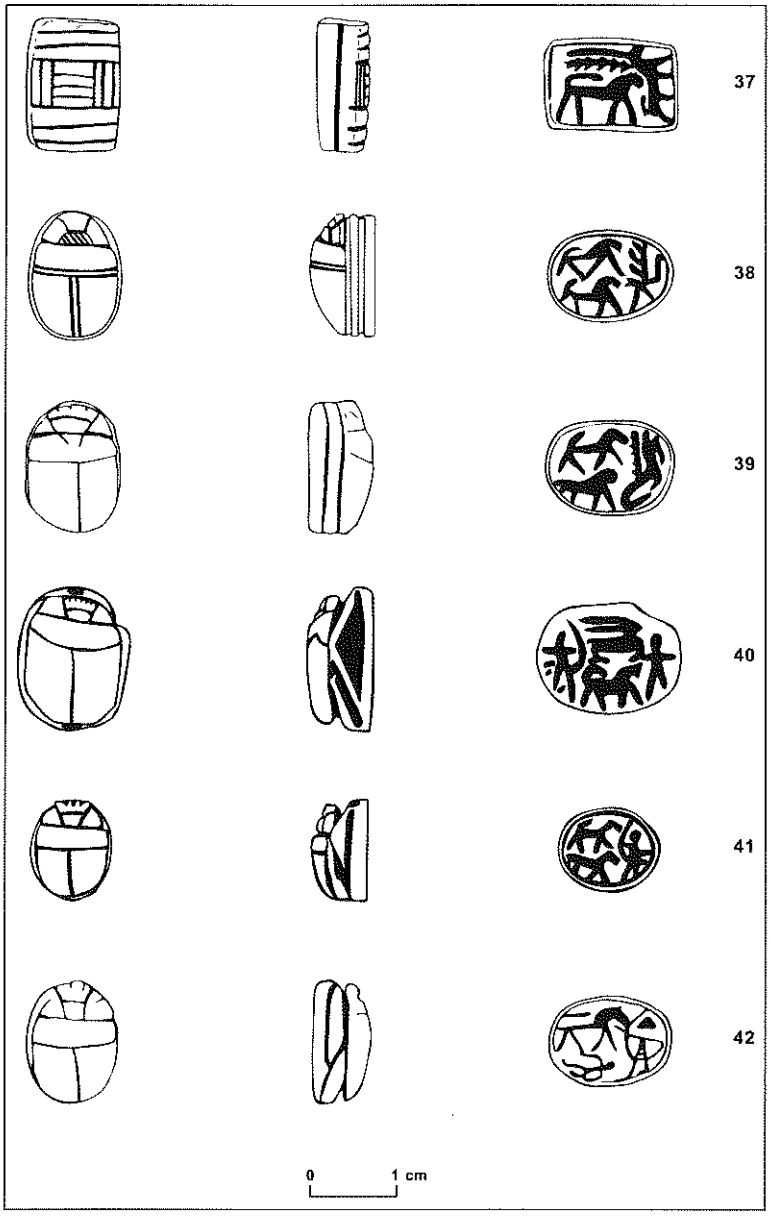


Plate 23.7. (37) Rectangular piece with domed top: Tell el-Far'ah South, 'stratum V/W, level 374'. 15.8 × 11.0 × 6.5 mm (Macdonald, Starkey and Harding 1932: pl. 61 [photo], top right, 3rd row) (38) Scarab: Nazareth, burial cave, reg. no. 4. 15.0 × 11.0 × 7.0 mm (Vitto 2001: 162-64, 166 fig. 3) (39) Scarab: Acco, surface find, 15.5 × 12.3 × 7.9 mm (Keel 1997: Akko no. 90 [Lit]) (40) Scarab: Tell Jemmeh, unknown context. 17.0 × 13.0 × 8.0 mm (Petrie 1928: pl. 17.44; pl. 19.47) (41) Scarab: Ta'anach; area B; stratum IB, locus 27, reg. no. TT 701. 12.1 × 9.8 × 7.1 mm (Lapp 1967: 34-35, fig. 24 top left, 2nd item from right) (42) Scarab: Acco; surface find. 14.5 × 11.2 × 7.0 mm (Keel 1997: Akko no. 233 [Lit]).

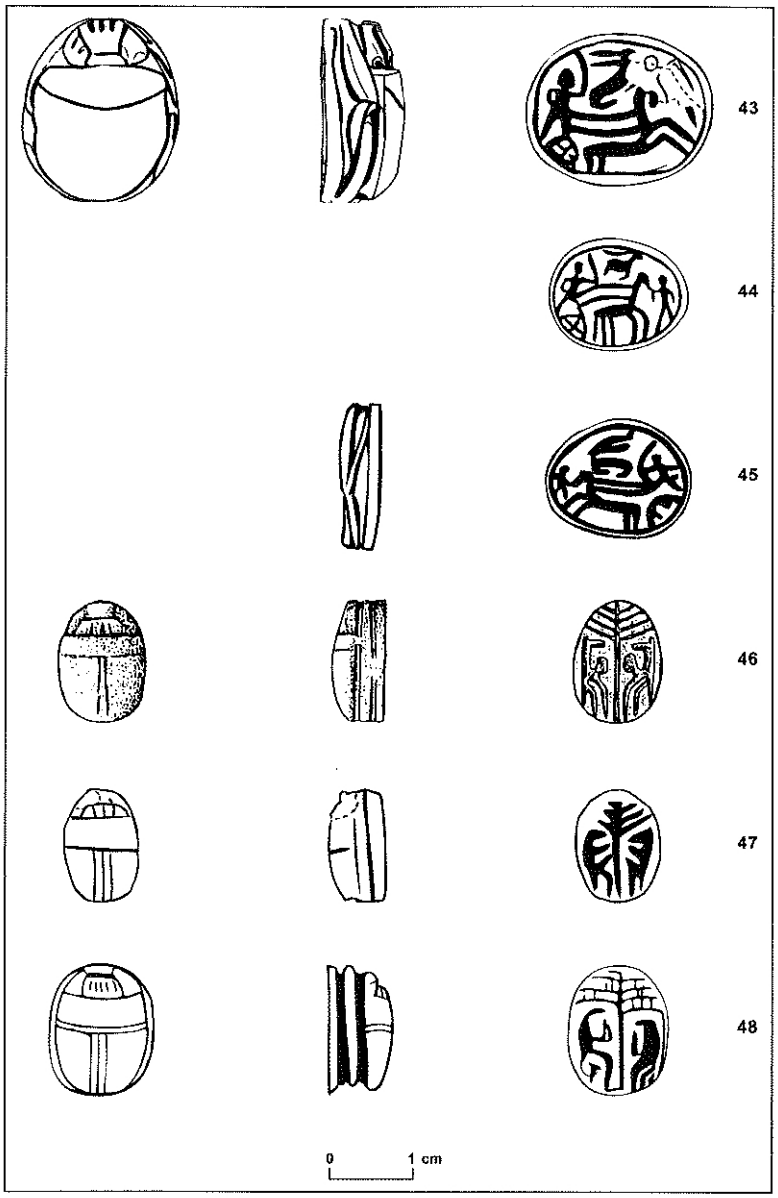


Plate 23.8. (43) Scarab: Tell el-Far'ah South, cemetery 500, tomb 533. 22.9 × 18.8 × 10.3 mm (Petrie 1930: 10, pl. 31.284; pl. 69) (44) Scarab: Tell Qasile; area A; stratum VIII (B. Mazar)/ stratum XI–X (A. Mazar), locus L2. 14.7 mm (B. Mazar 1951: 204, fig. 13a and pl. 37.8; A. Mazar 1985: 18-20; fig. 6.2; 1986: 12 note 14 [mentioned]) (45) Scarab: Gezer, '4th Semitic Period', 18.0 × 15.0 × 5.0 mm (Macalister 1912: II: 327-28, no. 364 and III: pl. 208.51) (46) Scarab: Tell es-Sa'idiyeh, cemetery BB 200, tomb 65, reg. no. T65.6. 13.9 × 10.8 × 6.4 mm (Tubb 1988: 65, 75, fig. 51) (47) Scarab: Megiddo, area A, stratum IV, locus 1650, reg. no. M 5470. 14.0 × 10.0 × 7.5 mm (Lamon and Shipton 1939: 144 pl. 69/70.32) (48) Scarab: Acco, surface find. 16.0 × 12.0 × 8.0 mm (Keel 1997: Akko no. 202 [Lit]).

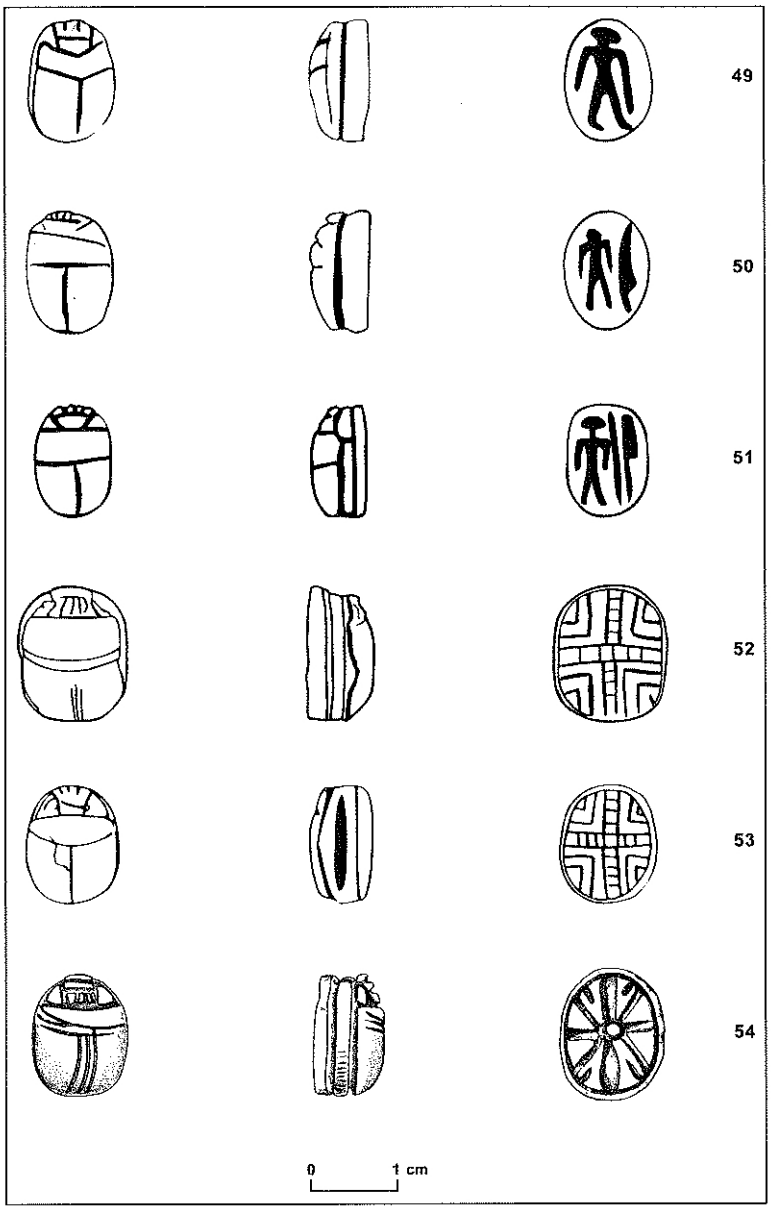


Plate 23.9. (49) Scarab: Acco, surface find. 14.5 × 10.5 × 6.5 mm (Keel 1997: Akko no. 113 [Lit]). (50) Scarab: Megiddo, surface find, square R5, reg. no. M 2340. 14.5 × 10.0 × 7.0 mm (Lamon and Shipton 1939: pl. 67.17 and 68.16) (51) Scarab: Megiddo, Schumacher's hoard, 'nördliche Brandstätte, vierte Schicht', ambiguous context. 13.4 × 10.4 × 6.7 mm (Keel 1994a: 23-24 no. 6 with pls. 1b no. 6, 2 no. 8 and 7,6, note p. 52 [Lit]) (52) Scarab: Tell el-'Ajjul, unknown context. 16.0 × 13.0 × 8.0 mm (Keel 1997: Tell el-'Ağul no. 872 [Lit]) (53) Scarab: Acco; surface find. 14.0 × 12.0 × 7.0 mm (Keel 1997: Akko no. 161 [Lit]) (54) Scarab: Khirbet Nisya, tomb 65, locus 2, basket 3, reg. no. 24. 14.0 × 11.0 × 8.0 mm (Brandl 2002: 40-42 fig. 5).

Group A (Nos. 2, 7–9, 20, 23, 28, 36, 38, 46–48, 52). There is a specific, vertically hatched head-type which Petrie called 'ribbed head' and which he dated to the 25th–26th dynasties (728–525 BCE; cf. Petrie 1917: 5 with pl. 68 esp. nos. 70, 74, 78, 86; I thank B. Brandl for pointing me to this reference). This type comes close to a head/clypeus type which is—according to Rowe—generally common to New Kingdom scarabs (Rowe 1936: pl. 32, types HC 15-16; according to Keel 1995a: §87 and Brandl 2003: 255-57, it cannot be dated prior to the 19th dynasty). However, contrary to Rowe's types HC15 and HC16 (the latter is actually closer to our type as it lacks an additional dividing line between the head and the pronotum) the 'ribbed heads' of the mass-production items are round in shape and not trapezoidal like their possible archetypes (note that Brandl [2003] views head-type HC15 to be of Southern Canaanite origin). Equally, in many instances the clypeus—if at all present—is shorter than that of the HC15/16 type. In most cases such heads are accompanied by an equally typical back-type with multiple, roughly cut dividing lines between the elytra (wing-cases) and the pronotum. In no instances are the humeral callosities indicated with v-shaped marks (in this respect this type has clearly to be differentiated from Hölbl's Asiatic types of the 1st millennium BCE [1986: 172-73, Typentafel 1: nos. 15-16, 18-20, 23]). As a rule, the combination of such back- and head-types—which is only attested on approximately 25% of the assemblage—is complemented by a very debased side-type that only shows one or two revolving horizontal lines instead of the naturalistic three legs on each side (Type e11, according to the typology of Tufnell 1984: 37 fig. 14).

Group B (Nos. 1, 4–6, 10–11, 21, 24, 27, 30, 32-33, 35, 39–42, 49–51, 53). The lion's share—approximately 55% of the mass-produced scarabs—has a very generic v- or u-shaped combination of the head and—in some cases—the corrugated clypeus. Such a type is actually absent from Rowe's typology. Its fabrication corroborates the assumption that these seals have been crafted in a rationalized production process in so far, as the basic features of the beetle have been cut with a few single strokes only. Contrary to the above-mentioned scarab subtype of Group A, single lines divide the pronotum and the elytra on the backs of Group B. Again, the v-shaped notches are missing. Nevertheless, a variety of different side-types occur. As in Group A, the legs may be represented with horizontal lines (Nos. 1, 4-6, 11, 21, 24, 27, 32-33, 35, 39, 49-51, 53), but there are also seals with legs indicated with two offset notches/kerfs (similar to Tufnell's side type e5 [1984: 37 fig. 14] or Rowe's types 37-38 [1936: pl. 35]; cf. Nos. 30, 41-42). Finally, in Group B, scarabs with plastically worked legs can be found as well (similar to Tufnell's type d5 [1984], or type 27 following Rowe [1936]; cf. No. 40; no information is currently available for No. 10).

Group C (Nos. 13, 15, 43). Only a few scarabs—approximately 7%—are close to the Ramesside glyptic (see the overview in Keel 1995a: figs. 56-58, 62-64) with a properly worked head and a more or less correct and naturalistic rendering of the back and the legs. It should be noted that such scarabs are in some cases larger than the other mass-produced scarab-types (the average length is 14.0 mm with a range from 7.2 mm [No. 6] to 22.9 mm [No. 43]). Also because of their base engravings they might mark the first stage in the production process (cf. e.g. No. 43; Keel 1997: Aschdod no. 54). The remaining scarabs—approximately 13%—are cut very individually and cannot be grouped into further subtypes (Nos. 16, 29, 54).

b. Iconography

The iconography of the base engravings in the group under question can be divided into a few main themes (note that the individual motifs are slightly differently distributed in Egypt as compared to Israel/Palestine; cf. Münger 2005, esp. fig. 6). The divine sphere includes the genuine

Egyptian gods: Amun, who is never depicted figuratively and represented either by the hieroglyphs *Jmn (-Rʿ)* (Nos. 1–3, defectively written: Nos. 4-6; see also Fig. 23.1:7, 22?, 27?) or in cryptographic writing (Nos. 7–9; note that the single striding lion, sometimes associated with a sign similar to the hieroglyph 'flowering reed' [M17 in Gardiner's sign list, 1957], can also be interpreted as the cryptographic rendering of the divine name Amun; cf. Keel, in Keel, Shuval and Uehlinger 1990: 405-10; Keel and Uehlinger 1998: §64); the falcon-headed god Horus (Nos. 10–12 see also Fig. 23.1:4, 8?, 12, 13, 20, 30); the originally Asiatic deities Baal (in Sethian stance; No. 13), Reshef (No. 14, see also Fig. 23.1:28, as well as Nos. 16–17)—the latter two either alone or paired (No. 15); and a 'Lord of the crocodiles' (Nos. 18–21). Goddesses are seemingly absent, apart from one very vague allusion to the name of the Egyptian goddess Mut on the base of a lion-scaraboid found by Schumacher in a hoard at Megiddo (No. 22). The base shows (from left to right) the vulture (G15 in Gardiner's sign list, ideogram for the goddess *Mwt*), *t* (X1) and a pintail duck (G39, phonetic for *z3*, 'son') that can be read as the name *z3(t) Mwt* ('son/daughter of Mut') (Ranke 1935: 282.3, 289.1; see already Watzinger 1929: 52). Furthermore, there is a sequence of hieroglyphs that the present author proposed to read as the name of the pharaoh Siamun (Nos. 23–24; cf. Münger 2003: 72-73; see below). Other hieroglyphic combinations are scarce, except for *Mn-ḫpr-rʿ*, the throne-name of the famed pharaoh Thutmosis III (1479–1426 BCE), whose high level of representation within the set of motifs will prove to be significant (Nos. 25–27; see also Fig. 23.1:18, 25, 29?). Furthermore, the royal sphere embodies the anonymous king kneeling on a branch (Nos. 28–29) or sitting on his throne accompanied by an adorant (No. 30).

However, the most frequent base engravings are various scenes with the lion as a central motif (see also Nos. 16–18), be it the single striding lion (Nos. 31–33; see also Fig. 23.1:10), the lion trampling upon a man stretched on the ground (Nos. 34–36, see also No. 42) or hunting a fleeing caprid (No. 37), or finally two lions, one atop the other, stalking an ostrich (Nos. 38–39; see also Fig. 23.1:9). Furthermore, the lion plays a central role in hunting scenes, where it is, sometimes in company with a resting caprid and a human figure (No. 40; see also Fig. 23.1:3, 6), now in turn tracked by a standing or kneeling archer (Nos. 41–42; for another hunting scene see Fig. 23.1:1). These last motifs and especially the charioteer scenes (Nos. 43–45; see also Fig. 23.1:5, 15)—among others—clearly show the dependency of the iconography of the Egyptian 19th–20th dynasties (1292–1075 BCE; Keel in Keel, Shuval and Uehlinger 1990: 290 fig. 0130). This is the reason why some scholars dubbed the group as 'Ramesside' (Wiese 1990: 90) or 'Post-Ramesside' (Keel 1994a: 49), depending on their respective dating (as will be shown below, the designation 'Tanite' is more appropriate in view of the group's chronological horizon and presumed place of production).

Beside the above, there are other motifs, for example, the two apes flanking a tree or pillar (Nos. 46–48), which show a clear nexus to the Egyptian culture (Hornung and Staehelin 1976: 108; Keel 1995a: §724). But there are also new iconographic features such as the more generic motif displaying a standing human figure with sloping shoulders (Nos. 49–51 and possibly Fig. 23.1:24?; sometimes with additional elements on its side) or a geometric pattern with a central cross (Nos. 52–53), which seems to belong exclusively to the group in question. Only cautiously mentioned should be the motif with a four-leafed rosette with intersecting curls or *uraei* (No. 54). This motif has a long tradition that also continues, as in the case of, for example, the enthroned pharaoh, into later periods (e.g. Tell el-Far'ah South: Petrie 1930: pl. 43.502-503; cf. the overview given by Keel in Keel, Shuval and Uehlinger: 352-53, but note that not all of these mentioned or illustrated scarabs should be grouped with the mass-production seals, esp. nos. 40 [Mt. Ebal], 41 [Javneh], 42 [Beth-Shemesh] and 42a [Tell Keisan]; see also Brandl 2002: 41-42). An attribution to the mass-produced seals is, in such individual cases, thus dependent on the seal type rather than on the motifs displayed on it.

c. Identifying the Group

After having presented the main iconographic motifs and the different seal types, the question might be raised as to whether this large assemblage actually forms one homogeneous group (Ben-Tor, forthcoming). As may be deduced from the illustrated examples (Fig. 23.1 and Plates 23.1–9), there are various interlocking elements that justify the hypothesis that all these seals are connected to each other and that they most probably originate from one single place of production. The following mutual characteristics can be summarized as follows:

1. In all cases the bases are engraved in a very typical coarse and deep-cut style (e.g. in Fig. 23.1:28 the engraving is 1.2 mm deep). Purely linear or hollowed-out engraving with hatching is absent.
2. All the different amulet types bear motifs from one common iconographic pool. Hardly any type is restricted to iconemes that cannot be found on other types as well.
3. There are many ties that link the two main scarab subtypes (Group A and B, see above), thus suggesting that these types were in use at the same time and possibly fabricated not too distant geographically or chronologically from each other.

d. Distribution and Place of Production

Isolated mass-produced stamp seals have been found all over the Mediterranean and Greater Syria. However, significant numbers have been collected, mainly as surface finds (cf., e.g., Montet 1942: 216; there are some items reported that were bought on the market in Zagazig; cf. Petrie 1906: pl. 33.67-68, 70), in Egypt, at Third Intermediate Period sites in the Eastern Delta, such as Tell Nebesheh (Petrie 1888: pl. 8.19; possibly the earliest context in Egypt documented; the tomb contained pottery parallel to Tell Qasile X, Megiddo VIA and Beth Shean VI; cf. also Aston 1996: 25-26), Saft el-Henna (Petrie 1906: pl. 37.20, 56), er-Retabeh (Petrie 1917: pl. 33.21) and Tell-Yehudiyah (Griffith 1890: pl. 16.15; Petrie 1906: pl. 9.153; *idem*. pl. 9.188-89 = *idem* 1925: pl. 19 no. 1527-28; *idem* 1906: pl. 11.209 = *idem* 1925: pl. 19 no. 1585; *idem* 1906: pl. 11.210-11; *idem* 1906: 222 = *idem* 1925: pl. 19 no. 1561; *idem* 1925: pl. 11.242). Further to the South, some seals were found in Memphis (Petrie and Walker 1909: pl. 34.92; Petrie 1925: pl. 19 nos. 1449, 1464; Petrie and Walker 1909: pl. 34.93 = Petrie 1925: pl. 19 no. 1483; Petrie and Walker 1909: pl. 34.108.). One item originates from el-Lahun (Petrie 1925: pl. 19 no. 1518; see also Petrie 1891: pl. 29.2, side B). Unfortunately, Medinet Habu—one of the rare sites with stratified material—yielded not a single mass-produced seal with one possible exception that was found—among other seals—in a 22nd to 26th dynasty context (Teeter 2003: 39 no. 36 with pl. 13c [as this is a *Mn-ḫpr-rʿ* scarab, utmost caution should be exercised regarding an attribution with the group in question]). The bulk of the material, however, comes from Tanis—the newly founded capital of the 21st and 22nd dynasties. From this site only a few items have been published, by Petrie (1888: pl. 8.72-73, 79, 82-83) and Montet (1942: fig. 63.1, 3). According to the records at Centre Wladimir Golenischeff in Paris ca. 25 items collected during Montet's expedition are now hosted in the Louvre (Inv. nos. E14764, E14773, E14775, E14776, E14786, E14790, E14798, E14933, E14964, E15862, E15863, E15866, E15875, E15880, E15881, E15886?, E15887, E15892, E15896, E15922, E15925, E15935, E15941, E15964, E15977), four additional ones are located in the museum at Cairo (JE 67053, JE 67060 = Montet 1942: fig. 63.1, JE 87870, JE 87874) and more than 30 additional items are documented on registration cards only at Centre Wladimir Golenischeff and await publication. These figures, however, have recently been contested by D. Ben-Tor who counted not more than 23 in the Montet archive in Paris (Ben-Tor, forthcoming). But, seemingly, she overlooked various motifs (e.g. the lord of the animals [like Nos. 19–21], the enthroned pharaoh [like No. 30], the king kneeling on a branch [like Nos. 28–29] or variants of *Mn-ḫpr-rʿ* [similar to Nos. 25–27]) or seal types typical for the group in question (lion scaraboids,

rectangular or round pieces with a domed top). In sum, it should not be disputed that Tanis produced by far the greatest amount of the stamp-seals in question and could thus be considered in first place as the original place of production. This suggestion is supported by the fact that such seals are almost uniquely made of Enstatite—a material that was at the time mainly available in Egypt (Keel 1995a: §386). It is true, for example in the case of Israel/Palestine, that partly worked, unfinished or blank scarabs—attested, for example, at Beit Mirsim or at Tell el-'Ajjul—suggest local workshops (Keel 1995a: §59f.; for Levantine scarab productions cf., e.g., Ben-Tor 1997, 2003; Keel 1995b; see also Brandl 2003). However, it is rather unlikely that seals made of Enstatite were re-imported in such large quantities (Münger 2003: 71) and one would expect a lower ratio of such foreign seals in Egypt (e.g. compare the number of examples in Mlinar 2001 *passim*; Mlinar, in Fischer and Sadeq 2002: esp. 149-51 for Middle Bronze Age scarabs or Brandl 2003: esp. 257-58 for Late Bronze Age types). Additionally, a further—though not archaeological—argument for an Egyptian origin of the seals in question could be put forward, but with the highest caution. Major scarab collections, such as the former collection of Fouad S. Matouk, now hosted at the Department for Biblical Studies at Fribourg University, which were mainly assembled in Egypt, seem to support the hypothesis that such seals were indeed very common in Egypt (cf., e.g., Matouk 1977: nos. 559-76, 642-61, 750-55, 1312a–c.1511-24, 1581-86, 2248, 2267 and many more; note that Matouk—though of Syrian origin and later based in the Lebanon—spent most of his life in Egypt; cf. Uehlinger 1996: 58). Equally, P.E. Newberry's catalogue of seals kept in the Museum of Cairo—though outdated and incomplete—provides a glimpse of the inventory (Newberry 1907: pl. 4.36198; 7.36606, 36317, 36419, 37337; pl. 10.36372, 36595, 36640; pl. 13.36811, 36810, 36804-36805; pl. 14.36329 to name safe examples; cf. also the many items from the Cairo museum cited, e.g., in Wiese 1990: 41-50 and 89-104, esp. 44 and 94). As for the location of the workshop (or workshops; Münger 2003: 67 clearly referred to individual motifs) producing such seals, the suggestion was made by Keel that this was the temple of Amun at Tanis (Keel and Uehlinger 1998: §254). That seal amulets indeed have been produced in temple compounds is clearly attested at Memphis where in the courtyard of the Ptah-temple a scarab workshop dating to the end of the 13th century BCE with many unfinished items has been uncovered (cf. now Keel and Page Gasser 2003: 14-15 with fig. Ib and further references).

e. Relative and Absolute Dating

A comprehensive study of the find context of all items found in Cis- and Transjordan—well over 200 seals—has shown that regarding the *relative* chronology the amulets in question generally have not been found prior to a ceramic horizon which is defined by so-called late Philistine ware, Cypriot White-Painted I and wheelmade 'Black-slip'/Bucchero Ware and Phoenician Bichrome Ware. Thus, settlement layers that correspond to the well-defined Early Iron Age IB horizon mark the initial stage of the appearance of the mass-produced stamp-seal amulets in the Levant (Table 1). This stage includes the material culture of Northern sites such as Tell Qasile X, phase 7a-b in area G or phase 9b in area D2 at Dor, Jokneam XVII, Megiddo VIA or Kinneret V, among others. The sequence of the find contexts from the cemeteries of Tell el-Far'ah South furthermore—and in accordance with other sites—suggests that the deposition of the mass-produced seal came to an end with the appearance of imported pottery types of a later time, primarily with the arrival of Cypriot Black-on-Red and White-Painted III ware—hallmarks of the Iron Age IIA horizon that includes settlement layers like Rosh Zayit III–II, Hazor X–VIII, Megiddo V–IVB and Tel Rehov VI–IV (Münger 2003: 73 with further references; for ostensible outliers, see below). Tell el-Far'ah South is, therefore, possibly the only—though, because of the hardly usable documentation, a not very suitable—place to study the iconographic development of the mass-produced seals (Fig. 23.1; note the degenerated base-engravings in the later phases, e.g., Fig. 23.1:16, 19, 22, 26-27, 29). In this

sequence it can be observed that seals bearing the name of Thutmosis III (*Mn-ḫpr-rʿ*), in fact appear only at a somewhat later stage, corresponding to the beginning of the Iron IIA. This might prove chronologically significant. Datable scarabs (i.e. bearing the names of pharaohs) using this name/title are not attested after Ramses IV (1156–1150 BCE) and only reappear much later in connection with the 10th-century BCE pharaohs Siamun and especially Sheshonq I, who actually could have been the promoter of the *Mn-ḫpr-rʿ* seal production (Münger 2003: 73-74 with further references and additional arguments; for the cultural historical background of this period see now Schipper 2005, esp. 299-324).

Table 1. Main deposits in Israel/Palestine in chronological order.

Archaeological Periods		*Transitional Periods or Contexts with a Long Range*	
Iron Age IB = 33.0%	el-Ahwat (main phase), Tell es-Saʿidiyeh (tombs 65, 118, 444), Taʿanach IB *** Tell el-ʿAjjul (tombs 1029, 1101), Beth Shean (tomb 107), Tel Dan (area T), Dor 9b (area D2)/7a (area G), Tell el-Farʿah South ('Strata' C and V–W, tombs 102, 117, 133?, 222, 503, 506, 510?), Megiddo VIA, Nazareth (burial cave), Kh. Nisya (tomb 65), Pella (tomb 89), Tell Qasile X?	Iron IB/IIA = 29.1% Megiddo (Schumacher's hoard) *** Arad XII, Beersheba VII, Dor 6b (area G), Tell el-Farʿah South (tombs 135, 210, 232, 516, 533?, 609, 636), Tell en-Nasbeh (tomb 32), et-Tayibeh (burial cave 6)	
Iron Age IIA = 9.4%	Achzib (tomb 979), Beth Shean Lower V, Dor 6a (area G), Tell el-Farʿah South (tombs 220, 221, 224?, 610, 643), Tel Gerisa		Iron IIA/B = 8.7% Achzib (tomb ZR9), Ashkelon, Beth Shemesh (tomb 1), Tell el-Farʿah South (tombs 206, 229, 233, 241, 528)
Iron Age IIB = 10.2%	Tell Abu Salima (SW-graves, 'stratum' K), Beth Shean Upper V, Tell Deir ʿAlla (phase IX), Tell el-Farʿah South (burial 131), Gezer (4th Semitic Period), Lachish (tombs 191, 218, 1002), Megiddo IV		
Later deposits = 9.4%	Akko II, Aphek X–4, Ashkelon, Bethany (columbarium), Dor (Persian pits), Tell Jemmeh ('stratum' E–F), Megiddo F2		

The *absolute* chronological chief witness regarding the dating of the group is a scarab found in a late Iron Age IB context in phase 7a at Dor (No. 24; cf. also No. 23 said to originate from a Middle Bronze Age tomb at Megiddo). The scarab was discovered in one and the same room together with three other mass-produced seals and one seal that is closely related to the seals in question. Fortunately, a meticulous and careful report on these finds, their archaeological context, the accompanying pottery assemblage of the last phase of the Iron Age I and the position of the finds in the ^{14}C-sequence of Dor is at hand (Gilboa, Sharon and Zorn 2004). It is noteworthy to

mention that the pottery horizon of phase 7a at Dor generally corresponds to the *earliest* appearance of the mass-produced seals (according to the radiometric data from Dor this horizon ends shortly before 880 BCE; see also Gilboa and Sharon 2003 for a thorough characterization of the Early Iron Age material culture at Dor and its dating). The main question, however, is whether the clearly readable hieroglyphs on this very scarab's base (No. 24) really denote the name of pharaoh Siamun, who according to the prevalent Egyptian chronology reigned between 978–959 BCE (alternatively 975–956 BCE; Kitchen 2000: 41 with table 2). In fact, two different spellings of the king's birth name exist. The first, significantly more frequent, variant is written with two opposed sitting figures representing Amun (C12), an egg (H8) and *mr(j)* 'beloved' (N36). The second spelling consists of the pintail duck (G38), the flowering reed (M17), *mn* (Y5) and *n* (N35) and is never accompanied by an epithet (Beckerath 1999: 181 *sub* Siamun, E2; see also Bonhême 1987: 87-94 and Gauthier 1914: III, 294-98). Note, however, that not every combination of the pintail duck with the divine name *Jmn* should be viewed as referring to the name of Pharaoh Siamun (see the overview in Hölbl [1979: fig. 1] for various combinations). This is especially true for the formula *nfr z3 Jmn-rʿ* 'perfect (is) the son of Amun-Re' which was particularly common during the New Kingdom (cf. Jaeger 1982: §217 and 1221 no. 11; Keel 1995a: Tell el-ʿAǧul no. 251 with further references and Rowe 1936: no. 771 = Guy 1938: pl. 131.10).

Whereas the first of the above-mentioned spellings is the normal ideographic rendering, the second one is phonetically written. Nevertheless, both variants appear in monumental inscriptions —the latter, for example, in a text from the priestly annals from Karnak (cf. Kruchten 1989: 47-48 text 3b). Moreover, it is obviously the case that the position of the individual signs could be interchanged without affecting the literal sense—even on media where a rearrangement is not necessarily to be expected due to restricted space (cf. a graphito from near Abydos; see Gauthier 1914: 295, VII; Berlev 1997: 6 on a papyrus in the Golenischeff collection; I thank K. Jansen-Winkeln for pointing me to these references). Both notations thus should be viewed as equally valid, especially in view of the generally poor and defective rendering of hieroglyphs on royal scarabs during the Third Intermediate Period (Kruchten 1989: 87-94). Therefore, the reading of the hieroglyphs on the base of the Dor scarab as the pharaonic name Siamun (see already Gauthier 1914: 298 esp. XXII, seemingly accepted by Kitchen 1996: 279 note 220) should be given precedence to a cryptographical reading of the divine name Amun (Hornung and Staehelin 1976: 73.177).

4. Chronological Implications

If one accepts that the scarab group in question is a homogeneous lot originating from Egypt and most probably dating to the reign of Siamun and later the reign of Sheshonq the following consequences are implied (for the sake of brevity, references are given only, if information on the objects and their find context cannot be deduced from the captions of the respective plates).

Settlement layers containing mass-produced seals should not be dated prior to the reign of Siamun, most probably not even before 960 BCE (in order to allow a certain time-span for their initial deposition). Such deposits in the North are, for example, found at Dan (No. 12; found in an Early Iron Age phase in area T [D. Ilan, personal communication), Nazareth (No. 38), Megiddo VIA (No. 10, found in a hoard below palace 6000; cf. Yadin 1970: 77-79), Dor (Nos. 1, 24; phase 7a in area G; see also No. 26 found in the foundation of the four-chambered gate together with Iron Age IB pottery; cf. Stern 2000: 114 with fig. 58), Tell Qasile XI'–X (No. 44; for the correction of the stratigraphic attribution of the room it was found in, cf. A. Mazar 1986: 12), Kh. Nisya (No. 54) or Beth Shean (tomb 107, No. 19). Similarly, a stratigraphically secured hoard attributed to stratum IB at Taʿanach contained a mass- produced seal (No. 41). Stratum IB was originally dated to the mid/late 12th century BCE (Rast 1978: 6). This date, however, should be lowered in

accordance with the above-described general relative chronological horizon of the seals in question (see also Finkelstein 1998, with different arguments). Likewise, the date of the one period site of el-Aḥwat—according to its excavator a short-lived settlement of the Sea peoples dating to the end of the 13th and the beginning of the 12th centuries BCE—could be suspected of being dated too high because of a scarab found in a room belonging to the site's main phase (No. 5). However, such a drastic claim cannot be based solely on a single glyptic find (but see Finkelstein 2002a). Another problematic site, likewise on the relative chronological horizon, is Tell es-Sa'idiyeh in the Jordan rift valley. Three tombs, paralleled with stratum XII on the mound, yielded mass-produced items (e.g. Nos. 8, 28, 32, 46; all from tomb 65, but see also tomb 118, Pritchard 1980: figs. 26,8 and 58,6 and the inventory of tomb 444 in Tubb, Dorell and Cobbing 1996: 37), rendering the early dating to the end of the 13th or the beginning of the 12th centuries BCE questionable (see also, e.g., A. Mazar 1993: 215 note 13).

In the South, such seals have been found in Arad XII (No. 31) and Beersheva VII (No. 35); a possible imitation comes from Tel Masos II (Fritz and Kempinski 1983: pl. 107.2B; 170.3; Münger 2003: 75). However, these few finds cannot be taken *per se* at chronological face value, since seals mark a *terminus post quem* only (e.g. Wright 1977: 61). Furthermore, Southern pottery assemblages like Arad XII, Beersheva VII and Masos II do not—if the 'Sheshonq I = Arad XII' equation is upheld—easily match with a Northern horizon as defined by Tell Qasile X, Megiddo VIA or Kinneret V (Finkelstein 2002b: esp. 113-14, 118-22; A. Mazar 1997: 161).

In sum, mass-produced amulets originating from Tanis in the Egyptian Delta can be considered as supra-regional anchors for an absolute chronology. This should enable researchers to date a chronological horizon where these stamp-seal amulets are found in solid stratigraphic contexts to the final stage of the Iron Age I. As a result, this horizon should be—according to the glyptic evidence—pushed into the 10th century BCE by a few decades only, which would place the terminal date of the Tell Qasile X-Megiddo VIA-Kinneret V-horizon to ca. 960 BCE. This proposed final date for the last stage in the Early Iron Age I sequence of the Southern Levant is therefore only insignificantly later than 980 BCE as proffered by Mazar *et al.* (Chapter 13, this volume), but likewise confirms the tendency towards a Lower Chronology (Finkelstein [Chapter 3, this volume]; Sharon *et al.* [Chapter 6, this volume]).

Acknowledgments

I thank David Ben-Shlomo (Hebrew University, Jerusalem), Dr David Ilan and Adi Kafri (Hebrew Union College, Jerusalem) for information regarding finds from Tel Miqne/Ekron and Tel Dan, respectively. Further credit should go to Ian Carroll and the Institute of Archaeology, University College London, for allowing me to publish an as yet unpublished seal from tomb 224 in Tell el-Far'ah South (*infra* Fig. 23.1:22). Professor Dr K. Jansen-Winkeln (Freie Universität, Berlin) provided me with important bibliographic information. Alison Sauer (Bern) gave valuable comments on an earlier draft of this paper. I am thankful to all of them. For all remaining errors nobody but myself is responsible.

Note on the Catalogue (Plates 23.1–9)

This abbreviated catalogue lists the main characteristics of the specific seals and briefly notes their find context. The basic bibliography intends to provide the reader with a fast access to relevant literature. All drawings were either redrawn from the original publication or prepared at the Institute for Biblical Studies, Fribourg University by H. Keel-Leu, Inès Haselbach or Ulrike Zurkinden-Kolberg after photographs of the originals. An asterisk (*) after the catalogue number denotes an

item that cannot be reproduced to scale due to lack of information. Finally, in the typological discussion above, individual scarabs are referred to only by their respective number on a plate, not with the plate number.

References

Aston, D.A. (1996) *Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth–Seventh Centuries BC). Tentative Footsteps in a Forbidding Terrain* (Studien zur Archäologie und Geschichte Altägyptens 13; Heidelberg: Heidelberger Orientverlag).

Beckerath, J. von (1999). *Handbuch der ägyptischen Königsnamen* (Münchener Ägyptologische Studien 49; Mainz: von Zabern).

Ben-Shlomo, D. (forthcoming) Seals, Seal Impressions and Bullae from Field IV Lower. In *Excavations 1985–1995—Field IVNE/NW (Lower): Iron Age I–II*, edited by Y. Garfinkel, T. Dothan and S. Gitin (The Tel Miqne-Ekron Limited Edition Series 10; Jerusalem: W.F. Albright Institute of Archaeological Research).

Ben-Tor, D. (1997) The Relations between Egypt and Palestine in the Middle Kingdom as Reflected by Contemporary Canaanite Scarabs. *IEJ* 47: 162-89.

—(2003) Egyptian–Levantine Relations and Chronology in the Middle Bronze Age: Scarab Research. In *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C.* II, edited by M. Bietak (Denkschriften der Gesamtakademie 29; Vienna: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften): 239-48.

—(forthcoming) Comments on Münger's article on the allegedly Tanis scarabs. *Bulletin de la Société Française des Fouilles de Tanis.*

Berlev, O. (1997) The Date of pPrakhov. *Göttinger Miszellen* 160: 5-15.

Bonhême, M.-A. (1987) *Les noms royaux dans l'Égypte de la troisième période intermédiaire* (Bibliothèque d'étude 98; Cairo: Institut français d'archéologie orientale du Caire).

Brandl, B. (2002) A Dagger Pommel, Two Scarabs and a Seal from Tomb No. 65 at Khirbet Nisya. *'Atiqot* 43: 37-48.

—(2003) The Cape Gelidonya Shipwreck Scrabs Reconsidered. In *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C.* II, edited by M. Bietak (Denkschriften der Gesamtakademie 29; Vienna: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften): 249-61.

Briend, J., and J.B. Humbert (eds.) (1980) Tell *Keisan (1971–1976), une cité phénicienne en Galilée* (OBO Series Archaeologica 1; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

Dietrich, W., and S. Münger (2003) Die Herrschaft Sauls und der Norden Israels. In *Saxa loquentur. Studien zur Archäologie Palästinas/Israels. Festschrift für Volkmar Fritz zum 65. Geburtstag*, edited by C. den Hertog, U. Hübner and S. Münger (Alter Orient und Altes Testament 302; Münster: Ugarit-Verlag): 39-59.

Finkelstein, I. (1998) Notes on the Stratigraphy and Chronology of Iron Age Ta'anach. *Tel Aviv* 25: 208-18.

—(2002a) El-Aḥwat: A Fortified Sea People City? *IEJ* 52: 187–99.

—(2002b) The Campaign of Shoshenq I to Palestine: A Guide to the 10th Century Polity. *ZDPV* 118: 109-35.

Fischer, P.M., and M. Sadeq (with contributions by A. Lykke *et al.*) (2002) Tell el-'Ajjul 2000: Second Season Preliminary Report. *Ägypten und Levante* 12: 109-53.

Fritz, V., and A. Kempinski (1983) *Ergebnisse der Ausgrabungen auf der Ḫirbet el-Mšaš (Tel Maśoś) 1972–1975* (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 6,1-3; 3 vols.; Wiesbaden: Otto Harrassowitz).

Gardiner, A. (1957) *Egyptian Grammar: Being an Introduction to the Study of Hieroglyphics* (Oxford: Griffith Institute, Ashmolean Museum, 3rd rev. edn).

Gauthier, M.H. (1914) *Le livre des rois d'Égypte. III. de la XIXe à la XXIVe dynastie* (Mémoires publiés par les membres de l'Institut Français d'archéologie orientale du Caire 19; Cairo: Imprimérie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale).

Gilboa, A., and I. Sharon (2003) An Archaeological Contribution to the Early Iron Age Chronological Debate: Alternative Chronologies for Phoenicia and their Effects on the Levant, Cyprus, and Greece. *BASOR* 332: 7-80.

Gilboa, A., I. Sharon and J. Zorn (2004) Dor and Iron Age Chronology: Scarabs, Ceramic Sequence and ^{14}C. *Tel Aviv* 31: 32-59.

Griffith, F.L. (1890) *The Antiquities of Tell el Yahûdîyeh and Miscelaneous Work in Lower Egypt during the Years 1887–1888* (Memoir of the Egypt Exploration Fund 7; London: Messers Trübner & Co).

Guy, P.L.O. (1938) *Megiddo Tombs* (OIP 33; Chicago: The University of Chicago Press).

Herzog Z., *et al.* (1984) *Beer-Sheba II. The Early Iron Age Settlements* (Publications of the Institute of Archaeology 7; Tel Aviv: Ramot Publishing).

Hölbl, G. (1979) Typologische Arbeit bei der Interpretation von nicht klar lesbaren Skarabäenflächen. *Studien zur altägyptischen Kultur* 7: 89-102.

—(1986) *Ägyptisches Kulturgut im phönikischen und punischen Sardinien* (Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain 102; 2 vols.; Leiden: E.J. Brill).

Hornung, E., and E. Staehelin (1976) *Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen* (Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1; Mainz: von Zabern).

Jaeger, B. (1982) *Essai de classification de datation des scarabées Menkhéperre* (OBO, Series Archaeologica 2; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

James, F.W. (1966) *The Iron Age at Beth Shan: A Study of Levels VI–IV* (Philadelphia: The University Museum).

Keel, O. (1977) Der Bogen als Herrschaftssymbol. Einige unveröffentlichte Skarabäen aus Ägypten und Israel zum Thema 'Jagd und Krieg'. *ZDPV* 93: 141-77.

—(1982) Der Pharao als 'vollkommene Sonne': Ein neuer Ägypto-Palästinischer Skarabäentyp. In *Egyptological Studies*, edited by S. Israelit-Groll (Scripta Hierosolymitana 28; Jerusalem: Magnes Press): 406-512.

—(1994a) *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina, Israel.* IV. *Mit Registern zu den Bänden I–IV* (OBO 135; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

—(1994b) Philistine 'Anchor' Seals. *IEJ* 44: 21-35.

—(1995a) *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung* (OBO, Series Archaeologica 10; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

—(1995b) Stamp Seals—The Problem of Palestinian Workshops in the Second Millenium and Some Remarks on the Preceding and Succeeding Periods. In *Seals and Sealing in the Ancient Near East: Proceedings of the Symposium Held on Sept. 2, 1993, Jerusalem, Israel*, edited by J. Goodnick Westenholz (Jerusalem: Bible Lands Museum): 93-142

—(1997) *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Von Tell Abu Farağ bis 'Alit* (OBO, Series Archaeologica 13; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

Keel, O., and M. Page Gasser (2003), Ptah von Memphis und seine Präsenz auf Skarabäen. In *Werbung für die Götter. Heilsbringer aus 4000 Jahren*, edited by T. Staubli (Ausstellungskatalog Bibel+Orient Museum; Fribourg: Universitätsverlag): 13-63.

Keel, O., M. Shuval and C. Uehlinger (1990) *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III. Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop* (OBO 100; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

Keel, O., and C. Uehlinger (1998) *Göttinnen, Götter und Gottessymbole. Neue Erkenntnisse zur Religionsgeschichte Kanaans und Israels aufgrund bislang unerschlossener israelitischer Quellen* (Quaestiones Disputatae 134; Freiburg im Breisgau: Herder, 4th expanded edn).

Kitchen, K.A. (1996) *The Third Intermediate Period in Egypt* (Warminster: Aris & Philips, 2nd rev. edn).

—(2000) Regnal and Genealogical Data of Ancient Egypt (Absolute Chronology I). The Historical Chronology of Ancient Egypt: A Current Assessment. In *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C.*, II, edited by M. Bietak (Denkschriften der Gesamtakademie 29; Vienna: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften): 39-52

Knauf, E.A. (1991) From History to Interpretation. In *The Fabric of History*, edited by D. Edelman (JSOTSup 127; Sheffield: Sheffield Academic Press): 26-64.

Kruchten, J.M. (1989) *Les annales des prêtres de Karnak (XXI–XXIIImes dynasties) et autres textes contemporains relatifs à l'initiation des prêtres d'Amon, avec une chapitre archéologique par T. Zimmer* (Orientalia Lovaniensia analecta 32; Leuven: Departement oriëntalistiek).

Lamon, R.S., and G.M. Shipton (1939) *Megiddo I: Seasons of 1925–1934, Strata I–V* (OIP 42; Chicago: The University of Chicago Press).

Lapp, P.W. (1967) The 1966 Excavations at Tell Ta'anek. *BASOR* 185: 2-39.

Macalister, R.A.S. (1912) *The Excavations of Gezer: 1902–1905 and 1907–1909* (3 vols.; London: John Murray).

Macdonald, E., J.L. Starkey and G.L. Harding (1932) *Beth-Pelet*. II. *Prehistoric Fara, Beth-Pelet Cemetery* (British School of Archaeology in Egypt 52; London: Quaritch).

MacKenzie, D. (1912–13) *The Excavations at Ain Shems (Beth-Shemesh)* (Palestine Exploration Fund 2; London: The Office of the Fund).

Matouk, F.S. (1977) *Corpus du Scarabée Egyptien*. II. *Analyse thématique* (Beyrouth: Imprimérie Catholique).

Mazar, A., (1985) *Excavations at Tell Qasile*. II. *The Philistine Sanctuary: Various Finds, the Pottery, Conclusions, Appendixes* (Qedem 20; Jerusalem: Institute of Archaeology, Hebrew University).

—(1986) Excavations at Tell Qasile, 1982–1984: Preliminary Report. *IEJ* 36: 1-15.

—(1993) Beth Shean in the Iron Age: Preliminary Report and Conclusions of the 1990–1991 Excavations. *IEJ* 43: 201-29.

—(1997) Iron Age Chronology: A Reply to I. Finkelstein. *Levant* 29: 157-67.

—(2000) The Temple and Cult of the Philistines. In *The Sea Peoples and their World: A Reassessment*, edited by E.D. Oren (University Museum Monograph 108; Philadelphia: The University Museum, University of Pennsylvania): 212-32.

Mazar, B. (1951) The Excavations at Tell Qasile. *IEJ* 1: 61-76, 125-40, 194-218.

McCown, C.C., *et al.* (1947) *Tell en-Nasbeh: Excavated under the Direction of the late William Frederic Badé*. I. *Archaeological and Historical Results* (New Haven: The Palestine Institute of Pacific School of Religion; Berkeley: American Schools of Oriental Research).

Mlinar, C. (2001) Die Skarabäen aus dem Grabungsareal A/II-o/14–A/II-p/15 von Tell el-Dab'a. *Ägypten und Levante* 11: 223-64.

Montet, P. (1942) *Tanis: Douze années de fouilles dans une capitale oubliée du Delta Égyptien* (Paris: Payot).

Münger, S. (2003) Egyptian Stamp-Seal Amulets and their Implications for the Chronology of the Early Iron Age. *Tel Aviv* 30: 66-82.

—(2005) Medien und Ethnizität—Das Beispiel einer Tanitischen Stempelsiegel-Gruppe der Frühen Eisenzeit. In *Medien im antiken Palästina. Materielle Kommunikation und Medialität als Thema der Palästinaarchäologie*, edited by C. Frevel (Forschungen zum Alten Testament II,10; Tübingen: Mohr Siebeck): 85-107.

Newberry, P.E. (1907) *Catalogue général des antiquités Égyptiennes du musée du Caire. Scarab-Shaped Seals* (London: Archibald Constable & Co.).

Niwiński, A. (2000) Iconography of the 21st Dynasty: Its Main Features, Levels of Attestation, the Media and their Diffusion. In *Images as Mass Media: Sources for the Cultural History of the Near East and the Eastern Mediterranean (1st Millennium BCE)*, edited by C. Uehlinger (OBO 175; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht): 21-43.

Oren, E.D. (1973) *The Northern Cemetery of Beth Shan* (University Museum Monographs; Leiden: E.J. Brill).

Petrie, W.M.F. (with chapters by A.S. Murray and F.Ll. Griffith) (1888) *Tanis II, Nebesheh (Am) and Defenneh (Tahpanhes)* (Memoir of the Egypt Exploration Fund 4; London: Messers Trübner & Co.).

—(1891) *Illahun, Kahun and Gurob* (London: Nutt).

—(1906) *Hyksos and Israelite Cities* (British School of Archaeology in Egypt 12; London: Quaritch).

—(1917) *Scarabs and Cylinders with Names: Illustrated by the Egyptian Collection in University College* (British School of Archaeology in Egypt 36; London: Quaritch).

—(1925) *Buttons and Design Scarabs: Illustrated by the Egyptian Collection in University College* (British School of Archaeology in Egypt 38; London: Quaritch).

—(1928) *Gerar* (British School of Archaeology in Egypt 43; London: Quaritch).

—(1930) *Beth-Pelet I: Tell Fara* (British School of Archaeology in Egypt 48; London: Quaritch).

—(1932) *Ancient Gaza II: Tell el Ajjul* (British School of Archaeology in Egypt 54; London: Quaritch).

Petrie, W.M.F., and J.H. Walker (1909) *Memphis I* (British School of Archaeology in Egypt 15; London: Quaritch).

Pritchard, J.B. (1980) *The Cemetery at Tell es-Sa'idiyeh, Jordan* (University Museum Monograph 41; Philadelphia: The University Museum).

Ranke, H. (1935) *Die ägyptischen Personennamen*. I. *Verzeichnis der Namen* (Glückstadt: J.J. Augustin).

Rast, W.E. (1978) *Taanach I: Studies in the Iron Age Pottery* (Cambridge, MA: American Schools of Oriental Research).

Rothenberg, B. (1988) *The Egyptian Mining Temple at Timna* (Researches in the Arabah 1959–84 1; London: Institute for Archaeo-Metallurgical Studies, Institute of Archaeology, University College London).

Rowe, A. (1936) *A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Archaeological Museum* (Cairo: Imprimérie de l'Institut Français d'Archéologie Orientale).

Saller, S. (1953) Stamped Impressions on the Pottery of Bethany. *Studii Biblici Franciscani liber annuus* 3: 5-36.

Schipper, B.U. (2005) *Die Erzählung des Wenamun. Ein Literaturwerk im Spannungsfeld von Politik, Geschichte und Religion* (OBO 209; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

Sellin, E., and C. Watzinger (1913) *Jericho. Die Ergebnisse der Ausgrabungen* (Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orientgesellschaft 22; Osnabrück: J.C. Hinrichs).

Stern, E. (2000) *Dor, Ruler of the Seas: Nineteen Years of Excavations at the Israelite–Phoenician Harbor Town on the Carmel Coast* (Jerusalem: Israel Exploration Society, rev. and expanded edn).

Uehlinger, C. (1996) Die Sammlung ägyptischer Siegelamulette (Skarabäensammllung Fouad S. Matouk). In *Altorientalische Miniaturkunst*, edited by O. Keel and C. Uehlinger (Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht): 58-86.

—(2001) Bildquellen und 'Geschichte Israels': grundsätzliche Überlegungen und Fallbeispiele. In *Steine–Bilder–Texte. Historische Evidenz außerbiblischer und biblischer Quellen*, edited by C. Hardmeier (Arbeiten zur Bibel und ihrer Geschichte 5; Leipzig: Evangelische Verlags-Anstalt): 25-77.

Teeter, E. (2003) *Scarabs, Scaraboids, Seals, and Seal Impressions from Medinet Habu. Based on the Field Notes of Uvo Hölscher and Rudolf Anthes, with Post-pharaonic Stamp Seals and Seal Impressions by T.G. Wilfog* (OIP 118; Chicago: The University of Chicago Press).

Tubb, J.N. (1988) Tell es-Sa'idiyeh: Preliminary Report on the First Three Seasons of Renewed Excavations. *Levant* 20: 23-80.

Tubb, J.N., P.G. Dorell and F.J. Cobbing (1996) Interim Report on the Eighth (1995) Season of Excavations at Tell es-Sa'idiyeh. *PEQ* 128: 16-40.

Tufnell, O. (with contributions by G.T. Martin and W.A. Ward) (1984) *Studies on Scarab Seals: Scarab Seals and their Contribution to History in the Early Second Millenium B.C.* (2 vols.; Warminster: Aris & Philipps).

Vitto, F. (2001) An Iron Age Burial Cave in Nazareth. *'Atiqot* 42: 159-69.

Watzinger, C. (1929) *Tell el-Mutesellim II* (Leipzig: J.C. Hinrichs).

Wiese, A. (1990) *Zum Bild des Königs auf ägyptischen Siegelamuletten* (OBO 96; Fribourg: Universitätsverlag; Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht).

Wright, G.E. (1977) Philistine Coffins and Mercenaries. In *The Biblical Archaeologist Reader*, II, edited by D. Freedman and E.F. Campbell (Missoula, MT: American Schools of Oriental Research/Scholar's Press): 59-68.

Yadin, Y. (1970) Megiddo of the Kings of Israel. *BA* 33/3: 66-96.

Medien und Ethnizität

Das Beispiel einer tanitischen Stempelsiegel-Gruppe der frühen Eisenzeit*

von

STEFAN MÜNGER

1. Problemstellung

In der Vergangenheit wurde in der Palästina-Archäologie immer wieder nach potentiellen Indikatoren gesucht, die es ermöglichen sollten, im Gebiet der südlichen Levante ethnische[1] Demarkationslinien zu ziehen.[2] Berühmteste Beispiele sind der sog. *Collared-rim Jar*[3] (Vorratskrug mit Hals-

* Ich danke Julia Müller-Clemm und Manuel Dubach (Bern) für die kritische Durchsicht des Manuskripts und Christian Frevel für die herausgeberische Geduld.

[1] Ich halte mich hier an die Definitionen von S. JONES, die sie in ihrer grundlegenden Monographie „The Archaeology of Ethnicity" voraussetzt. Dies sind: „*Ethnic identity*: that aspect of a person's self-conceptualization which results from identification with a broader group in opposition to others on the basis of perceived cultural differentiation and/or common decent – *Ethnic group*: any group of people who set themselves apart and/or are set apart by others with whom they interact or co-exist on the basis of their perceptions of cultural differentiation and/or common decent – *Ethnicity*: all those social and psychological phenomena associated with a culturally constructed group identity as defined above. The concept of ethnicity focuses on the ways in which social and cultural processes intersect with one another in the identification of, and interaction of, and interaction between, ethnic groups." (JONES, Archaeology, xiii).

[2] Zum Stand der Forschung in der Palästina-Archäologie und der derzeit gängigen Theorien vgl. etwa die neueren Übersichten bei FINKELSTEIN, Pots, 216–223; KLETTER, Pots, 19–24; MILLER II, Israel, 55–57; grundlegend für die Levante ist außerdem KAMP/YOFFE, Ethnicity. Die textorientierte Monographie von SPARKS (Ethnicity, 4f Anm. 11f) spricht der Archäologie jeglichen erfolgreichen Beitrag zur Diskussion ab.

[3] Vgl. etwa ALBRIGHT, Light, 25; *idem,* Archäologie, 116f, AHARONI, Aspects, 263–265; BIRAN, Collared-rim Jars, 83, sowie vorsichtig ESSE, Collared Pithos, und DEVER, Ceramics, 204.

wulst) und das sog. (Drei- bzw.) Vierraumhaus[4], anhand derer die Zeitstellung und die territoriale Ausdehnung der israelitischen Landnahme archäologisch nachgewiesen werden sollte.

a) Artefakte als ethnische Marker

Obwohl nicht bestritten werden kann, dass der *Collared-rim Jar* als Leitform in früheisenzeitlichen Kontexten im zentralpalästinischen Bergland besonders häufig vorkommt,[5] verbieten seine geographische Fundverteilung, die chronologische Distribution bzw. anhand von Provenienzstudien nachgewiesene Produktionsstätten solcher Pithoi eine ethnische Engführung dieser Gefäße.[6] Gewiss, es gibt viele gute Gründe, einzelne Artefaktgruppen einem bestimmten Kulturraum zuzuordnen und sie mit einem entsprechenden ‚Label' zu versehen um damit anzuzeigen, welchem geographischen Raum sie letztendlich zuzuordnen sind. Zu denken ist etwa an die frühe philistäische Keramik, deren mykenische Wurzeln nicht von der Hand zu weisen sind,[7] an die früheisenzeitliche phönizische Ware mit ihren zyprischen Einflüssen[8] oder (süd-)aramäische Krugtypen, wie sie in der Region um den See Gennesaret und im Ḥūlebecken vorkommen und die im übrigen Keramikcorpus Palästinas weitgehend fehlen.[9]

---

[4] So bes. SHILOH, Four-Room House (1970 und 1973); zur Herkunft und Verbreitung vgl. die Übersicht bei HÜBNER, Herkunft. Abgelehnt wurde eine ethnische Identifikation etwa von IBRAHIM, Season; AHLSTRÖM, History, 339f; FINKELSTEIN, Ethnicity, 204f; BLOCH-SMITH, Ethnicity, 407f.

[5] Eine aktuelle Verteilungskarte findet sich bei RABAN, Fig. 25.3; eine Übersichtskarte, die die Fundplätze von *Collared-rim Jars* und Vierraumhäusern kombiniert bietet H. WEIPPERT, Palästina, Abb. 4.14.

[6] So bereits ENGBERG, Analysis, 4–6, dann aber u.a. auch M. WEIPPERT, Landnahme, 130; IBRAHIM, Collared-rim Jar, 123f; LONDON, Lifestyles, 46f; MAZAR, Giloh, 29; FINKELSTEIN, Settlement, 284f; H. WEIPPERT, Palästina, 397; RABAN, Pithoi, 507, COHEN-WEINBERGER/WOLFF, Production Centers, 654.

[7] MACALISTER, Philistines; DOTHAN, Philistines; die jüngste Studie von DOTHAN und ZUKERMAN (Mycenaean IIIC:1) zeigt die Verwandtschaft der philistäischen Keramik mit der ägäischen Ware bzw. der Ware des östlichen Mittelmeerraumes besonders deutlich auf; vgl. ebenfalls DOTHAN, Aegean.

[8] Besonders zu erwähnen sind in diesem Zusammenhang die Arbeiten von GILBOA, Evolution, *ead.*, Dynamics und *ead.*, View.

[9] KOCHAVI *et al.*, Land of Geshur, 84 Anm. 11; FRITZ/MÜNGER, Vorbericht, 17f mit Anm. 37 und Abb. 8,2 (mit weiteren Belegen); DIETRICH/MÜNGER, Zentrum, 43 mit Abb. 72; diese Vorratskrugform kommt ebenfalls in früheisenzeitlichen Schichten von *Tell el-Qāḍī*/Tel Dan vor (*pers. comm.* D. ILAN); sehr ähnliche Krugtypen lassen sich ebenfalls in früheisenzeitlichen Kontexten in *Ḥamā* (RIIS, cimetières, 56 fig. 48) oder in *Tell Afis* (MAZZONI, Tell Afis, 179 fig. 10.9; VENTURI, in: CECCHINI/MAZZONI, Tell Afis, 141 fig. 4,4–5, 147 fig. 7,4.6; bemalt) und dann auch in der *'Amuq*-Ebene (SWIFT, Pottery, 67 fig. 39, bemalt und mit Ringbasis) nachweisen.

Die von 1994–2001 von VOLKMAR FRITZ geleiteten und ab 2002 im Rahmen des ‚Kinneret Regional Project' unter der Leitung von JUHA PAKKALA, JÜRGEN ZANGENBERG und dem Vf. fortgeführten Grabungen auf dem *Tell el-'Orēme*/Tel Kinrot erbrachten mittlerweile an die zwanzig gut erhaltene Exemplare dieses syrischen Typs mit einem von der Gefäßlippe abgehenden und bis zum Halsansatz reichenden Henkel (*Abb. 1:1–3*). Dieser Typ erscheint in Kinneret v.a. in den Straten VI und V (Eisenzeit IB) und läuft in Stratum IV (Eisenzeit I|II) aus. Er ist ebenfalls in der zeitgleichen Satellitensiedlung von *Šeḫ Ḫiḍr*/Tel Hadar, Stratum IV, mit mindestens einem halben Dutzend vollständig erhaltenen Stücken unter den Vorratsgefäßen prominent.[10] Im Jahr 2003 wurde in Areal U in einem früheisenzeitlichen Kontext ein großes Fragment eines *Collared-rim Jar* gefunden, das sowohl an der Gefäßlippe und auf der Höhe des Halswulstes abgebrochene Henkelansätze aufweist, so dass eine zu den o.g. kleineren Krügen äußerst ähnliche Syntax rekonstruiert werden kann (*Abb. 1:4*). Bei diesem Beispiel wird eine Verschmelzung einer zentralpalästinischen Gefäßform – deren Henkel prinzipiell am Gefäßkörper angebracht sind – mit einem (süd-)syrischen Krugtyp besonders deutlich, die für Grenzgebiete charakteristisch sein dürfte.

Freilich lässt sich nicht nur Gebrauchskeramik besonderen kulturgeographischen Räumen zuordnen. Dieses durchaus nicht überraschende Phänomen ist ohne weiters auf eine Vielzahl weiterer Fundgruppen und Befundkonstellationen übertragbar – zu denken ist etwa an regionalspezifische Kleinfunde[11], Architekurelemente[12], Siedlungstypen[13] bzw. -cluster[14] oder Be-

---

[10] M. KOCHAVI und E. YADIN, *pers. comm.*

[11] Für die Frühe Eisenzeit wären als Beispiele etwa zu nennen sog. Ankersiegel (KEEL, ‚Anchor' Seals; der Bestand ist um einen Abdruck aus Beth Schean zu ergänzen, vgl. MAZAR, Beth Shean, Fig. 17; zu weiteren lokalen Siegelproduktionsstätten der Eisenzeit in Palästina vgl. zusammenfassend KEEL, Werkstätten, 230–234) oder sog. Aschdoda- und andere Figurinen (SCHMITT, Terrakottafigurinen) bzw. unperforierte und ungebrannte Tonwebgewichte (STAGER, Impact, 346 mit pl. 6 [Lit.]), die besonders in der südlichen Küstenebene auftreten. Die früher ebenfalls den Philistern zugewiesenen anthropoiden Sarkophage sind ägyptisch (vgl. etwa WEIPPERT, Palästina, 363–373 [Lit.], vgl. ebenfalls MAEIR, Philistines).

[12] Ein prominentes Beispiel ist die früheisenzeitliche Siedlung von *el-Aḥwat*, dessen eigentümliche Rundbauten vom Ausgräber A. ZERTAL als *tumuli* interpretiert werden (vgl. etwa ZERTAL, el-Aḥwat; *idem,* ‚Corridor-builders'; *idem,* Philistine Kin; ZERTAL/ROMANO, el-Aḥwat). Diese besonders in Sardinien zu findende Bauform ließ ZERTAL darauf schließen, der Ort sei zu Beginn der Frühen Eisenzeit von den von dem aus ägyptischen Quellen bekannten Seevolk der Širdana gegründet und für kurze Zeit besiedelt gewesen. Diese These wurde von FINKELSTEIN (el-Aḥwat) scharf kritisiert (zu einer Replik ZERTALs, vgl. *idem,* Debate). – Zum Drei- bzw. Vierraumhaus vgl. weiter unten.

[13] Vgl. etwa die kreisförmig angelegten Kleinsiedlungen mit einer zentralen offenen Fläche der frühen Eisenzeit (sog. ‚enclosed-settlements' bzw. ‚*haṣerim*'), die von I. FINKELSTEIN als möglicher Indikator israelitischer Siedlungstätigkeit angesehen wurden (*idem*, Settlement, 237–259). FINKELSTEIN selbst lehnt aber eine direkte ethnische Zuordnung ab (*idem*, Pots, 226).

[14] Vgl. etwa FRITZ, Israelites, und nun etwa die Studie von Miller II, Identifying.

stattungsformen.[15] Verteilungsmuster mobiler Artefakte bzw. stationärer Einrichtungen unmittelbar als Ausdruck eines ethnischen Selbstverständnisses zu sehen, ist jedoch grundsätzlich problematisch,[16] können diese doch oft ebenso gut durch (sozio-)ökonomische bzw. (verkehrs-)geographische Grundvoraussetzungen erklärt werden,[17] ja sie können gleichfalls durch leichte chronologische Kadenzen bedingt sein, die den in chronologischer Hinsicht zwangsläufig grobmaschigen archäologischen Befund trüben.[18] Besonders die fehlende Möglichkeit, ethnische Begründungen von Distributionsmustern anhand zeitgenössischer Texte[19] zu überprüfen,[20] lässt es aus methodischen Gründen ratsam erscheinen, diese als regionale Phänomene zu verstehen und deshalb geographische Designationen zu verwenden.[21]

---

[15] So weist z.B. KLETTER (People) auf das fast vollständige Fehlen früheisenzeitlicher Gräber im zentralen Bergland hin und erklärt dieses sehr vorsichtig als ethnisches Phänomen. Diese These wurde jüngst von BLOCH-SMITH (Resurrecting) zurückgewiesen.

[16] Den palästinischen Befund für die Frühe Eisenzeit zusammenfassend vgl. etwa EDELMAN, Ethnicity, bes. 39–54; FINKELSTEIN, Pots, bes. 223–226; 159–164; BLOCH-SMITH, Ethnicity, 406–411.

[17] Vgl. grundsätzlich BUNIMOVITZ, Problems und BUNIMOVITZ/YASUR-LANDAU, Pottery.

[18] Hingewiesen sei hier jedoch auf einen exzeptionellen Befund in dem die früheisenzeitliche Sequenz abschließenden Stratum X in *Tell Qasīle*. Hier wurde in dem in den späten 50er Jahren ergrabenen Areal A – einem Wohngebiet mit Vierraumhäusern – keine bemalte philistäische Keramik gefunden. Ganz anders jedoch der Befund im nur wenige Meter entfernten Gebiet des Tempels in dem 1971–1974 und 1982–1989 erforschten Areal C, wo diese Ware durchaus in Gebrauch war und wo sie das ebenfalls in Areal A vorkommende Keramik-Repertoire ergänzte. Da in beiden Arealen Wohneinheiten freigelegt worden sind, kann die Präsenz philistäischer Keramik in Areal C nicht allein mit der dortigen kultischen Aktivität erklärt werden. Der vom Ausgräber A. MAZAR vorsichtig gemachte Vorschlag, die Absenz bemalter Keramik in Areal A sei möglicherweise mit verschiedenen Bevölkerungselementen zu erklären, ist deshalb nachvollziehbar (MAZAR, Qasile I, 10 und Qasile II, 122f; zur Korrelation der Stratigraphie der beiden Areale vgl. ausserdem MAZAR, Excavations, 11f); zu ethnoarchäologischen bzw. ethnographischen Erklärungsmodellen vgl. BUNIMOVITZ/FAUST, Separation, 3–7.

[19] Vgl. etwa YOFFEE/KAMP, 89–94; EDELMAN, Ethnicity, 54; HERZOG/OFER, Views, 169.

[20] Dies ist frühestens ab der Mittleren Eisenzeit möglich; vgl. etwa KLETTER (Pots) mit seiner Studie zu einzelnen Artefakttypen aus dem judäischen Gebiet. KLETTER distanziert sich jedoch ausdrücklich von einer ethnischen Vereinnahmung (*ibid.* 24).

[21] Vgl. etwa auch BUNIMOVITZ, 212f; vgl. außerdem grundsätzlich KAMP/YOFFEE, Ethnicity, 96f und JONES, Archaeology, 106–127. Als Beispiel für einen regionalen Artefakttyp können z.B. von Y. Yadin fälschlicherweise als ‚Schlangenhäuser' bezeichnete, kultische Behältnisse angeführt werden, die bisher ausschließlich an Siedlungsplätzen im Jordangrabenbruch gefunden worden sind (FASSBECK/MÜNGER/RÖHL, Gotteshaus, 49f mit Abb. 82a–b; die dort angegebenen Belege sind jetzt um ein noch un-

b) Weitere Ansätze zur ethnischen Differenzierung

Einen besonderen Hinweis verdient die in jüngerer Zeit aufgekommene Tendenz, nach in der kulturellen bzw. religiösen Identität Altisraels verankerten Indikatoren zu suchen, die sich in der materiellen Hinterlassenschaft nachweisen lassen. So hat sich beispielsweise I. FINKELSTEIN dafür stark gemacht, die Absenz von Schweineknochen in der früheisenzeitlichen materiellen Kultur des Berglandes als ethnischen Indikator zu werten.[22] Auf weit unsichereres Terrain begeben sich aber J. PETERS, N. PÖLLATH und A. VON DEN DRIESCH, wenn sie das überraschende Vorkommen von Nilbarsch – einer recht grossen, in Palästina nicht indigenen Species – in *Tell el-ʿUmēri* zu erklären versuchen:

> "What is puzzling, however, are the following issues: (1) Why was this particular species traded, if we know that closely related, tasty species occur in the Mediterranean and in the Red Sea, facilitating trade because of shorter distance and reduced transportation costs; (2) Why in LB/Iron I contexts do we find cranial bones or elements of the pectoral girdle, i.e. elements which do not yield much meat but add considerably to the size and weight of the animal? Apparently the inhabitants preferred this species to be delivered *in toto*, which in turn implies that they were willing to pay the price for it. Should we then still think of the Nile perch [...] as a simple food item, or *could it be that this "Egyptian" species had some kind of symbolic value to the 'Umayri site inhabitants, perhaps connected with their past*? [letzte Hervorhebung S.M.]"[23]

In den letzten Jahren erhielt die Idee, im (Drei- bzw.) Vierraumhaus eine genuin israelitische Innovation zu sehen, durch eine Serie von Artikeln von SH. BUNIMOVITZ und A. FAUST erneuten Auftrieb.[24] BUNIMOVITZ und FAUST sehen im Konzept des Vierraumhauses zentrale Charakteristika und Werte Altisraels[25] widergespiegelt und kommen zu dem folgenden Schluss:

---

veröffentlichtes mitteleisenzeitliches Exemplar aus *Tel Reḥov* zu ergänzen; *pers. comm.* A. MAZAR).

[22] FINKELSTEIN, Ethnicity, bes. 206; *idem*, Pots, bes. 227–230, vgl. bereits STAGER, Ashkelon, 9, 19; vgl. jedoch die ausführliche Studie von HESSE/WAPNISH (Pig Remains, bes. 263f), die davor warnen, aufgrund der Präsenz bzw. Absenz von Schweineknochen in der materiellen Kultur, direkt auf die ethnische Identität der alten Bewohner einer Ortslage schließen zu wollen; jüngst hat LEV-TOV (Pigs, 104–161.220–223) nachgewiesen, dass hohe der Anteil in der Knochen-Assemblage von Ekron nicht ethnische sondern ökonomische Gründe hat.

[23] PETERS/PÖLLATH/VON DEN DRIESCH, Subsistence, 329.

[24] BUNIMOVITZ/FAUST, Ideology; *IDEM*, Identity; *IDEM*, House.

[25] So verweise etwa die gute Zugänglichkeit bzw. Aufteilung der Räume auf das genuine Ethos der egalitären israelitischen Gesellschaft. Ferner ermögliche die Raumanordnung in idealer Weise die Befolgung der biblischen Reinheitsgebote und stehe zudem mit den inhärenten Ordnungsprinzipien der israelitischen Religion in Einklang (BUNIMOVITZ/FAUST, Ideology, 37–41; *IDEM,* Identity, 415–419, *IDEM,* Four-Room House, 28f).

„Internally, the house successfully negotiated Israelite values and way of life. In consequence, and because of the Israelite ordered world view, the four-room house (and its subtypes) came to be the most popular dwelling in the Iron Age II… While the house was structured according to the Israelite mind, its mature form structured, in a dialectical process, Israelite codes of behaviors. Ultimately, it became a mental template that also influenced the plan of public buildings and even of Judahite tombs."[26]

Bezüglich der geographischen Verteilung der Vierraumhäuser notieren die beiden Autoren:

„True four-room houses found outside Israelite territory mainly date to the early Iron Age, prior to the final consolidation of ethnic groups in the region. And some of these houses may actually have been located within a temporarily expanded Israelite territory. The remaining examples outside ancient Israel are very few indeed, and may be explained as representing ephemeral use by non-Israelites or by Israelites living in non-Israelite regions. Both temporally and geographically, the four room-house may safely be called the Israelite house."[27]

Es ist hier nicht der Ort, die Theorien von BUNIMOVITZ und FAUST einer detaillierten Kritik zu unterziehen. Das muss einer eigenen Untersuchung vorbehalten bleiben. Grundsätzlich ist jedoch wie bei anderen Ansätzen, die von einzelnen oder mehreren in den biblischen Texten (etwa Lev 11,7f oder Dtn 14,8) reflektierten kulturellen bzw. religiösen Attributen Altisraels ausgehen, die Frage zu stellen, ob sich in der Regel wesentlich später formulierte – bezüglich der ethnischen Identität dann aber durchaus relevante – Selbstprädikationen auf frühere Stadien in der Geschichte des Volkes Israel übertragen lassen. Die Gefahr eines Zirkelschlusses scheint einer solchen Vorgehensweise inhärent zu sein.

c) Medien ethischer Identität?

Während BUNIMOVITZ und FAUST ethnisch bedingte Ideologieunterschiede gegenüber der nichtisraelitischen Umwelt in Plan und Anlage des Vierraumhauses aufzuzeigen suchen, soll hier ein alternativer Zugang vorgeschlagen werden um zu zeigen, dass sich Unterschiede und Präferenzen in einem gegebenen Fundset feststellen lassen, auch wenn eine Artefaktgruppe beiderseits einer ethnischen Demarkationslinie anzutreffen ist. Denn das binäre Verfahren wie es in der *Pots-and-People*-Diskussion nach dem Prinzip von „Präsenz/Absenz" zur Anwendung kommt, dürfte der nuancierten Wahrnehmung der historischen Wirklichkeit im Wege stehen und dem Thema der – einer grossen Dynamik unterworfenen[28] – Ethnizität im Ver-

[26] BUNIMOVITZ/FAUST, Four-Room House, 30.
[27] BUNIMOVITZ/FAUST, Ideology, 37.
[28] Vgl. dazu bes. HERZOG/BAR-OFER, Views, 168–170.174.

gleich zu (sozio-)ökonomischen oder ökologischen Faktoren einen zu breiten Raum geben.

Die Anforderungen an ein solche Artefaktgruppe können etwa wie folgt umschrieben werden: Sie muss in der materiellen Kultur leicht erkenn- und damit eindeutig isolierbar sein; sie sollte über einen eindeutigen Produktionsort verfügen, da mehrere Produktionsstätten zwangsläufig ein verfälschendes „Hintergrundgeräusch" erzeugen würden. Weiterhin sollte sie in den zu vergleichenden Regionen in angemessener Zahl vertreten und regelmässig verteilt sein, damit von einer ausgewogenen Zugänglichkeit in der Antike ausgegangen werden kann. Zudem sollte eine solche Gruppe über mehr als ein binäres Informationsset verfügen, welches nicht nur die Präsenz bzw. Absenz eines Artefakts anzeigt, sondern zusätzliche, zeitnahe Informationen zur kulturellen Affinität liefert, um aufzeigen, wie zwei (ethnische) Gruppen, die an einem gemeinsamen Symbolsystem teilnehmen, diese Partizipation unterschiedlich ausdrücken können.

Werden diese Anforderungen erfüllt, könnte von einem Medium[29] gesprochen werden, das die Möglichkeit in sich birgt, ethnische Identität zu transportieren.

2. Die Tanitische Massenware

Eine Objektgruppe, die den oben angegebenen Vorgaben entspricht, ist die sog. „post-ramessidische" bzw. „tanitische" Massenware – die grössten Stempelsiegel-Amulett-Gruppe der Frühen Eisenzeit.[30] Sie wurde erstmals im späten 19. Jahrhundert von W.F.M. PETRIE beschrieben:

"The Tanis scarabs, on the other hand, are nearly always of schist[[31]], and are often still smaller… The lower Delta scarabs are much on the same level as the later ones [d.h. die Massenware, sm], about the XXIInd dynasty; there is a coarse deep-cut work of that time which seems to belong to the whole Delta, but which is absent from Memphis and the south".[32]

Rund ein halbes Jahrhundert später beschrieb P. MONTET – auch er ein Ausgräber von Tanis – die Siegel-Gruppe etwas detaillierter und erwähnte einige der wichtigsten Motive:

„Nombreux sont les scarabées ornés au revers d'un nom royal, surtout du prénom de

[29] Vgl. zum Begriff die Beiträge von CHR. FREVEL und CHR. UEHLINGER im vorliegenden Band.

[30] Vgl. grundlegend KEEL/SHUVAL/UEHLINGER, Studien III.

[31] Der von PETRIE verwendete Begriff „schist" meint eigentlich Enstatit – gebrannten Steatit –, vgl. KEEL, Einleitung, § 387.

[32] PETRIE, Tanis II, 27–29.

Thoutmès I-II. [...] Le répertoire comprend en outre des animaux, lions, chevaux, crocodiles et des ornements géométriques. Un certain nombre de scarabées semblent sortis du même atelier. Le décor d'un dessin sommaire est toujours gravé profondément. Il représente par exemple deux lions près d'une chèvre renversée, ou près d'un chasseur, ou près d'un arbre ou encore un lion qui semble dévorer un chasseur tandis qu'un autre homme s'approche de leur groupe [...] Voici une scène qui est reproduite à plusieurs exemplaires. Un personnage est assis sur un siège à haut dossier. Il tient, semble-t-il, un fléau et un sceptre. Un homme tout petit est debout devant lui ou sur ses genoux..."[33]

a) Definition

Die Gruppe als solche erkannten aber erst A. WIESE und dann v.a. O. KEEL, der sie als erster umfassend beschrieben und auf ihre religionsgeschichtliche Bedeutung hingewiesen hat.[34] Die kleinen Bildträger sind normalerweise der Gestalt des Mistkäfers (Skarabäus) nachempfunden, können aber auch als runde oder rechteckige Platten mit bombierter Oberseite oder in der Form von Löwen-, Widder-, oder Menschenkopf-Skaraboiden auftreten (*Abb. 2*).

Gelegentlich finden sich auch Abdrücke solcher Siegel auf Krughenkeln[35] oder Bullen.[36] Während die letztgenannten Formen zum Teil recht naturalistisch und aufwändig ausgeführt sind, sind die Skarabäen stark reduziert. Kopf- und Flügeldecken sind häufig nur mit nachlässig ausgeführten Schnitten oder Strichen angedeutet, die sechs Beine des Käfers oft auf zwei umlaufende Rillen reduziert.[37] Diese summarische Ausführung entspricht der ebenso schematisch reduzierten, tiefen und flächigen Basisgravur. Lineare Elemente, Schraffuren oder feine Innenauszeichnungen fehlen. Daraus folgt ein äußerst detailarmer Stil. All das deutet auf einen rationalisierten Herstellungsprozess der Ware hin.[38] Aufgrund der schlechten Ausführung mancher Stücke und wegen des unägyptisch anmutenden Motivka-

---

[33] MONTET, Tanis, 219.

[34] KEEL, Bogen, 153f Anm. 56; *idem*, Pharao 458 Anm. 179–181; *idem*, in: KEEL/SHUVAL/UEHLINGER, Studien III, 337–367, *idem*, Studien IV, 1–52; WIESE, Bild, 89–94; vgl. auch HORNUNG/STAEHELIN, Skarabäen, 192 Anm. 3; MAZAR, Qasile I, 18–20; *idem*, Temple, 228; MÜNGER, Stamp–Seal Amulets.

[35] Z.B. Betanien, vgl. SALLER, Impressions, 23f Fig. 10; *Tell es-Sulṭān*/Jericho, vgl. SELLIN/WATZINGER, Jericho, 157 mit Blatt 42f.

[36] Z.B. *Tell Kēsān*, vgl. KEEL in: Briend/Humbert, Keisan, 282 Nr. 30, pl. 90, rechts von Nr. 29 und pl. 136,30 und 282 Nr. 31, pl. 90,31 und ein unpubliziertes Stück aus *Ḫirbet el-Muqanna*ʿ/Ekron, (D. BEN-SHLOMO, *pers. comm.*).

[37] Vgl. etwa WIESE, Bild, 92 oben, Nrn. 565, 572, 581, 580, 600; eine Übersicht zur Typologie der Massenware Skarabäen findet sich in MÜNGER, Tanite seals (im Druck).

[38] So zuerst WIESE, Bild, 91f.

talogs wurde in der Forschung lange ein palästinischer Produktionsort angenommen.[39]

Tatsächlich widersprechen einige Motive einer gut-ägyptischen Bildsyntax. Als Beispiel sei hier das hybride Motiv angeführt (*Abb. 3*), das in waagrechter Anordnung einen über einen ausgestreckt liegenden Menschen schreitenden Löwen mit erhobenem Schwanz zeigt. Rechts davon steht ein nach links gewandter Bogenschütze. Hier werden zwei klassische ramessidische Motive vermischt: Der mit dem Bogen den Löwen jagenden Pharao[40] und der in Löwengestalt über einen Feind schreitenden Pharao.[41] Offensichtlich wurden die beiden Motive vom Siegelschneider nicht mehr richtig verstanden.[42] Deswegen (und aufgrund des Fundortes des abgebildeten Beispiels) auf einen nicht-ägyptischen Produktionsort zu schließen, wäre jedoch verfehlt, da zwei beidseitig gravierte rechteckige Platten, die dasselbe Motiv zeigen, ebenfalls in *Ṣān al-Hagar*/Tanis[43] bzw. in *el-Lāhūn*[44] gefunden worden sind. Offensichtlich konnte man auch in Ägypten solche Bildkomposition akzeptieren.

b) Verteilung

Eine kursorische Untersuchung der ägyptischen Fundplätze hat gezeigt, dass der Produktionsort dieser Amulettgruppe in Ägypten anzusiedeln ist. Sie findet sich etwa in *Ṣān el-Hagar*/Tanis – der neu gegründeten Hauptstadt der 21. und 22. Dynastie.[45] Auch an anderen Ortslagen im östlichen Delta wurden solche Siegel gefunden, so etwa in *Tell Nebēše*[46], *Ṣafṭ el-Hinnā*[47], *Tell er-Reṭāba*[48] oder *Tell el-Yehūdīye*.[49] Weiter im Süden wären

---

[39] Vgl. etwa SCHIPPER, Israel, 50f, der die bisher vorgeschlagenen Produktionsstätten diskutiert.

[40] Vgl. zu diesem Motiv KEEL, Bogen, 143–145 Abb. 8 und 9.

[41] Vgl. dazu etwa GIVEON, in: HERZOG, Beersheba II, 120 mit fig. 38,2 und pl. 15,3.

[42] KEEL (Corpus I, Akko. Nr. 233) kommentiert das hier abgebildete Stück wie folgt: „triumphierender Löwe und Bogenschütze sind hier beide als apotropäische Mächte auf einem Siegel zur Potenzierung seiner Abwehrkraft vereinigt und sind als eigenständige Motive und nicht als Komposition zu deuten".

[43] Kairo, Inv. Nr. JE 67060 (unveröffentlicht) = Montet Archiv (Centre Golenischeff, Paris), Reg.-Nr. Nf 41.

[44] PETRIE, Illahun, pl. 29,2 (Seite B) .

[45] PETRIE, Tanis II, pl. 8,72f.79.82f, MONTET, Tanis, fig. 63,1.3. Unveröffentlichtes Material von MONTETs Ausgrabungen (vermutlich alles Oberflächenfunde) ist im Louvre unter den folgenden Inventarnummern untergebracht: E14764, E14773, E14775, E14776, E14786, E14790, E14798, E14933, E14964, E15862, E15863, E15866, E15875, E15880, E15881, E15886 (zweifelhaft), E15887, E15892, E15896, E15922, E15925, E15935, E15941, E15964, E15977 (total 25 Stück). Einige wenige Stücke befinden sich in Kairo und sind unter folgenden Inventarnummern zu finden: JE 67053, JE 67060 (vgl. oben Anm. 43), JE 87870, JE 87874 (4 Stück). An die 35 weitere Stücke sind im ‚Centre Wladimir Golenischeff' in Paris dokumentiert. Ich danke Prof. C. ZIVIE-COCHE and Dr. P. BRISSAUD (EPHP, V^e section/Paris) für die Erlaubnis, das Material zu sichten.

[46] PETRIE, Tanis II, pl. 8,19.

[47] PETRIE, Cities, pl. 37,20.56.

etwa die Fundorte Memphis[50] und dann *el-Lāhūn* [51] zu nennen. Dabei sticht aufgrund der großen Fundmenge besonders Tanis hervor, wo die Ware höchstwahrscheinlich – in Analogie zum Tempelbezirk von Memphis[52] – in den Werkstätten des Amun-Tempels hergestellt worden ist.[53]

Neben den bisher knapp 100 für Ägypten dokumentierten Stücken, fanden sich Massenware-Amulette im gesamten Mittelmeerraum, wo sie von Ibiza bis Euböa, auf Zypern und im Libanon in zumeist recht späten Fundkontexten auftauchen. In Vorderasien wurden bisher nur einige wenige Einzelstücke gefunden. Zahlenmäßig sind solche Siegel jedoch am häufigsten in Israel/Palästina gefunden worden, wo bisher über 225 Stück in kontrollierten, in der Regel umfassend dokumentierten Ausgrabungen besonders in früheisenzeitlichen Schichten geborgen werden konnten.[54] Das Fundgut ist hier v.a. entlang der großen Handelsstrassen gut verteilt (*Abb. 4*).

c) Motivkatalog

Das Motivrepertoire der Massenware ist nicht besonders reich. Die einzelnen Bildszenen wiederholen sich mit großer Regelmäßigkeit. Es finden sich kaum Variationen, so dass der Eindruck entsteht, die Siegelschneider hätten nach starren Vorgaben gearbeitet, die ihnen kaum Freiheiten ließen. In thematische Gruppen zusammengefasst präsentiert sich der Motivkatalog wie folgt (*Abb. 5*):[55] (1) Ein wichtiges Motiv ist der immer nur mit seinem Namen geschriebene und nie bildlich dargestellte Gott Amun – recht häufig auch kryptographisch mit Falke und Geißel geschrieben.[56] (2) Weiter sind

---

[48] PETRIE, Scarabs, pl. 33,21.

[49] PETRIE, Scarabs, pl. 9,153.188–189 = PETRIE, Buttons, pl. 19 no. 1527–1528, PETRIE, Scarabs, pl. 11,209 = PETRIE, Buttons, pl. 19 no. 1585, PETRIE, Scarabs, pl. 11,210f und 222 = PETRIE, Buttons, pl. 19 no. 1561, PETRIE, Scarabs, pl. 11,242, PETRIE berichtet ebenfalls von einigen in *Zagāzīg* gekauften Stücken, vgl. Petrie, Cities, pl. 33,67f.70. Laut M. BIETAK (*pers. comm.*) wurde bisher in *Tell el-Dāb'a* keine Massenware gefunden.

[50] PETRIE/WALKER, Memphis I: pl. 34,92; PETRIE, Buttons, pl. 19 no. 1449.1464; PETRIE/WALKER, Memphis I: pl. 34,93 = PETRIE, Buttons, pl. 19 no. 1483; PETRIE/WALKER, Memphis I: pl. 34,108.

[51] PETRIE, Buttons, pl. 19 no. 1518.

[52] Vgl. dazu KEEL/GASSER, Ptah, 14f.

[53] So zuerst KEEL in KEEL/UEHLINGER, Göttinnen, 483f; vgl. außerdem MÜNGER, Stamp-Seal Amulets, 70f mit weiteren Argumenten.

[54] Aus Platzgründen muss hier auf die Widergabe eines Katalogs verzichtet werden; dieser wird aber in der Dissertation des Vf.s bereitgestellt werden.

[55] Zum folgenden vgl. KEEL, in: KEEL/SHUVAL/UEHLINGER, Studien III, bes. 405–418.

[56] Vgl. zu diesem Motiv KEEL, Einleitung, § 642–650 [Lit.]; zur Popularität Amuns während der 21. Und 22. Dynastie in Ägypen vgl. nun SCHIPPER, Erzählung.

die beiden asiatischen Gottheiten Baal-Seth und Reschef, teilweise als Gruppe, teilweise einzeln abgebildet zu nennen. (3–4) Es folgen die bildlichen Darstellungen des falkenköpfigen Horus und des Krokodil-haltenden Herrn der Tiere (letzterer ist wohl auch asiatischen Ursprungs). (5) Ein ebenfalls bedeutendes Motiv ist die Hieroglyphenfolge *Mn-ḫpr-rʿ*, der Thronname Thutmosis' III (1479–1426 v.u.Z.).[57] Die Häufigkeit dieses Namens lässt sich am ehesten mit der Königsideologie der späten 21. und dann v.a. mit derjenigen der frühen 22. Dyn. erklären.[58] (6) In einer weiteren Motivklasse ist der König das zentrale Motiv, sei er thronend mit einem vor ihm stehenden Adoranten oder mit Krummstab und Geißel auf einem Zweig kniend dargestellt.[59] (7) Der Löwe – oft wohl als Pharao gedacht – ist in verschiedenen Kombinationen eines der Hauptmotive und der Übergang zur folgenden Motivklasse ist deshalb auch fließend, (8) denn er kommt auch in „Jagdszenen" vielfach vor; hier freilich als Beutetier. (9) Ein anderes Motiv zeigt zwei, eine stilisierte Palme flankierende Affen. Diese Bildkomposition ist als Neujahrswunsch zu lesen.[60] (10) An figürlichen Darstellungen folgt noch diejenige einer stehenden, attributlosen Figur. (11) Weiterhin beinhaltet das Motivset geometrische Schlingen- bzw. Kreuz-Muster. (12) Zum Schluss ist noch eine recht kleine Motivgruppe mit Hieroglyphen-Kombinationen – sowohl einzelne Symbolzeichen als auch Personennamen[61] – hinzuweisen. Besonders hervorzuheben ist hier besonders das in chronologischer Hinsicht relevante zweimalige Vorkommen des Königsnamens Siamun.[62]

3. Ergebnis

Bei einem Vergleich des ägyptischen und des palästinischen Datensets lassen sich einige Verschiebungen in der Gewichtung der einzelnen Motive

---

[57] Vgl. KEEL, Einleitung, § 634.650.663 [Lit.].

[58] Vgl. MÜNGER, Stamp-seal amulets, 73f; vgl. ebenfalls JAEGER, Essai, § 1509.

[59] Im Gegensatz zur klassischen ramessidischen Ikonographie fehlt grundsätzlich eine Beischrift; vgl. die Beispiele bei WIESE, Bild, 89–100.

[60] KEEL, Einleitung, § 274 [Lit.].

[61] Der Name *z3(t)-Mwt* (vgl. RANKE, Personennamen, 282,3 und 298,1) erscheint auf der Flachseite eines Löwenskaraboiden aus Megiddo, vgl. SCHUMACHER, Tell el-Musellim I, 84 mit Taf. 26,o = KEEL, Studien IV, 24 mit Taf. 11,26. Im Namen „Sohn/Tochter der Mut" findet sich im Motivschatz der Massenware der einzige Hinweis auf eine Göttin.

[62] Vgl. dazu MÜNGER, Stamp-seal Amulets, 71–76; die dort vorgeschlagene Datierung der Gruppe wird durch radiometrische Daten von *Ḫirbet el-Burǧ*/Tel Dor zusätzlich gestützt, vgl. GILBOA/SHARON, Contribution und GILBOA/SHARON/ZORN, Dor.

ausmachen, obwohl bei einer ersten Betrachtung sich die jeweiligen Ergebnisse nicht grundsätzlich voneinander unterscheiden (*Abb. 6*).

Sowohl in Palästina wie auch in Ägypten ist der Anteil an Göttermotiven mit einem Viertel in etwa gleich. Im königlichen Bereich zeigen sich aber erste Unterschiede: Die Motivklassen *Mn-ḫpr-rʿ* und die Königsszenen haben im ägyptischen Datenset einen um einen Drittel höheren Anteil. Dafür sind im palästinischen Bereich Löwen- und Jagdszenen deutlich besser vertreten als im ägyptischen. Diese sind dort auch anders gewichtet. In Palästina haben sie eine Ratio von 2:1, wogegen sie in Ägypten mit einem Verhältnis von 1:1 ausgeglichen sind. Bei den verbleibenden Motivklassen ist zu vermerken, dass das Motiv der beiden, einen Baum flankierenden Affen im ägyptischen Set fehlt. Eine Anomalie, die sich nur mit dem recht beschränkten, lückenhaften ägyptischen Datenbestand erklären lässt und die nicht den historischen Realitäten entsprechen dürfte.

Eine gewichtige Differenz zwischen dem Datenbestand aus Ägypten und demjenigen aus Palästina ist das völlig divergierende Gefüge innerhalb der Göttermotive. Im ägyptischen Bereich ist die klare und eindeutige Dominanz des Amun-Namens evident, hinter den die anderen Gottheiten – Baal-Seth, Reschef, der falkenköpfige Horus und der Herr der Tiere – deutlich zurücktreten. Nahezu ausgeglichen ist dieser Bereich dagegen in Palästina. Hier zeichnet sich nun eine ideelle Differenz zu Ägypten ab, wo der höchste (Staats-)Gott bevorzugt ausgewählt wurde. Damit wird ein – im Falle Ägyptens vermutlich staatlich forciertes[63] – Verhalten in der materiellen Kultur sichtbar, das vorsichtig auf dem Hintergrund der jeweiligen ethnischen Identität erklärt werden kann.

Das hier kurz angeführte Beispiel zeigt – auf einer durchaus noch zu verfeinernden Ebene – die Möglichkeit auf, ideelle Differenzen im archäologischen Befund materialiter nachzuweisen. Es stützt sich dabei nicht auf ein binäres System, das dem Präsenz- bzw. Absenzprinzip verpflichtet ist, da dieses einen zu großen Interpretationsspielraum aufweist bzw. auf zeitnahe Quellen angewiesen ist. Vielmehr nutzt das vorgestellte Modell die „Medialität" eines Artefakttyps, der dank seiner ikonographischen Information über einen erweiterten Datensatz verfügt. Damit kann aufgrund der

[63] Zu der die inneren Verhältnisse Ägyptens festigenden Theopolitik der Pharaonen der frühen Dritten Zwischenzeit vgl. bes. SCHIPPER, Erzählung, Kap. 5 [Lit.]. Bedenkenswert sind die Ausführungen von HERZOG/BAR-YOSEF, Views, 169: „ Ethnicity … is not a constant characteristic of a collective, but rather a manipulative device. Individuals, families, or larger groups adopt an ethnic identity as the result of a free or desperate choice, or as a means to improve their living conditions. They may try to accept a new and different ethnic identity when the situation changes again. Ethnic identity is not only adopted as manipulative means, but, once adopted, may also be used as an ideological resource in the process in inclusion or exclusion of other groups in the ethnic collective. Ethnicity is one of the means of maintaining boundaries."

unterschiedlichen Rezeption einzelner Motive aufgezeigt werden, wie zwei Kulturräume jeweils unterschiedlich an einem beiderorts verfügbaren Symbolsystem partizipieren. Der Grund dafür dürfte zu einem wesentlichen Teil in der jeweiligen ethnischen Identität zu suchen sein.

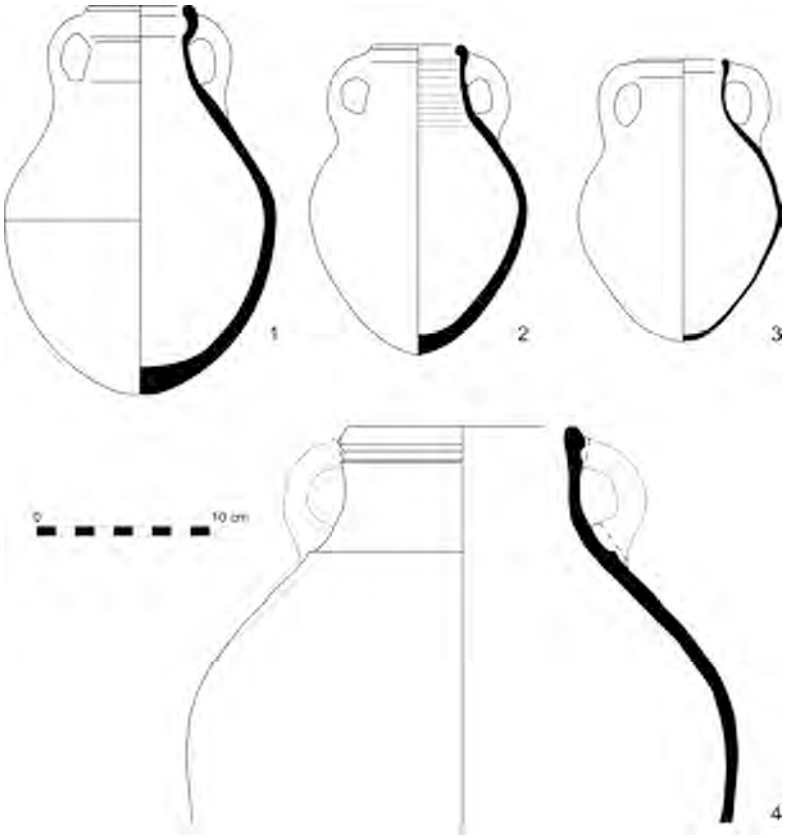


Abb. 1: Früheisenzeitliche Vorratsgefässe aus Kinneret

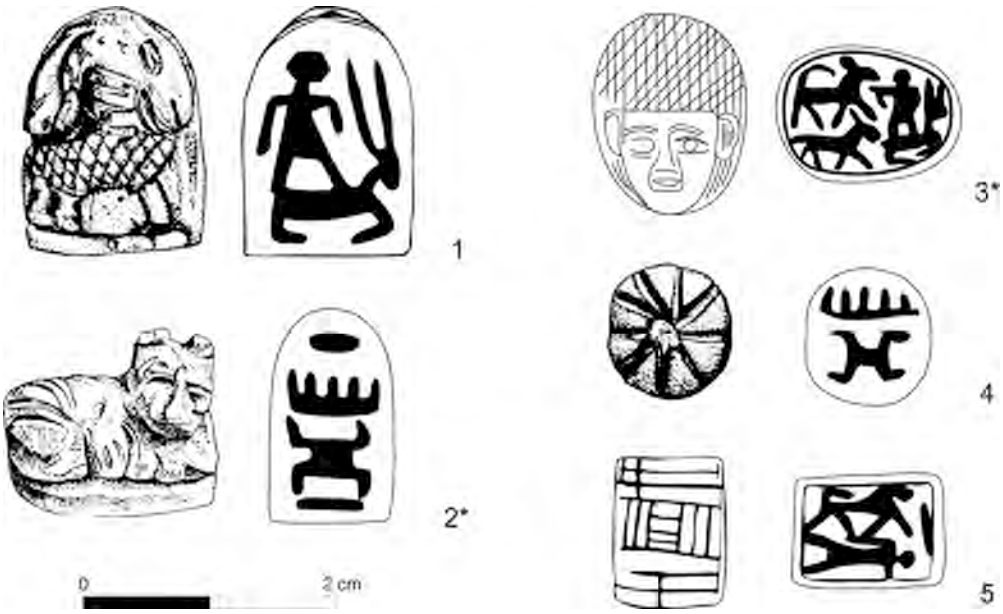


Abb. 2: Bildträger der Massenware

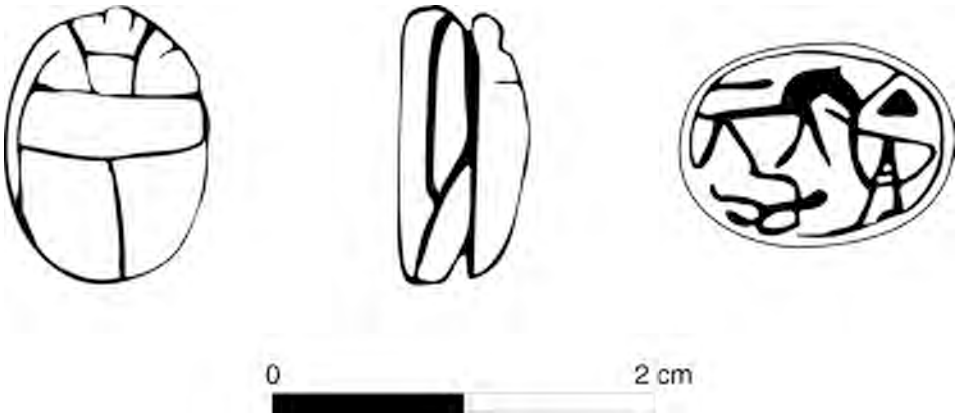


Abb. 3 Skarabäus aus *Tell el-Fuḫḫār*/'Akko.

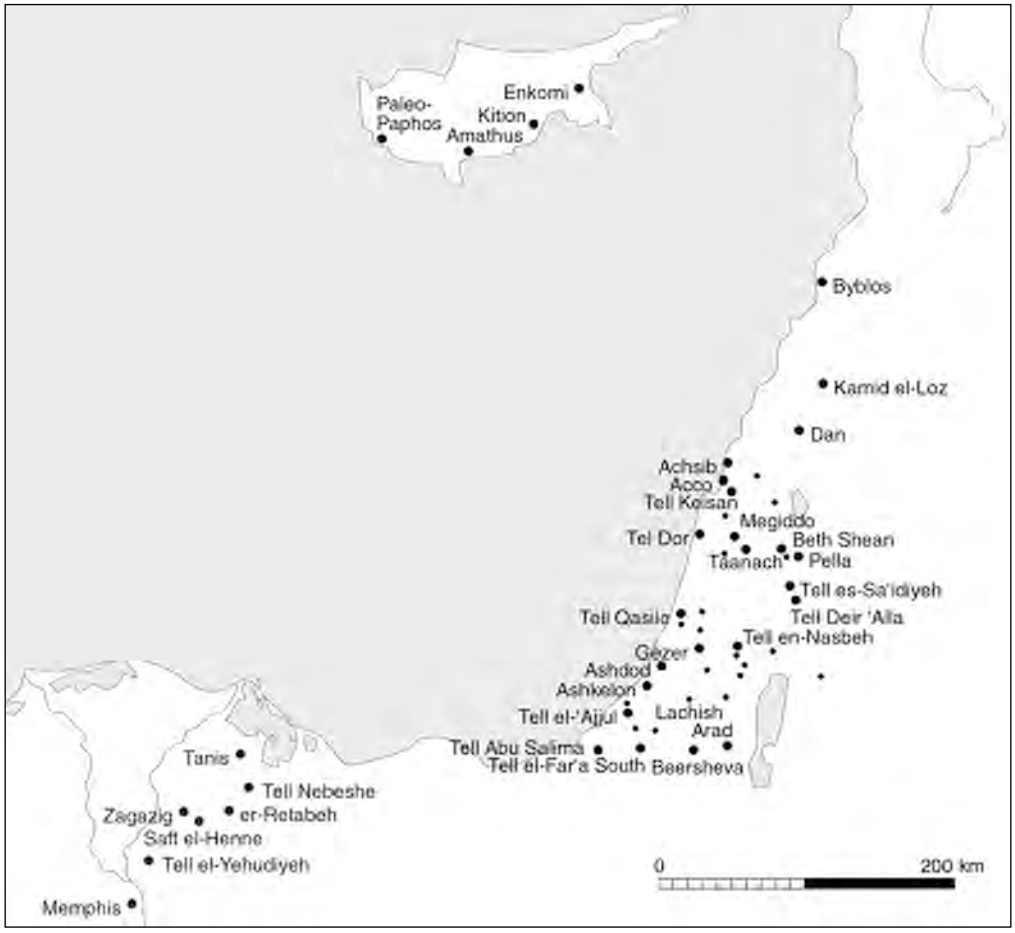
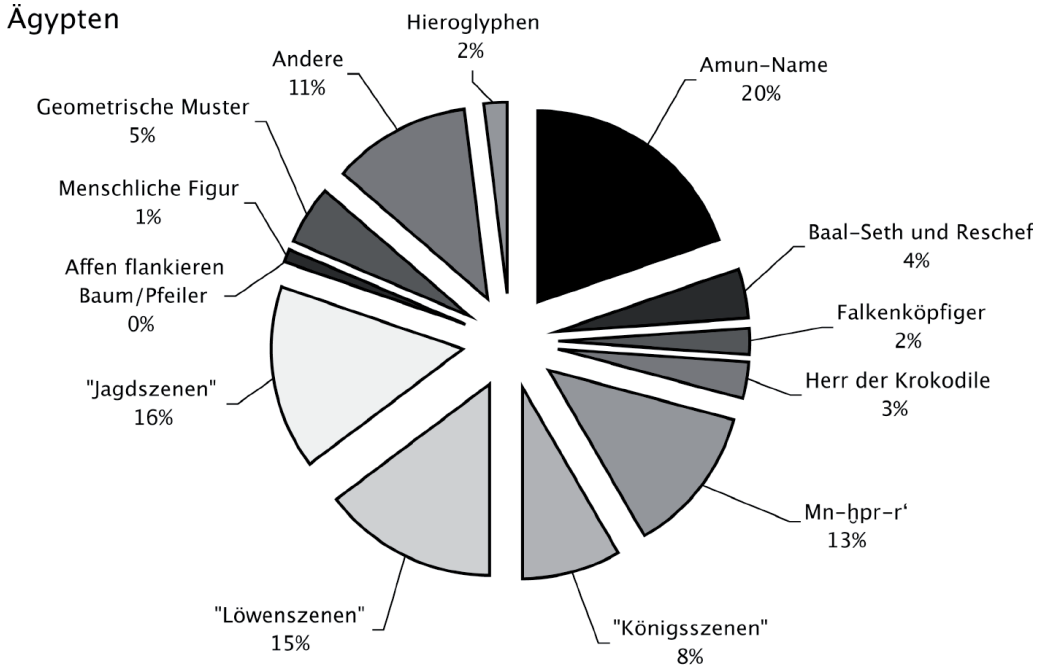


Abb. 4: Distributionskarte.

Abb. 5: Katalog der Hauptmotive



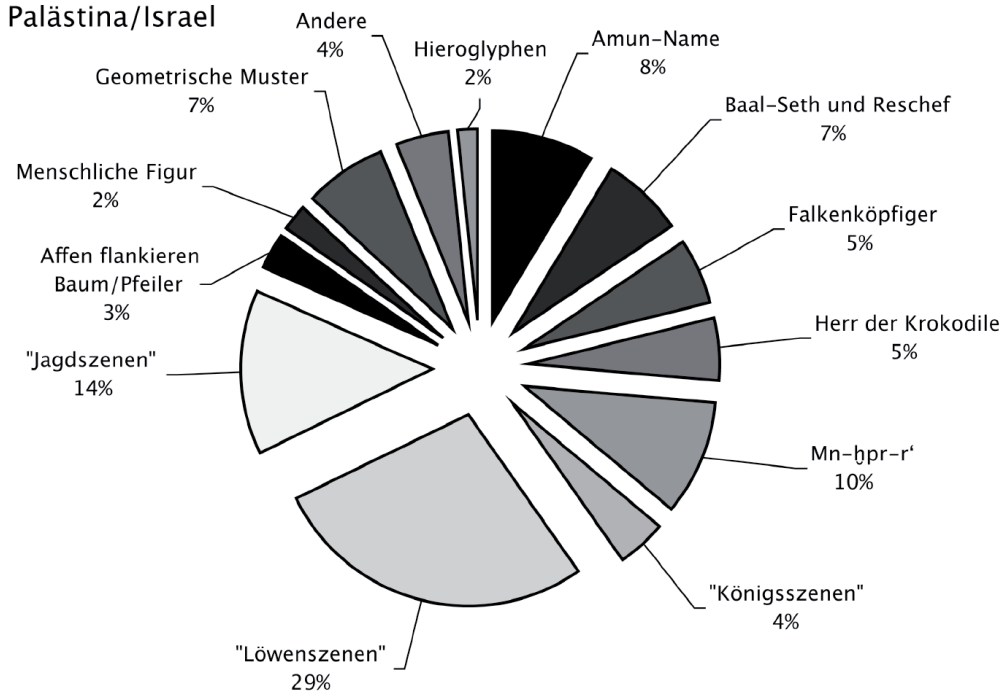


Abb. 6: Verteilung der Motive in Ägypten und in Israel/Palästina

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1: Früheisenzeitliche Krüge aus Kinneret (Registrationsnummern 10128/1, 10152/1, 11075/12, 10237/5). © Kinneret Regional Project.

Abb. 2: 1: McCown *et al.*, Tell en-Naṣbeh, pl. 54,34; 2: Stern, Dor, 114 Fig. 58; 3: Petrie, Cities, pl. 33,67 (nachgezeichnet); 4: Keel, Studien IV, Taf. 9,15; 5: *idem*, Corpus I, Akko Nr. 233; mit * gekennzeichnete Abb. sind *nicht* maßstabsgetreu.

Abb. 3: Skarabäus aus *Tell el-Fuḫḫār*/'Akko, Keel, Corpus I, Akko Nr. 233.

Abb. 4: Münger, Stamp-seal Amulets, fig. 3.

Abb. 5: 1.1: Gilboa/Sharon/Zorn, Dor, fig. 1,3; 1.2: Tubb, Preliminary Report, fig. 51, 2. Reihe, 1. Skarabäus; 2.1: Petrie, Beth Pelet I, pl. 35,398; 2.2: vgl. oben Abb. 2.1; 2.3: Petrie, Beth Pelet I, pl. 43,534; 3: Münger, Stamp-seal Amulets, fig. 1,3; 4: *ibid.*, fig. 2,14; 5: Petrie, Beth Pelet I, pl. 35,400; 6,1: *idem,* Ancient Gaza IV, pl. 6,8; 6.2: *idem*, Ancient Gaza II, 7,7; 7.1: Keel, Corpus I, Achsib Nr. 15; 7.2: Herzog *et al.*, Beersheba II, pl. 15,3; 7.3: Potts *et al.*, Preliminary Report, pl. 24,4; 7.4: Petrie, Beth Pelet I, pl. 29,282; 8.1: *ibid.*, pl. 31,287; 8.2: Lapp, Tell Ta'anek, fig. 24 oben links, 2. Stück von rechts; 8.3; Münger, Stamp-seal Amulets, fig. 1,10; 9: Lamon/Shipton, Megiddo I, pl. 69/70,32; 10: Schumacher, Tell el-Mutesellim I, Taf. 28 oben; 11: Keel, Corpus I, Akko Nr. 161; 12: Münger, Stamp-seal Amulets, fig. 4,2.

Abb. 6: eigene Abbildung.

Literaturverzeichnis

Aharoni, Y., New Aspects of the Israelite Occupation in the North, in: Near Eastern Archaeology in the Twentieth Century. Essays in Honor of Nelson Glueck, hg. v. J.A. Sanders, Garden City/NY 1970, 254–265

Ahlström, G.W., The History of Ancient Palestine from the Palaeolithic Period to Alexander's Conquest (JSOT.S 146), Sheffield 1993

Albright, W.F., Further Light on the History of Israel from Lachish and Megiddo, BASOR 68, 1937, 22–26

– Archäologie in Palästina, Zürich & Köln 1962

– Anthes R. *et al.*, Mit Rahineh 1955 (University Museum Monograph), Philadelphia 1959

Biran, A., The Collared-rim Jars and the Settlement of the Tribe of Dan, in: S. Gitin/W.G. Dever, Recent Excavations in Israel: Studies in Iron Age Archaeology (AASOR 59), Winona Lake/IN, 71–96

Bloch-Smith, E., Israelite Ethnicity in Iron I: Archaeology Preserves What is Remembered and What Is Forgotten in Israel's History, JBL 122, 2003, 401–425

– Resurrecting the Iron I Dead, IEJ 54, 2004, 77–91

Bunimovitz, S., Problems in the 'Ethnic' Identification of the Philistine Material Culture, TA 17, 1990, 210–222

Bunimovitz, S./Faust, A., Chronological Separation, Geographical Segregation, or Ethnic Demarcation? Ethnography and the Iron Age Low Chronology, BASOR 322, 2001, 1–10

– Ideology in Stone: Understanding the Four-Room House, BARev 28/4, 2002, 32–41.59f

– The Four-Room House: Embodying Israelite Society, Near Eastern Archaeology 66, 22–31
– Building Identity. The Four-Room House and the Israelite Mind, in: Symbiosis, Symbolism, and the Power of the Past. Canaan, Ancient Israel, and Their Neighbors from the Late Bronze Age Through Roman Palaestina, hg. v. W.G. DEVER/S. GITIN, Winona Lake/IN 2003, 411–423

BUNIMOVITZ, S./YASUR-LANDAU, A., Philistine and Israelite Pottery: A Comparative Approach to the Question of Pots and People, TA 23, 1996, 88–101

CECCHINI, S.M./MAZZONI, S. (eds.), Tell Afis (Siria). Scavi sull'acropoli 1988–1992/The 1988–1992 Excavations on the Acropolis, Ricerche di archeologia del vicino oriente 1), Pisa 1998

COHEN-WEINBERGER, A./WOLFF, S.R., Production Centers of Collared-Rim Pithoi from Sites in the Carmel Coast and Ramat Menashe Regions, in: Studies in the Archaeology of Israel and Neighboring Lands in Memory of Douglas L. Esse (SOAC 59, ASOR Books 5), hg. v. S.R. WOLFF, Chicago/IL & Atlanta/GA 2001, 639–657

DEVER, W.G., Ceramics, Ethnicity, and the Question of Israel's Origin, BA 58, 1995, 200–213

DIETRICH, W./MÜNGER, S., Zentrum und Peripherie – Die früheisenzeitliche Stadt Kinneret und ihr regionaler Kontext, in: Leben am See Gennesaret, hg. v. G. FASSBECK *et al.*, Mainz 2003, 43–46.206f

DOTHAN, T., The Philistines and Their Material Culture, Jerusalem 1982
– The Aegean and the Orient, in: Symbiosis, Symbolism, and the Power of the Past. Canaan, Ancient Israel, and Their Neighbors from the Late Bronze Age through Roman Palaestina, hg. v. W.G. DEVER/S. GITIN, Winona Lake/IN 2003, 189–213

DOTHAN, T./ZUKERMAN, A., A Preliminary Study of the Mycenaean IIIC:1 Pottery Assemblages from Tel Miqne-Ekron and Ashdod, BASOR 333, 2004, 1–54

EDELMAN, D., Ethnicity and Early Israel, in: Ethnicity and the Bible (Biblical Interpretation Series 19), hg. v. M. BRETT, Leiden *et al.* 1986, 25–55

ENGBERG, R., Historical Analysis of Archaeological Evidence. Megiddo and the Song of Deborah, BASOR 78, 1940, 4–9

ESSE, D.L., The Collared Pithos at Megiddo: Ceramic Distribution and Ethnicity, JNES 51, 1992, 81–103

FASSBECK, G./MÜNGER, S./RÖHL, S., Gotteshaus und Hausgott – Ausgewählte Hinweise auf möglichen Hauskult im antiken Kinneret, in: Leben am See Gennesaret, hg. v. G. FASSBECK *et al.*, Mainz 2003, 47–51.207

FINKELSTEIN, I., The Archaeology of the Israelite Settlement, Jerusalem 1988
– Pots and People Revisited, in: The Archaeology of Israel. Constructing the Past, Interpreting the Present (JSOT.S 237), hg. v. N.A. SILBERMAN/D.B. SMALL, Sheffield 1997, 216–237
– El-Aḫwat: A Fortified Sea People City?, IEJ 52, 2002, 187–199

FRITZ, V., Israelites & Canaanites: You *Can* Tell Them Apart, BARev 28/4, 2002, 28–31.63

FRITZ, V./MÜNGER, S., Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-'Orēme*) am See Gennesaret, 1994–1999, ZDPV 118, 2002, 2–32

GILBOA, A., Iron I–IIa Pottery Evolution at Dor – Regional Contexts and the Cypriot Connection. in: Mediterranean Peoples in Transition. Thirteenth to early Tenth Centuries BCE in Honor of Professor Trude Dothan, hg. v. S. GITIN/A. MAZAR/E. STERN, Jerusalem, 1998, 413–425

– The Dynamics of Phoenician Bichrome Pottery: A View from Tel Dor, BASOR 316, 1999, 1–22
– The View from the East – Tel Dor and the Earliest Cypro-Geometric Exports to the Levant, in: Cyprus. The Historicity of the Geometric Horizon, hg. v. M. ICACOVOU/D. MICHAELIDES, Nicosia 1999, 119–139
GILBOA, A./SHARON, I., An Archaeological Contribution to the Early Iron age Chronological Debate: Alternative Chronologies for Phoenicia and Their Effects on the Levant, Cyprus, and Greece, BASOR 332, 2003, 7–80
GILBOA, A./SHARON, I./ZORN, J., Dor and Iron Age Chronology: Scarabs, Ceramic Sequence and ^{14}C, Tel Aviv 31, 2004, 32–59
HERZOG, Z. *et al.*, Beer-Sheba II. The Early Iron Age settlements (TAU.IA MS 7), Tel Aviv 1984
HERZOG, Z./BAR-YOSEF, O., Different Views on Ethnicity in the Archaeology of the Negev, in: Aharon Kempinski Memorial Volume. Studies in Archaeology and Related Disciplines (Beersheva. Studies by the Department of Bible and Ancient Near East 15), hg. v. S. AḤITUV/E.D. OREN, Beersheva 2002, 151–181
HORNUNG, E./STAEHELIN, E. (Hg.), Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen (Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1), Basel 1976
HÜBNER, U., Zur Herkunft der sogenannten Drei- und Vierraumhäuser in Palästina: UF 24 (1992) 117–119
IBRAHIM, M.M., Third Season of Excavations at Sahab, 1975, ADAJ 20, 69–82
– The Collared-Rim Jar of the Early Iron Age, in: Archaeology in the Levant. Essays for Kathleen Kenyon, hg. v. P.R.S. MOOREY/P.J. PARR, Warminster 1978, 116–26
JONES, S., The Archaeology of Ethnicity. Constructing Identities in the past and present, London & New York 1997
KAMP, K.A./YOFFEE, N., Ethnicity in Ancient Western Asia During the Early Second Millennium B.C.: Archaeological Assessments and Ethnoarchaeological Prospectives, BASOR 237, 1980, 85–104
KEEL, O., Der Bogen als Herrschaftssymbol. Einige unveröffentlichte Skarabäen aus Ägypten und Israel zum Thema „Jagd und Krieg", ZDPV 93, 1977, 141–177
– Der Pharao als ‚vollkommene Sonne'. Ein neuer Ägypto-Palästinischer Skarabäentyp, in: Egyptological Studies (Scripta Hierosolymitana 28), hg. v. S. Israelit-Groll,. Jerusalem 1982, 406–530
– Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina, Israel. IV. Mit Registern zu den Bänden I–IV (Orbis Biblicus et Orientalis 135). Freiburg, Schweiz & Göttingen 1994
– Philistine 'Anchor' Seals, IEJ 44, 1994, 21–35
– Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung (OBO.SA 10). Freiburg, Schweiz & Göttingen 1995
– Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit, Bd. I: Von Tell Abu Farağ bis ʿAtlit (OBO.SA 13). Freiburg, Schweiz & Göttingen 1997
– Stempelsiegel – Das Problem Palästinischer Werkstätten, in: *idem*, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel (OBO 135), Freiburg, Schweiz & Göttingen 1994, 203–252
KEEL, O./PAGE GASSER, M., Ptah von Memphis und seine Präsenz auf Skarabäen, in: Werbung für die Götter. Heilsbringer aus 4000 Jahren (Katalog Bibel+Orient Museum), hg. v. T. STAUBLI, Freiburg, Schweiz 2003, 13–63

KEEL, O./SHUVAL, M./UEHLINGER, C., Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III. Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop (OBO 100), Freiburg, Schweiz & Göttingen 1990

KEEL, O./UEHLINGER, C., Göttinnen, Götter und Gottessymbole. Neue Erkenntnisse zur Religionsgeschichte Kanaans und Israels aufgrund bislang unerschlossener ikonographischer Quellen (QD 134), Freiburg im Br. 1998 (4., erweiterte Auflage)

KLETTER, R., People without burials? The lack of Iron I burials in the central highlands of Palestine, IEJ 52, 2002, 28-48

KOCHAVI, M. et al., Rediscovered! The Land of Geshur, BAR 18/4, 1992, 30–44.84f

LAMON, R.S./SHIPTON, G.M., Megiddo I. Seasons of 1925–1934, Strata I–V (OIP 42), Chicago 1939

LAPP, P.W., The 1966 Excavations at Tell Ta'anek, BASOR 185, 1967, 2–39

LEV-TOV, J.S.E., Pigs, Philistines, and the Ancient Animal Economy of Ekron from the Late Bronze Age to the Iron Age II, PhD University of Tennessee, KN 2000

LONDON, G., A Comparison of Two Contemporaneous Lifestyles of the Late Second Millennium B.C., BASOR 273, 1989, 37–55

MACALISTER, R.A.S., The Philistines: Their History and Civilization (The Schweich Lectures 1911), London 1914

MAEIR, A.M., Philistines in Sardinia? A Critical Reappraisal, UF 30, 1998, 497–510

MAZAR, A., Excavations at Tell Qasile I. The Philistine Sanctuary: Architecture and Cult Objects (Qedem 12), Jerusalem 1980

– Giloh. An Early Israelite Settlement Site near Jerusalem, IEJ 31, 1981, 1–36
– Excavations at Tell Qasile II. The Philistine Sanctuary: Various Finds, the Pottery. Conclusions, Appendixes (Qedem 20), Jerusalem 1985
– Excavations at Tell Qasile, 1982–1984: Preliminary Report, IEJ 36, 1986, 1–15
– Beth Shean in the Iron Age. Preliminary Report and Conclusions of the 1990–1991 Excavations, IEJ 43, 1993, 201–229
– The Temple and Cult of the Philistines, in: The Sea Peoples and their World. A Reassessment (University Museum Monograph 108), hg. v. E.D. OREN, Philadelphia/PA 2000, 212–232

MAZZONI, S. (ed.), Tel Afis e l'età del Ferro (Seminari di orientalistica 2), Pisa 1992

MCCOWN, C.C. *et al.*, Tell en-Naṣbeh. Excavated under the Direction of the late William Frederic Badé, 2 Vols., New Haven & Berkeley 1947

MILLER II, R.S., Identifying Earliest Israel, BASOR 333, 2004, 55–68

MONTET, P., Tanis. Douze années de fouilles dans une capitale oubliée du Delta Egyptien, Paris 1942

MÜNGER, S., Egyptian Stamp-Seal Amulets and Their Implications for the Chronology of the Early Iron Age, TA 30, 2003, 66–82

– Stamp-seal Amulets and Early Iron Age Chronology – an update, in: Radiocarbon Dating and the Iron Age of the Southern Levant – the Bible and Archaeology Today, hg. v. T.E. LEVY/T. HIGHAM, London, im Druck.

PETERS, J./PÖLLATH, N./VON DEN DRIESCH, A., Early and Late Bronze Age Transitional subsistence at Tall al-'Umayri, in: Madaba Plains Project 5: The 1994 Season at Tall al 'Umayri and Subsequent Studies, hg. v. L.G. HERR *et al.*, Berrien Springs/MI, 305–347

PETRIE, W.M.F., (with chapters by A.S. Murray and F.LL. Griffith), Tanis II, Nebesheh (Am) and Defenneh (Tahpanhes) (4th Memoir of the Egypt Exploration Fund), London 1888

– Hyksos and Israelite Cities (BSAE 12), London 1906

– Scarabs and Cylinders with Names. Illustrated by the Egyptian Collection in University College, London (BSAE 29), London 1917
– Buttons and Design Scarabs. Illustrated by the Egyptian Collection in University College, London (BSAE 38), London 1925
– Beth-Pelet 1. Tell Fara (BSAE 48), London 1930
– Ancient Gaza II. Tell el Ajjūl (BSAE 54), London 1932
– Ancient Gaza IV. Tell el Ajjūl (BSAE 56), London 1934

PETRIE, W.M.F./WALKER, J.H., Memphis I (BSAE 15), London 1909

POTTS, T.F. *et al.*, Preliminary Report on the Eighth and Ninth Seasons of Excavation by the University of Sydney at Pella (Ṭabaqat Faḥl), 1986 and 1987, ADAJ 32, 1988, 115–149

RABAN, A., Standardized Collared-Rim Pithoi and Short-lived Settlements, in: Studies in the Archaeology of Israel and Neighboring Lands in Memory of Douglas L. Esse (SOAC 59, ASOR Books 5), hg. v. S.R. WOLFF, Chicago/IL & Atlanta/GA 2001, 493–518

RANKE, H., Die ägyptischen Personennamen (3 Bde.), Glückstadt 1935–1977

RIIS, P.J., Les cimetières à crémation. Hama. Fouilles et Recherches de la Fondation Carlsberg, 1931–1938, II,3 (Nationalmuseets skrifter. Større Beretninger 1), København 1948

SALLER, S., Stamped Impressions on the Pottery of Bethany, SBFLA 3, 1953, 5–36

SELLIN, E./WATZINGER, C., Jericho. Die Ergebnisse der Ausgrabungen, Leipzig 1913

SCHIPPER, B.U., Israel und Ägypten in der Königszeit. Die kulturellen Kontakte von Salomo bis zum Fall Jerusalems (OBO 170), Freiburg, Schweiz & Göttingen 1999
– Die Erzählung des Wenamun (OBO), Freiburg, Schweiz & Göttingen, im Druck

SCHMITT, R. Philistäische Terrakottafigurinen, UF 31, 1999, 577–676

SCHUMACHER, G., Tell el-Mutesellim. Bd. I: Fundbericht. Teil 1: Text, Leipzig 1908

SHILOH, Y., The Four-Room House: Its Situation and Function in the Israelite City, IEJ 20, 1970, 180–190
– The Four-Room House: The Israelite Type House?, ErIs 11, 1973, 277–285 (Hebr.)

SPARKS, K.L., Ethnicity and Identity in Ancient Israel. Prolegomena to the Study of Ethnic Sentiments and Their Expression in the Hebrew Bible, Winona Lake/IN 1998

STAGER, L.E., Ashkelon Discovered: From Canaanites and Philistines to Romans and Moslems, Washington/DC 1991
– The Impact of the Sea Peoples in Canaan (1185–1050 BCE), in: The Archaeology of Society in the Holy Land, hg. v. T.E. LEVY, New York & London 1995, 332–448

STERN, E., Dor, Ruler of the Seas: Nineteen Years of Excavations at the Israelite-Phoenician Harbor Town on the Carmel Coast, Jerusalem 2000 (revised and expanded edition)

SWIFT, G.F. Jr., The Pottery of the ʻAmuq Phases K to O, and its Historical Relationships, PhD University of Chicago/IL 1958

TUBB, J.N., Tell es-Saʻidiyeh: Preliminary Report on the First Three Seasons of Renewed Excavations, Levant 20, 1988, 23–80

WEIPPERT, H. (mit einem Beitrag von L. MILDENBERG), Palästina in vorhellenistischer Zeit (Handbuch der Archäologie, Vorderasien 2/1), München 1988

WEIPPERT, M., Die Landnahme der israelitischen Stämme in der neueren wissenschaftlichen Diskussion (FRLANT 92), Göttingen 1967

WIESE, A., Zum Bild des Königs auf ägyptischen Siegelamuletten (OBO 96) Freiburg, Schweiz & Göttingen 1990

ZERTAL, A. (ed.), El-Aḥwat: A Fortified Sea People Site Near Naḥal ‘Iron. A Preliminary Report of the First Three Seasons 1993–1995, Haifa 1996 (Hebr.)
– The ‚Corridor-builders’ of Central Israel: Evidence for the Settlement of the ‘Northern Sea Peoples’?, in: Defensive Settlements of the Aegean and the Eastern Mediterranean after 1200 B.C., hg. v. V. KARAGEORGHIS/C.E. MORRIS, Nicosia 2001, 215–232
– Philistine Kin Found in Early Israel, BARev 28/3, 2002, 18–31, 60f
– Debate: Sticking to the Facts. Adam Zertal Counters Israel Finkelstein, BARev 30/2, 2004, 22f

Das begleitende Fundgut der ‚Early Iron Age Mass-produced Series' am Beispiel von Tell el-Farʿa (S) – eine Fallstudie

STEFAN MÜNGER
Universität Bern

Eine präzise chronologische Verortung bzw. Eingrenzung ist für die Beschreibung einer Stempelsiegel-Gruppe fundamental. Dennoch wurde dieser wichtige Aspekt, der zwangsläufig eine intensive Auseinandersetzung mit dem jeweils begleitenden Fundgut (d.h. v.a. mit der Keramik) voraussetzt, in vielen früheren, ikonographisch orientierten Studien eher vernachlässigt und fehlt weitgehend für das glyptische Material der Frühen Eisenzeit (vgl. aber Z.B. BEN-TOR/ALLEN/ALLEN 1999, KEEL 2003, BEN-TOR 2007, LALKIN 2008 für mittel- und spätbronzezeitliche sowie Eisenzeit II-zeitliche Serien).[1] In der nachfolgenden Fallstudie soll dies für die ‚Early Iron Age Mass-produced Series' (MÜNGER 2003 und 2005a) exemplarisch am Beispiel von Tell el-Farʿa (S) durchgeführt werden.

1) Die Ortslage

Der Ruinenhügel von Tell el-Farʿa Süd (hocharab. *Tall al-Fāriʿa*; neuhebr. *Tẹl el-Fārʿa,* fälschlicherweise oft auch *Tẹl Šāruḥen*) befindet sich auf einem steil abfallenden ‚Kurkar'-Sporn am Westverlauf des *Naḥal Bəśor* (*Wādī Ġazza*)[2], 40.2 km westlich vom Tell es-Sebaʿ und 28.9 km südlich von Gaza (map ref. 150722/576934 [NIG]; 31.282040 N, 34.482532 E [WGS84]). Die strategisch und verkehrsgeographisch gut gelegene[3] Siedlung weist am Ende der Spätbronzezeit und in der Frühen Eisenzeit eine dichte Besiedlungsse-

[1] Siehe zudem auch die vielen Arbeiten von BARUCH BRANDL, der jeweils grossen Wert auf den Kontext der Fundstücke und ihrer Comparanda legt.

[2] Zum Naḥal Besor allgemein vgl. MÜNGER *im Druck*, zu diesem Gewässer als dem ‚Bach Ägyptens' vgl. NA'AMAN 1979 und 1986: 246–247, SINGER 1994: 302; anders RAINEY 1982: 131–132, der den bisheringen Konsensus verteidigt, dass der ‚Bach Ägyptens' mit dem Wadi el-ʿAriš zu identifizieren sei; eine vermittelnde Position nimmt HOOKER 1993 ein, der für eine Übertragung des Begriffs ‚Bach Ägyptens' im späteren assyrischen Sprachgebrauch (ca. ab Asarhaddon, 681–669 v.u.Z.) vom ursprünglichen Naḥal Besor auf das ca. 35 km südlicher gelegenere Wadi el-ʿAriš vorschlägt.

[3] Tell el-Farʿa (S) liegt sowohl an einem Zubringer zur *via maris* bzw. zum Horus-Weg (DORSEYs Strasse I1, vgl. *id.* 1991: 57–61; zusammenfassend vgl. BEITZEL 1992: 778) als auch an einem Seitenarm der Weihrauchstrasse (DORSEYs Strasse Nr. 25, vgl. *id.* 1991: 200; zusammenfassend NIELSEN 1992: 408).

quenz auf.[4] Dies wird ebenfalls durch einen richtiggehenden Siedlungsboom in der Umgebung von Tell el-Farʿa (S) eindrücklich dokumentiert.[5] Der Ort ist vermutlich mit dem biblischen *Šūr*[6] zu identifizieren.[7]

Der Tell el-Farʿa (S) und seine acht, in einem Radius von 350 m liegenden Nekropolen wurde Ende der 1920er Jahre[8] im Auftrag der ‚British School of Archaeology in Egypt' durch Sir WILLIAM MATTHEW FLINDERS PETRIE archäologisch untersucht. Die Ergebnisse wurden durch PETRIE (1930) und MACDONALD/STARKEY/HARDING (1932) der Öffentlichkeit zugänglich gemacht.[9] Die Keramik wurde separat von DUNCAN (1930) publiziert.[10] Nach

---

[4] Vgl. zur Geschichte der Ortslage zusammenfassend KEEL/KÜCHLER 1982: 128–134, YISRAELI/GOPHNA 1993 und WEINSTEIN 1997, zur historischen Einordnung der früheisenzeitlichen Hinterlassenschaft vgl. SINGER 1994: 304 und BRAUNSTEIN 1998: 57–60, bes. 59.

[5] GAZIT 1996: 12. In einem Radius von 8 km verfügen nicht weniger als 22 Ortslagen über Eisen I-zeitliche, oft mit den Strata X, V, W auf dem Tell el-Farʿa (S) parallel laufende, Hinterlassenschaften (vgl. GOPHNA 1963, 1964 und 1966, VOGEL 1975 *passim*, GAZIT 1985, 1994 und 1996 *passim* und Karte 4 sowie JERICKE 1997: 247–253 mit Fig. 37 und Karte 8).

[6] Auch wenn z.B. der Verfasser von Gen 25,18 an die Siedlung der babylonisch-persischen Zeit gedacht haben mag (vgl. KNAUF 1988: 61–65, bes. 63–64), vgl. dazu auch 1Sam 15,7 sowie Gen 16,7, 20,1; Ex 15,22; 1Sam 27,8.

[7] NAʾAMAN 1980: bes. 100–105. Sehr vorsichtig erwägt NAʾAMAN *ibid.* 104 Anm. 10: „In the Negeb section of Shishak's list, the names šꜣ-rw-n-rw (No. 104) and šꜣ-rw-d-d-[?] (No. 1 bis), appear; either might represent Shur-xx" (vgl. zu dem den Negev betreffenden Teil der Scheschonq-Liste auch NAʾAMAN 1992: 81–82). Die Identifizierung von Tell el-Farʿa (S) mit *Šūr* wurde von RAINEY 1982: 132–133 zurückgewiesen. KNAUF scheint eine Identifizierung mit Ziklag (vgl. Jos 15,31; 19,5; 1Sam 27,6; 30,1.14.26; 2Sam 1,1; 4,10.30; Neh 11,28; 1Chr 12,1.21) zu erwägen (KNAUF/NIEMANN 2001: 19). Dieses ist aber wohl eher mit Tell es-Seraʿ gleichzusetzen (OREN 1993: 1329 und nun – gestützt auf mittelalterliche und frühneuzeitliche Quellen – BLAKELY 2007).
Zu den früheren Identifikationen von Tell el-Farʿa (S) mit dem biblischen *Bêṯ Pāleṭ* (Jos 15,27; Neh 11,26) durch PETRIE 1930: 2 bzw. mit *Šārûḥen* (Jos 9,16) durch ALBRIGHT 1929: 7, vgl. KEEL/KÜCHLER 1982: 129 und WEINSTEIN 1997: 305. Dass ägyptische topographische Listen bei der Lokalisierung palästinischer Ortslagen oft zu grobmaschig sind, merkt GÖRG 1991: 19 in diesem Zusammenhang zu Recht an.

[8] Die Angaben sind widersprüchlich. PETRIE 1930: 1 selbst spricht von zwei Grabungskampagnen in den Jahren 1928 und 1929 (ebenso WEINSTEIN 1997: 305, BRAUNSTEIN 1998: 7 und 125), während MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 28 bzw. 1 verschiedentlich eine Kampagne 1927–1928 bzw. 1929–1930 erwähnen, was für Grabungen von 1927–1930 spricht, anders wiederum SILBERMAN 1997: 309, der die Grabungen in den Jahren 1928–1930 ansetzt. Schliesslich erwähnt LAEMMEL 2003: [I]: 23–24 unter Berufung auf ALBRIGHT 1929 zwei Kampagnen von Dezember 1927 bis Frühjahr 1928 und während dem Winter 1928/1929.

[9] Die für heutige Verhältnisse äusserst zügige Publikation der Grabungsergebnisse brachte in Einzelfällen allerdings den Nachteil mit sich, dass es zu Vertauschungen und Inkonsistenzen kam. MCCLELLAN 1975: 790–807 listet diese, sofern er sie erkannt hat, auf. PRICE WILLIAMS 1977: 5 notiert, dass der Grabungskartei und dem ‚Corpus' von DUNCAN 1930 gegenüber dem Grabungsband von PETRIE 1930 Vorrang zu geben ist. Auch BRAUNSTEIN 1998: 469–73 berichtet von Diskrepanzen zwischen der Dokumentation und den Publikationen und korrigiert, wo notwendig und möglich, die Grabungspublikationen; vgl. auch LAEMMEL 2003: [I]: 11–13.

einer langen Unterbrechung wurde in den 70er Jahren auf dem Tell durch RUDOLPH COHEN (IAA) eine kurze Notgrabung durchgeführt.[11] Schliesslich wurde ab 1998 die archäologische Arbeit an der Ortslage von einem Team unter der Leitung von GUNNAR LEHMANN (Ben Gurion University of the Negev, Beer-Sheva), TAMMI SCHNEIDER (Claremont Graduate University, CA) und Herrmann Michael Niemann (Rostock) wieder aufgenommen.[12] Dieses vielversprechende Projekt musste allerdings aufgrund der instabilen politischen Lage nach nur kurzer Zeit im Jahr 2003 wieder aufgegeben werden.

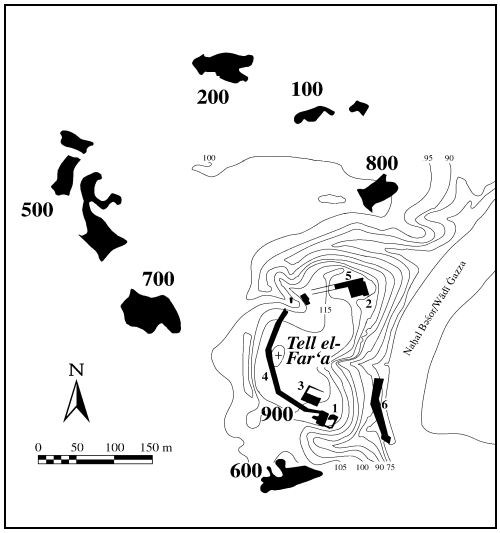


Abbildung 1: Übersichtsplan Tell el-Far'a (S). (**1**) Mittelbronzezeitliches Tor (**2**) Spätbronzezeitliche ‚Residency' (**3**) Späteisenzeitliche Gebäude (**4**–**5**) Mitteleisenzeitliche Mauern (**100**…**900**) Die Friedhöfe von Tell el-Far'a (S); beachte, dass Friedhof 1000 nicht in der Karte verzeichnet ist (kompiliert von STEFAN MÜNGER nach PRICE WILLLIAMS 1977: 2 und YISRAELI/GOPHNA 1993: 441).

---

[10] Einige Ergänzungen dazu finden sich in MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 83–88.

[11] Die von YISRAELI/GOPHNA 1993: 442 aufgrund fehlender Funde in den Nekropolen plädierte Siedlungslücke von der Mitte des 9. bis ans Ende der 8. Jh. TD (vgl. auch KEEL/KÜCHLER 1982: 131; WEINSTEIN 1997: 305) ist durch die Arbeit COHENS in Frage gestellt, welche gerade für diese Epoche auf der Mitte des Tells Siedlungsschichten nachweisen konnte, vgl. COHEN 1970.

[12] Vgl. die vorsichtig formulierten vorläufigen Ergebnisse der Ausgrabungen in den Jahren 1999 und 2000 von LEHMANN/SCHNEIDER 1999, 2000a und c, für die weiteren Arbeiten bis 2003 siehe die kurzgefasste Notiz in NIEMANN/LEHMANN 2010: 231–232; zu dem 1999 gefundenen, leider nur bei LEHMANN/SCHNEIDER 2000b abgebildeten, Ostrakon mit der Inschrift *l'dnn* „für unsere(n) Herr(e)n" (9. Jh.?) vgl. LEHMANN/SCHNEIDER 1999, KNAUF/NIEMANN 1999, BECKING/WAGENAAR 2001 sowie die Replik auf die letzteren von KNAUF/NIEMANN 2001.

2) Frühere Studien zur früheisenzeitlichen Keramik von Tell el-Far'a (S)

Kaum je befasste sich eine Arbeit intensiv mit der relativen Sequenz der früheisenzeitlichen Kultur der Nekropolen von Tell el-Far'a (S).[13] Eine Ausnahme bildet der von THOMAS L. MCCLELLAN 1979 vorgelegte, auf seiner unveröffentlichten Dissertation von 1975 fussende Aufsatz, der sich ausführlich mit den chronologischen Aspekten der einzelnen Grabanlagen (Gräber 552, 562, 532, 542, 229, 201) bzw. 10 Grabgruppen (1979: Tab. 2) von Tell el-Far'a (S) auseinandergesetzt hat. MCCLELLANs Aufsatz hat jedoch grundlegende Defizite.

Erstens ist die von MCCLELLAN getroffene Annahme, dass „most of the burials in a cemetery are broadly contemporary over a span of time which cannot be defined precisely" (1979: 61),[14] falsch. Doch steht er damit nicht allein. Viele der bisherigen Arbeiten, die sich mit dem Fundgut der hier besprochenen Gräber auseinandergesetzt haben, gingen ebenfalls davon aus, dass die einzelnen Friedhöfe in ihrem internen Zeithorizont homogen sind.[15] Die als „Philisterfriedhof" (KEEL 1990a: 355) der Eisenzeit I geltende Nekropole 600 enthält z.B. durchaus noch Grabanlagen, die in die Eisenzeit IIA gehören; in unserem Zusammenhang ist hier etwa 643 zu nennen (vgl. dazu und zu den im folgenden genannten Gräbern die detaillierte Besprechung unten). Der für seine „philistäische" Hinterlassenschaft berühmte (T. DOTHAN 1982: 29) Friedhof 500 – auch dieser häufig ausschliesslich der frühen Eisenzeit zugeschrieben – ist in der hier gebotenen Auswahl mit dem mitteleisenzeitlichen Grab 528 vertreten. Anders der „salomonische" (TUFNELL in PETRIE 1930: 11) Friedhof 200.[16] Diese Nekropole weist neben recht späten mitteleisenzeitlichen Fundkonstellationen auch solche auf, die nur an das Ende der Eisenzeit I datiert werden können, so bes. das Grab 222.

Zweitens ist die vollständige Ausserachtlassung des Umstandes, dass viele der früheisenzeitlichen Gräber über eine zum Teil beträchtliche Zeit hinweg mehrfach benutzt worden sind (z.B. die Gräber 133, 220, 221[?], 222, 229[17], 233), zu kritisieren.[18] So ist zum Beispiel für Grab 229 eine Laufzeit vom

[13] Ein Grund dafür dürfte sicherlich die *infra* in Fussnote 9 dargelegte schwierige Dokumentationslage und vor allem das Fehlen guter graphischer Abbildungen der Fundkeramik sein.

[14] Vgl. auch MCCLELLAN 1975: 176. MCCLELLAN bereinigt jedoch einige Befunde einzelner Friedhöfe, indem er offensichtlich spätere Gräber aus den jeweiligen Friedhofsgruppen ausschliesst (1975: 175–183, 1979: 61).

[15] Zur relativ-chronologischen Sequenz der einzelnen Friedhöfe vgl. auch die Grobübersicht von WRIGHT 1961: Tab. 6–9.

[16] Etwas differenzierter YISRAELI/GOPHNA 1993: 443; vgl. aber auch CULICAN 1973: 96, der den Friedhof von der Eisenzeit IIA bis zum Ende des 8. Jh. TD laufen lässt.

[17] Dieses Massengrab wurde von MCCLELLAN 1979: 61 allerdings ebenfalls isoliert und als eigenständige Einheit geführt.

[18] Vgl. bereits BRUG 1985: 138–139 und SHARON 2001: 584 Anm. 1.

Ende der Frühen Eisenzeit bis in die Eisenzeit IIB aufgrund des enthaltenen Keramikrepertoires anzunehmen.[19]

Das dritte, für unser Vorhaben jedoch nicht eigentlich hinderliche Manko ist McCLELLANs Orientierung an zweifelhaften absolut-chronologischen Ankerpunkten. So bringt er z.B. das paläographisch[20] und ikonographisch[21] eindeutig in das 8. Jh. TD zu datierende Namenssiegel *lḥym* (PETRIE 1930: Pl. 35,427) mit Davids Expansionspolitik (vgl. 1Sam 27,2–7) in Verbindung (1979: 67) und räumt ihm damit einen nicht unerheblichen chronologischen Stellenwert ein.[22] Ebenfalls gründet McCLELLANs Feststellung (1979: 67), dass die sogenannte ‚philistäische' Keramik erst nach der zweiten Hälfte des 12. Jh. TD aufgekommen sein kann, auf der falschen Identifikation des von ihm beigezogenen Skarabäus aus Grab 984 mit dem angeblichen Thronna-

---

[19] Vgl. dazu die Ausführungen zu Grab 229 *infra* auf den Seiten 98–101.

[20] Vgl. dazu AVIGAD/SASS 1997: 401.497 Nr. 1069 mit weiterer Literatur sowie DAVIES 1991: 119 Nr. 100.008 Die ‚ethnische' Zuordnung der Schrift ist unklar. NAVEH 1985: 19 schreibt: „… the script of this seal from Tell el-Far'ah may be 'Philistine', just as it may be eighth-century Hebrew, Phoenician, or Aramaic." UEHLINGER 1998: 114 erachtet das Siegel *lḥym* jedoch „paläographisch (bes. *mem* und *ḥet*) wie ikonographisch (kauernder geflügelter Greif mit Doppelkrone, vor ihm ein *'nḫ*, S34) als genügend profiliert, um als Ausgangspunkt einer eigenen [philistäischen, sm] Serie gelten zu können." Zu einem vermutlich ebenfalls aus Palästina stammenden Namenssiegel, das einen liegenden Sphinx zeigt, vgl. Sichem: DIRINGER 1934: Tav. 21,20 = AVIGAD/SASS 1997: No. 193 (aus dem Handel). Auf der Basis des Siegels Samaria: BEN-DOR 1946: 77 = AVIGAD/SASS 1997: 747 (Oberflächenfund) ist dagegen ein hockender Greif graviert.

[21] Zu weiteren, ikonographisch eng verwandten Namenssiegeln – jedoch mit schreitenden Sphingen – vgl. v.a. Megiddo: SCHUMACHER 1908: 99 Abb. 148 = AVIGAD/SASS 1997: No. 85 (Lit.), LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 67,10 = AVIGAD/SASS 1997: No. 160 (Lit.) (die beiden letztgenannten Siegel entstammen angeblich Stratum VA/IVB, vgl. USSISHKIN 1994: 419–424) und ebenfalls die anepigraphischen, jedoch gut stratifizierten Bullen SASS 2000: 408 mit Fig. 12.44 (Stratum H3 = IVA; diese stratigraphische Verankerung relativiert die Zuordnung der beiden vorgenannten Stücke aus Megiddo); vgl. ausserdem die (Namens-)siegel Aškelon: KEEL 1997: Aschkelon Nr. 3 = AVIGAD/SASS 1997: No. 345 (Lit.) (Oberflächenfund), Lachiš?: BARTLETT 1976 = AVIGAD/SASS 1997: No. 37 (Lit.; im nahe gelegenen Qubeibeh gekauft), Samaria: CROWFOOT/CROWFOOT/KENYON 1957: Pl. 15,38 (Bulle, unklarer statigraphischer Zusammenhang), *ibid.* 89 No. 45 = AVIGAD/SASS 1997: No. 711 (Lit.; Abdruck auf Gefäss; *building period* VI) und AVIGAD/SASS 1997: No. 116 (Lit.; aus dem Handel), zu anderen allerdings provenienzlosen Stücken vgl. etwa AVIGAD/SASS 1997: No. 44, 143, 168, 182, 196, 325, 369, 370 u.ö. Beachte, dass alle hier angegebenen Siegel, wie unser Stück PETRIE 1930: Pl. 35,427 auch, ausnahmslos Skaraboide sind (lediglich der Skarabäus AVIGAD/SASS 1997: No. 190 bildet eine Ausnahme), was der Gruppe eine zusätzliche Konsistenz gibt; zum falkenköpfigen, geflügelten Sphinx mit ägyptischer Doppelkrone und verwandten Motiven vgl. die Ausführungen bei KEEL/UEHLINGER 1998: § 150 mit weiteren Beispielen und Lit.

[22] Auch YISRAELI/GOPHNA verkennen die chronologischen Implikationen dieses Siegels, wenn sie sagen: „no burials were found dating from the eighth and seventh centuries BCE" (1993: 444).

men Ramses' XI. (1103/1099–1070/1079 v.u.Z.; MACDONALD/STARKEY/-HARDING 1932: Pl. 56,2. Reihe rechts aussen und Pl. 57,375).[23]
Dennoch ist MCCLELLANS Ergebnis gerade in Bezug auf die relativchronologische Sequenz der von der philistäischen Kultur geprägten Anlagen und früherer Gräber zu würdigen. Seine Ergebnisse decken sich mit den hier gemachten Beobachtungen zwar in mancher Hinsicht, doch sind sie aufgrund der unterschiedlichen Kategorisierung (Einzelgräber *vs.* Grabgruppen) mit den hier erzielten Resultaten nicht kompatibel. Das die EIAMS begleitende Keramikgut verteilt sich nach MCCLELLAN (1979: 59 Tab. 2 und 65) auf seine beiden Perioden 2 und 3, die mit den hier gewählten drei Zeiteinheiten nicht vereinbar sind. Dies soll **Tabelle 1** verdeutlichen.

Grab	SM	McClellan	Grab	SM	McClellan	Grab	SM	McClellan	Grab	SM	McClellan
102	1	2.5	135	2	2.5	(220)	3	3.1	206	4	3.1
117	1	2.5	210	2	3.1	(221)	3	3.1	233	4	3.1
133?	1	-	232	2	3.1	224?	3	3.1	241	4	3.1
222	1	3.1	516	2	2.4	643	3	2.1	528	4	-
503	1	2.4	533?	2	-						
506	1	2.4	609	2	2.1				131	5	2.5
510?	1	2.4	636	2	2.1						

Tabelle 1: Die relative Sequenz der einzelnen Gräber nach MCCLELLAN (1979) im Gegensatz zu der hier angenommenen zeitlichen Abfolge (beachte jedoch, dass die hier in der Spalte SM verwendeten Zeitphasen 2 und 4 Übergangsperioden darstellen; diesen Einheiten zugeordnete Gräber sind sowohl in der vorangehenden, wie auch in der nachfolgenden Epoche denkbar; die von MCCLELLAN angedeuteten Subphasen [1979: 65] sind hier mit einer Ziffer nach dem Punkt wiedergeben. Die Abfolge lautet also: 2.1, 2.4, 2.5, 3.1).

An weiteren Arbeiten ist dann auch die Dissertation von SUSAN L. BRAUNSTEIN 1998 zu nennen, die ebenfalls nur einen Teil der in unserem Zusammenhang relevanten Gräber bearbeitete; eine Arbeit, die aber in Bezug auf die Analyse der Keramik und deren chronologischer Einordnung oft zu summarisch ist. Eine sehr gründliche Studie der materiellen Kultur der spätbronze- und früheisenzeitlichen Grabfelder legte schliesslich 2003 SABINE LAEMMEL (Oxford University, England) vor.

[23] Vgl. dazu abschliessend UEHLINGER 1990: 24, vgl. ausserdem *infra* die ausführlichere Fussnote 182. Ironischerweise ist aber gerade dieses Datum für den Beginn der philistäischen Keramik durch die erneuten Ausgrabungen in Lachiš gut etabliert worden (vgl. zusammenfassend USSISHKIN 1992a: 118–120).

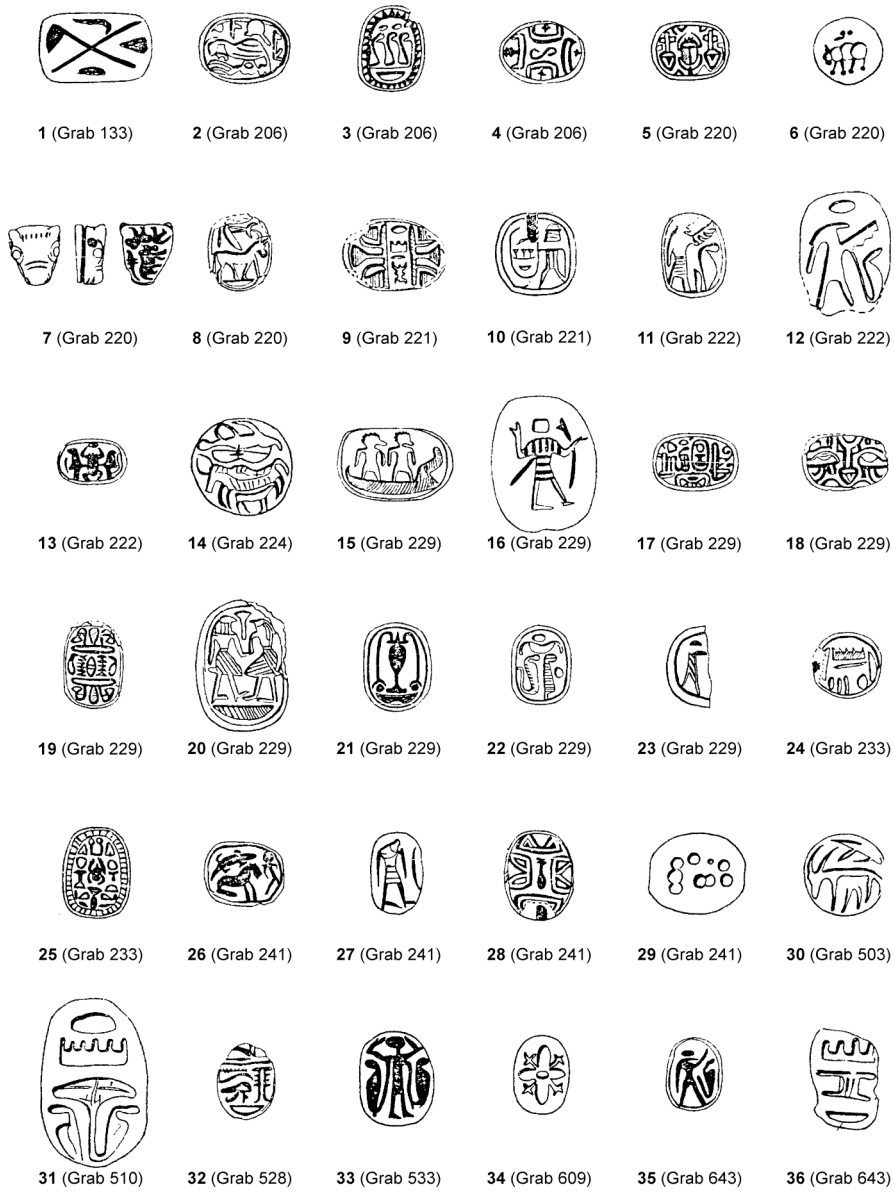


Abbildung 2: Die im Fundgut der EIAMS zusätzlich enthaltenen Stempelsiegel-Amulette (ohne Rollsiegel) nach den Originalzeichnungen von PETRIE 1930 (die jeweiligen Belegstellen werden bei der Erstnennung angegeben).

Leider berücksichtigt LAEMMEL jedoch den für die vorliegende Arbeit wichtigen Friedhof 200 nicht. Trotzdem kann ihr Verdienst, die materielle Hin-

terlassenschaft der Nekropolen 100 sowie 500–1000 neu zu publizieren, nicht hoch genug geschätzt werden. LAEMMELs Nachweis, dass der – nicht nur durch Siegelfunde belegte (!) – ägyptische Einfluss auf Tell el-Far'a (S) auch in der frühen Eisenzeit beträchtlich gewesen ist, ist für die vorliegende Fragestellung von besonderer Bedeutung. Zusammenfassend schreibt sie: „the frequency of Egyptian-type artefacts in the tombs, and their apparent popularity among the local population, indicate that Egypt's impact on the site was also directly connected with religious and ideological issues" (LAEMMEL 2003: [I]: 327).

3) Detailanalyse

Die nachfolgende Analyse untersucht das gesamte keramische Fundgut, das in Tell el-Far'a (S) die EIAMS begleitet (siehe jeweils den Abschnitt *Keramik*). Gleichzeitig werden die zusätzlich vorkommenden Stempelsiegel-Amulette zeitlich bestimmt und chronologisch verortet (vgl. die Abschnitte *Stempelsiegel-Amulette*). In derselben Rubrik werden, wenn angezeigt, auch andere ägyptische Amulettformen verhandelt. Der mit *Datierung* betitelte Abschnitt am Ende der jeweiligen Einträge diskutiert die Ergebnisse. Am Schluss der Grabeinträge ist die vom Vf. vorgeschlagene Zeitphase mit einer eingekreisten Ziffer angegeben.

a. STRATUM V-W (enthaltene EIAMS-Exemplare: **Tell el-Far'a [S] 37** und **40**)

Die Einheit V befindet sich am Nordende des Tells und umfasst die materielle Hinterlassenschaft, die die Ausgräber in den Höhen 373–377 inch[24] freigelegt haben (vgl. MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 71). Mehrere, durch übereinanderliegende Fussböden oder erneut aufgezogene Mauern angezeigte Phasen wurden dieser, der sogenannten ‚Residency'[25,26] (vgl. (2) auf dem Plan **Abbildung 1**) nachfolgenden, ‚Siedlungsschicht' zugewie-

[24] Die ‚Stratigraphie' orientiert sich an der Fundhöhe (über Meeresspiegel) und nicht an den eigentlichen Siedlungsschichten (zur damaligen, von PETRIE entwickelten Methodik vgl. *id.* 1904). Aus diesem Grund ist es schwierig bzw. unmöglich, die einzelnen Funde ihrem ursprünglichen Fundkontext zuzuführen; vgl. auch BRAUNSTEIN 1998: 125.

[25] Bei diesem spätbronzezeitlichen Gebäudetyp handelt es sich nach HIGGINBOTHAM 2000: 99 um einen rein ägyptischen Palastbau (vgl. dazu u.a. auch OREN 1984; HIGGINBOTHAM 2000: 264–281; KAFAFI 2002) mit zentraler Halle, rechteckigem Hauptraum und vorgelagertem Hof. Westlich davon schliesst sich ein Ergänzungsbau an. Im Süden befanden sich einige Wohneinheiten (zu den verschiedenen Bauphasen und deren Datierung vgl. BRAUNSTEIN 1998: 126–131 und bes. YANNAI 2002a).

Im Fundgut dieser Strukturen fand sich neben bichromer philistäischer Keramik (MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 31) u.a. ein Siegelabdruck auf einem grossen Vorratsgefäss mit dem *z3-R'*-Namen Sethos' II. (1200/1199–1194/1193 v.u.Z., vgl. MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 28–29 mit Pl. 61,1 und 64,74). Einige Siegelabdrücke auf Weinkrügen zeigen das Bild einer auf einem Löwen stehenden Gottheit, welche einen Speer oder ein Szepter in einer Hand hält (MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 29 mit Pl. 61,5.6).

sen.[27] Die Architektur ist konfus (so auch PETRIE 1930: 19; vgl. allgemein BRAUNSTEIN 1998: 125 und LAEMMEL 2003: [I]: 37 mit Pl. 13; siehe auch YANNAI 2002a: 370 Anm. 3). Einzig im Sektor VK-VE ist es möglich, eine dem Vierraumhaus ähnliche Struktur auszumachen (YISRAELI/GOPHNA 1993: 442), die von PETRIE (1930: 19) als ‚portico' missverstanden wurde.[28]

Keramik: PETRIE (1930) publizierte zu diesem Stratum keine Keramik. Auch MACDONALD/STARKEY/HARDING (1932) diskutieren das Fundgut nicht und beschränken sich in Pl. 89 auf die Angabe der auf der Fundhöhe 373–377 inch gefundenen Typen.[29] Die dort verzeichnete eisenzeitliche Keramik ist uneinheitlich: rund 32% des publizierten Fundgutes sind eher der Frühen, 47% eher der Mittleren und 21% eher der Späteren Eisenzeit zuzurechnen.[30]

---

[26] Ein vergleichbarer Bau wurde jüngst im 6.75 km in nördlicher Richtung entfernten, ebenfalls am Naḥal Besor gelegenen Qubūr al-Waladīya (map ref. 151100/582700 [NIG]) entdeckt; vgl. vorerst BERLEJUNG 2007, LEHMANN/NIEMANN 2007, LEHMANN *et al.* 2009, LEHMANN *et al.* 2010. Dieser Fund unterstreicht erneut die Bedeutung des Naḥal Besor als Grenzlinie zwischen Ägypten und Palästina; vgl. ebenfalls *infra* Fussnote 2 sowie die Karte bei KAFAFI 2002: 30 Fig. 4.

[27] ‚Stratum' V-W wurde von MCCLELLAN 1975: 140–147 zusammen mit Elementen der vorausgehenden und nachfolgenden Siedlungsschichten in drei Substrata unterteilt (vgl. *ibid.* auch Fig. 23 und 24).

[28] So schon MCCLELLAN 1975: 145. Die Struktur ist Teil seines Substratums *Middle V* an (vgl. *infra* Fussnote 27), zu dem – aufgrund der Fundhöhe – nach MCCLELLAN 1975: 145–146 auch die von MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 89 publizierte Keramik gehört.

[29] In DUNCAN 1930 konnten die Typen 23V1, 23P2 und 85O nicht lokalisiert werden. Nicht berücksichtigt ist ebenfalls das dekorierte Fragment eines Vorratsgefässes vom Typ 44R6.

[30] Eher in die Eisenzeit I gehört die mit horizontalen Bändern dekorierte Chalice vom Typ 17E4 (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 68,10); die Schalen vom Typ 18K5 (vgl. *ibid.* Pl. 61,4), 20B2 (vgl. *ibid.* Pl. 61,11) und 28W2 (vgl. *ibid.* Pl. 63,6); der Krater vom Typ 27M (vgl. *ibid.* Pl. 70,1); die Krüge vom Typ 37M4 (vgl. *ibid.* Pl. 85,5) und 38H2 (vgl. *ibid.* Pl. 85,1); der Vorratskrug vom Typ 43J7 (vgl. *ibid.* Pl. 78,8); die Pilgerflasche mit weitem Ausguss vom Typ 44M (vgl. dazu *infra* Fussnote 151 zu einer Parallele aus Grab 229); die Pyxis vom Typ 55S8 (vgl. *infra* auf Seite 95 zu einem Parallelstück aus Grab 222 und **Abbildung 20**) und der „Bierkrug" vom Typ 67S (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 85,10).

Eher der Eisenzeit IIA-B zuzurechnen sind die Schalen vom Typ 16P (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 62,14), die spätphilistäischen Stücke vom Typ 18E3, 18E6 und 18H (vgl. T. Dothan 1982: 106 mit Anm. 22), 21X (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 63,1) und der Typ 25F2 (vgl. *ibid.* Pl. 63,12); der Krater vom Typ 28C (vgl. *ibid.* Pl. 71,7); der Krug vom Typ 35E (vgl. *ibid.* Pl. 87,2); die Vorratskrüge vom Typ 42A und 42C (vgl. *ibid.* Pl. 79,3) sowie Typ 43K5 (vgl. *ibid.* Pl. 80,2); die Krüglein vom Typ 52M1 (vgl. *ibid.* Pl. 87,11), 82E (vgl. *ibid.* Pl. 97,19; zyprischer Import [‚Black-on-Red']; vgl. *infra* Fussnote 266), 83B2 und 83C1 (vgl. *infra* zur Parallele zum Typ 83C4 aus Grab 221 auf Seite 93 und **Abbildung 17**) sowie die Lampe vom Typ 91G4' (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 100,11).

Eher in die Eisenzeit IIC gehören die Schalen vom Typ 4V (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 61,14) und 14R (vgl. *ibid.* Pl. 61,15); das zylindrische Vorratsgefäss vom Typ 31C (vgl. *ibid.* Pl. 82,11); die Kochtöpfe vom Typ 32E2 (vgl. *ibid.* Pl. 76,13) und 32F (vgl. *ibid.* Pl. 76,12) sowie der Typ 32Q2 (vgl. *ibid.* Pl. 76,18) und vielleicht auch der Krug vom Typ 34V (vgl. *ibid.* Pl. 88,15).

Datierung

Die Datierung der Schicht wird häufig vermieden (vgl. etwa YISRAELI/GOPHNA 1993: 442, MCCLELLAN 1975: 461 Fig. 72). Selbst PETRIE schweigt sich im Text über eine mögliche Datierung aus, betitelt aber den Architekturplan (1930: Pl. 56) mit „Walls of Period of Judges", ein deutlich zu frühes Datum. Während WRIGHT (1961: Tab. 8) die Siedlungsschicht an das Ende der Eisenzeit IB setzt, datiert T. DOTHAN (1982: 290 Tab. 2) Stratum V-W parallel mit ihrer 3. philistäischen Phase in die erste Hälfte des 10. Jh. TD. Sie stellt an anderer Stelle fest, dass in Stratum V-W philistäische Keramik fehlt (*ibid.* 29).[31] Auch LAEMMEL datiert Stratum V-W in das 10 Jh. TD und meint: „The general character of these finds points to a date in the 10th century and is paralleled by the material from tombs in the 200, 500, 600 and 800 cemeteries" (LAEMMEL 2003: [I]: 37). Die oben erwähnte Heterogenität des Keramikmaterials erlaubt es jedoch nicht, von einem einheitlichen Zeithorizont dieser ‚Siedlungsschicht' zu sprechen.[32]

b. STRATUM C (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 38**)

Die Einheit C, welche die materielle Hinterlassenschaft auf der Fundhöhe zwischen 386 und 395 inch bezeichnet, befindet sich am Südende des Tells und stellt einen Schnitt gegen die antiken Befestigungsanlagen[33] dar. STARKEY und HARDING kommentieren weder die fragmentarische Architektur (vgl. jedoch den kurzen Kommentar von LAEMMEL 2003: [I]: 32 mit Pl. 5)[34], die ähnlich wie in der Einheit V (vgl. oben) durch viele Gruben aus späterer Zeit gestört zu sein scheint (MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 80), noch legen sie die gefundene Keramik vor (vgl. aber einige ebenfalls nicht diskutierte Kleinfunde *ibid.* Pl.

---

[31] Lediglich einige spätphilistäische Schalen wurden publiziert, vgl. *infra* Fussnote 30.

[32] Zu der Fundhöhe 373–377 inch, die der ‚Siedlungsschicht' V-W am Nordende des Tells entspricht, würden auch die beiden ankerförmigen – vermutlich philistäischen (KEEL 1994d) – Pyramidenstümpfe PETRIE 1930: Pl. 50,582 (aus dem Bereich UO, Fundhöhe 373,3 inch) und KEEL 1994d: 23 No. 3 (aus dem Bereich UP, Fundhöhe 374 inch) gehören. Sowohl PETRIE als auch KEEL – letzterer stützt sich auf die Grabungsunterlagen am London Institute of Archaeology – geben eine Zugehörigkeit zum nachfolgenden ‚Stratum' T-U an (PETRIE 1930: 19 mit Pl. 58). Dieses umfasst jedoch höher gelegene Fundhöhen. Somit ist eine ‚Haplographie' denkbar, bei der für die Bezeichnung des Fundbereichs ein ‚V' für ein ‚U' genommen wurde. Dies gewinnt umso mehr an Wahrscheinlichkeit, als in dem von PETRIE 1930 publizierten Plan der ‚Siedlungsschicht' T-U die für die beiden Siegel angegebenen Bereiche UO und UP nicht verzeichnet sind, umgekehrt jedoch auf dem Plan der ‚Siedlungsschicht' V-W die Bereiche VO und VP erscheinen.
Sollte diese nachträgliche Emendation stimmen und die Fundhöhe für die Zuweisung zu einer ‚Siedlungsschicht' konsequent angewendet worden sein, so sind ‚Stratum' V-W zudem auch die auf gleicher Höhe gefundenen vier Stempelsiegel-Amulette MACDONALD/STARKEY/-HARDING 1932: Pl. 61 (die mit der Fundhöhe 374' und 377' bezeichneten Stücke oben rechts bzw. links) zuzurechnen.

[33] Das oberste, wohl zweiphasige, Fortifikationssystem (vgl. [4] auf dem Plan **Abbildung 1**) scheint nicht, wie PETRIE 1930: Pl. 13 oben angibt, in die 20. Dyn., sondern in die frühe Eisenzeit II zu datieren zu sein, vgl. LEHMANN/SCHNEIDER 2000a: 260.

[34] LAEMMEL *ibid.* erwähnt, dass die Strukturen von Stratum C von den Ausgräbern in die 21. und 22. Dyn. datiert worden seien. Sie gibt dafür jedoch keine Quelle an.

74,91.95.98.100.103.110.112.114.116–117.119–120.122.124). Bichrome philistäische Ware scheint in dieser Fundhöhe aber nicht mehr enthalten zu sein.[35]

Stempelsiegel-Amulette: Das auf Pl. 73 präsentierte, nur spärlich kommentierte (MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 30) Skarabäenmaterial aus dem Fundgut von Stratum C ist uneinheitlich. Es enthält Stücke von der 15. bzw. 18./19. Dyn. bis in die 25./26. Dyn., so z.B. das auf dem Rücken mit einem Kerbband dekorierte Kauroid (*ibid.* Pl. 73,27)[36] mit seiner für die Mittelbronzezeit IIB typischen[37] Schlingenmusterdekoration auf der Basisplatte,[38] den in die 19. und 20. Dyn. zu datierende Widderkopf-Skaraboid (*ibid.* Pl. 73,33)[39] mit der auch für die EIAMS typischen Querstellung des *ḫpr* (L1) im Thronnamen Thutmosis' III. oder das in die 25./26. Dyn. zu datierende Stück (*ibid.* Pl. 73,37), welches in einem Grab in *Gešer Achsib* eine gute Parallele findet (vgl. GIVEON 1988: 30–31 Nr. 13; zur Datierung vgl. KEEL 1997: Achsib Nr. 71).[40]

Datierung

Für die Datierung der Siedlungsschicht reicht das publizierte Material nicht aus, und es ist zu bezweifeln, dass diese aufgrund der damals angewandten archäologischen Methoden überhaupt einheitlich wäre. Aufgrund der Vermutung, dass auch in diesen Fundhöhen bichromes philistäisches Material fehlt, ist nicht auszuschliessen, dass die Einheit C *grosso modo* einen ähnlichen Zeithorizont aufweist wie die oben beschriebene Einheit V am Nordende des Tells. Eine spätere zeitliche Ansetzung ist ebenfalls möglich.[41]

c. FRIEDHOF 100

Friedhof 100 (PETRIE 1930: Pl. 66; LAEMMEL 2003: [I]: 45–47 mit Pl. 18) liegt nördlich des Tells an einem steilen Abhang zum *Naḥal Bəśor*.[42] Die

[35] Solche Ware ist jedoch in der vorausgehenden ‚Siedlungsschicht' D vorhanden, vgl. MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 30 mit Pl. 75.
[36] Vgl. zu dieser Form KEEL 1995a: § 194 und Seite 290.
[37] Vgl. KEEL 1995a: § 497; das Stück ist dort irrigerweise einem ramessidischen Grab zugeordnet.
[38] Datierung nach KEEL 1995a: § 194 und 497; beachte dass EGGLER/KEEL 2006: Tall Dschalul Nr. 3 das Basismotiv in die 19.-20. Dyn. datieren (vgl. dort zudem weitere Parallelen). Diese chronologische Einordnung übernimmt nun auch KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 862 (dort auch zusätzliche Parallelen).
[39] Vgl. zu dieser Amulettform und deren Datierung KEEL 1995a: § 175 und Seite 290. Neuerdings optiert KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 868 allerdings für eine Datierung dieses Stücks in die 25. Dyn.
[40] Diese Parallele wird von KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 872 nicht erwähnt; er verweist aber auf weitere Vergleichstücke aus Tell el-Farʿa-Süd und Italien.
[41] Beachte, dass LAEMMEL 2003: [I]: 32 die in Stratum C angeschnittene Defensivmauer parallel mit einer ähnlichen Struktur im Stratum R-S am Nordende des Tells setzt.
[42] Vgl. Abbildung 1.

Gräber sind nach Süden scharf begrenzt, nach Norden jedoch locker auslaufend angelegt worden (TUFNELL in PETRIE 1930: 11). An die dreissig Gräber, welche fast alle bereits in der Antike geplündert worden sind (TUFNELL *ibid.*), wurden in diesem Friedhof freigelegt.[43] Sie datieren von der Eisenzeit I bis in die Eisenzeit II.[44]

Grab 102[45] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 16**)
Rechteckig angelegtes Grab; 2.54 m (L) x 0.66 m (B) x 1.30 m (T), Grundfläche 1.68 qm, Volumen 2.16 m^3. Es ist unklar, ob es sich um ein Einzelgrab gehandelt hat. Zum Grabinventar vgl. LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 14; [II]: 3–5 mit Pl. 32–33.

Keramik: Das Grab war mit insgesamt zehn Gefässen reich mit Keramik ausgestattet. Die glockenförmige Schale vom Typ 18A **Abbildung 3** ist mit horizontalen, dunkelroten Linien an der oberen Gefässhälfte versehen [bell-shaped bowl with horizontal handle] (vgl. LAEMMEL 2003: [II]: 3, Typ B.2b mit Pl. 32,102/1).[46] Es handelt sich dabei um ein spätphilistäisches Gefäss, das T. DOTHAN (1982: 98 mit Fig. 1,12)[47] „sometime during the eleventh century" datiert. BRAUNSTEIN (1998: 486) klassifiziert das Gefäss nicht als solches und sieht es als Übergangsstück zwischen ihrem Typ BL 9 und einer späteren Form, wie sie in der Schale bei AMIRAN (1969: Pl. 63,7) aus Tell Jemmeh GH repräsentiert ist[48]. Sie datiert das

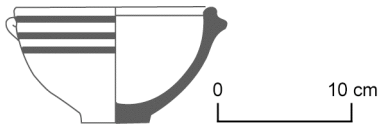


Abbildung 3: Typ 18A (DOTHAN 1982: Fig. 1,2).

[43] Während bei PETRIE 1930: Pl. 66 lediglich 28 Gräber eingezeichnet sind, erwähnt BRAUNSTEIN 1998: 148 ohne Quellenangabe 31 Gräber; LAEMMEL 2003: [I]: 45 nennt mit Verweis auf die originalen Grabkarten 34 Gräber.
[44] TUFNELL in PETRIE 1930: 11 spricht von spätphilistäischen und griechischen Gräbern (zu letzteren vgl. LAEMMEL 2003: [I]: 46), PETRIE 1930: 21 datiert den Friedhof global in die 19. und 20. Dyn., während BRAUNSTEIN 1998: 148 eine Laufzeit von der Spätbronzezeit (so auch YISRAELI/GOPHNA 1993: 443) bis in die Eisenzeit III angibt. LAEMMEL 2003: [I]: 45–47 datiert die Hauptphase des Friedhofs in die Eisenzeit IB und in die Eisenzeit IIA.
[45] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.
[46] Für eine eingehende Diskussion dieses Gefässtyps vgl. PANITZ-COHEN 2006: 47–49.
[47] Das Stück, das T. DOTHAN bespricht, ist allerdings eine Parallele aus Grab 126. LAEMMEL 2003: [I]: 110 setzt in dieser Art dekorierte Gefässe zu früh an und vergleicht sie mit Stücken aus Ašdod Stratum XIIIb, Gezer Stratum 5C oder Beth Šemeš Stratum III. Die Dekoration auf diesen Gefässen ist jedoch entweder nur ein einfaches Band direkt aussen an der Lippe (Ašdod, Gezer) oder es handelt sich um konzentrische Kreise auf der Gefässinnenseite (Beth Šemeš); bessere Parallelen zu dem hier besprochenen Gefäss wären etwa ʿAfula IIIA (M. DOTHAN 1955: Fig. 15,2), Aphek X10-X9 (GADOT 2006: Fig. 5,7) oder Qubūr al-Waladīya (LEHMANN *et al.* 2009: Abb. 11,13).
[48] Das Stück bei AMIRAN gleicht jedoch unserem Typ nur wenig, denn es handelt sich bei dem auch in den Gräbern 126 und 220 vorkommenden Gefäss nicht um ein an der Lippe ge-

Stück, mit Verweis auf eine Parallele in Ašdod Stratum Xa (DOTHAN/-PORATH 1993: Fig. 45,1), an das Ende des 11. Jh. bzw. an den Anfang des 10. Jh. TD. Die glockenförmige, undekorierte Schale mit Ringbasis sowie vertikalem Henkel (Typ 28W2[49], [bell-shaped bowl with horizontal handle and ring base]) gehört ebenfalls in die letzte Phase der philistäisch inspirierten Keramik (T. DOTHAN 1982: 106).[50] Die cyma-förmige, leicht karinierte Schale vom Typ 28W1 [cyma-profiled bowl with medium carination] vergleicht LAEMMEL (2003: [I]: 123–124) mit Stücken aus Stratum XI in Tell Qasile. Dabei ist jedoch zu beachten, dass diese Gefässform ebenfalls in etwas späteren Fundzusammenhängen – etwa Kinneret, Stratum V (DIETRICH/MÜNGER 2001: 61 Fig. 3,4; siehe auch ZANGENBERG/MÜNGER/PAKKALA 2005: 189 Fig. 4,1 [hier jedoch andere Henkelform]) und, wenn auch meist ohne horizontalen Henkel, noch in der Eisenzeit IIA vorkommt (vgl. A. MAZAR 1985a: 40–41 mit Anm. 32).

Der Krug 59F2 **Abbildung 4** verfügt über einen Henkel, der von der Schulter bis an die obere Hälfte des langen Halses führt, und eine Ringbasis [jug with high neck, handle from upper neck to shoulder and ring base]. Es handelt sich hierbei um sog. ‚Black-Slip Ware' bzw. ‚Bucchero'.

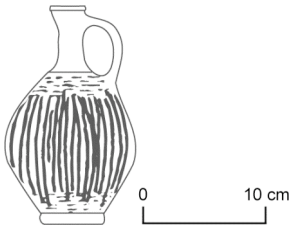


Abbildung 4: Typ 59F2 (nach DUNCAN 1930: 59F2).

Das Krüglein mit gedrungenem Hals ohne ausgebildete Lippe Typ 50P [juglet with rounded sides, round base and low, wide neck] sowie das grob geformte Krüglein mit weitem Ausguss vom Typ 73T4 [juglet with sack-shaped body] haben eine zu lange Laufzeit, als dass sie als verlässliche Belege für eine relative chronologische Einordnung in Frage kämen (vgl. A. MAZAR 1985a: 70; siehe auch LAEMMEL 2003: [I]: 155, die beide Krüglein zu Recht unter ihrem Typ SC-3 subsummiert). Das Gleiche gilt für die drei Pilgerflaschen vom Typ 85N2 (mit konzentrischen Kreisen dekoriert) und Typ 85S2 mit eher rundem Gefässkörper [globular pilgrim flask], diejenige vom Typ 85J3 mit eher linsenförmigen Gefässkörper [lentoid pilgrim flask] und die undekorierte Pyxis 55S3".[51]

---

ripptes Stück (wie etwa DUNCANs Typen E3-E9), sondern vielmehr um eine im oberen Bereich mit horizontalen Streifen bemalte Schale.

[49] Anders als bei PETRIE 1930 und DUNCAN 1930 wird hier auf die Hochstellung der die Subtypen kennzeichnenden Ziffern verzichtet, um diese optisch von den Fussnotenzeichen zu unterscheiden. Damit soll das Lesen des Textes erleichtert werden.

[50] Unsere Stücke aus Tell el-Far'a (S) sprechen gegen A. MAZARs These (1985a: 90), dass es sich bei diesen nachlässig ausgeführten Exemplaren, die T. DOTHAN ihrer Phase *Philistine III* zuweist, um regional geprägte Stücke aus dem Norden handle.

[51] Vgl. die Diskussion der Pilgerflaschen bei BRAUNSTEIN 1998: 452–457 und LAEMMEL 2003: [I]: 179–180 (alle drei entsprechen ihrem Typ PF.3); zu der Pyxis vgl. LAEMMEL 2003:

Datierung
Die Schale vom Typ 18A **Abbildung 3** und der Krug 59F2 **Abbildung 4** legen den Zeitrahmen, in den sich auch die übrigen Gefässe gut einpassen lassen, fest und datieren das Grab an das Ende der Eisenzeit IB. Sowohl PETRIEs Datierung der Anlage in die 20. Dyn. (1930: Pl. 68) wie auch LAEMMELS zeitliche Einordnung in die Zeit von 1075–1050 TD (sic!) (2003: [II]: 3 sowie Tab. 1) sind deshalb zu korrigieren.[52] ①

Grab 117[53] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 23**)
Das rechteckig angelegte Einzelgrab liegt teilweise unter Grab 118. Angaben über Anlage und Ausstattung finden sich bei BRAUNSTEIN (1998: 478–479) und LAEMMEL (2003: [I]: Tab. 14; [II]: 22–23 mit Pl. 41).

Keramik: Die undekorierte Schale vom Typ 23K4 **Abbildung 5** ist durch einen s-förmig ausgestellten Rand und eine Scheibenbasis charakterisiert [cyma-shaped bowl]. BRAUNSTEIN und LAEMMEL konnten das Stück nicht lokalisieren, so dass unklar ist, ob die Oberfläche des Gefässes besonders behandelt worden ist (BRAUNSTEIN 1998: 478; LAEMMEL 2003: [II]: 14). Es ist deshalb nicht möglich, den Zeithorizont des Gefässes näher zu umschreiben. Eine Parallele desselben Typs gibt DUNCAN (1930: 23K4) für Grab 229 aus Tell el-Far'a (S) an.[54] Somit dürfte es sich um eine relativ späte Form handeln, die BRAUNSTEIN (1998: 478) zu Recht mit AMIRAN (1969: Pl. 63,12) in die Eisenzeit II setzt; LAEMMEL (2003: [II]: 14 bzw. I: 123–124), die das Gefäss unkommentiert ihrem Typ B.11 zuschlägt, erwägt nur relativ frühe Parallelen.

Abbildung 5: Typ 23K4 (nach DUNCAN 1930: 23K4).

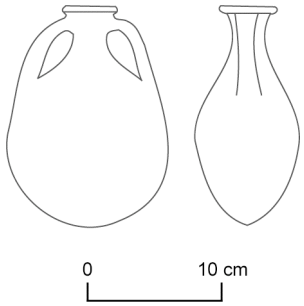


Abbildung 6: Typ 85J12 (nach DUNCAN 1930: 85J12).

Die undekorierte, lentoide Pilgerflasche mit schmalem, relativ hohem Hals vom Typ 85J12 **Abbildung 6** [undecorated lentoid pilgrim flask] – BRAUN-

[I]: 199 (Typ P.3) und BRAUNSTEIN 1998: 463–464. Die Pyxis aus Grab 102 entspricht BRAUNSTEINs Typ PY 2 und nicht PY 1, so wie sie es *ibid.* 508 für ein Parallelstück desselben Typs (55S3") aus Grab 506 vorschlägt; beachte ausserdem, dass *ibid.* 990 die Abbildungen vertauscht sind. Ihre richtige Reihenfolge ist 5,3,4.
[52] Ähnlich auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 264.
[53] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.
[54] Vgl. *infra* Seite 98.

STEINs Typ PF 2A (1998: 453–454 mit Parallelen); LAEMMELs Typ PF3 (2003: [I]: 179–180) – ist das zweite und zugleich letzte Gefäss aus diesem Grab.[55]

Datierung

Undekorierte Pilgerflaschen derselben Machart wie Typ 85J12 **Abbildung 6** sind in Tell Qasile erst ab Stratum X belegt.[56] Somit kann die von BRAUNSTEIN (1998: 478) angegebene Laufzeit des Grabes von 1180 bis ins 10. Jh. TD wesentlich eingeengt werden[57] und frühestens in die 2. Hälfte der Eisenzeit IB gesetzt werden. ①

Grab 131[58] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 11**)

Zu diesem Grab sind kaum Informationen verfügbar, es fehlt in der Liste bei PETRIE (1930: Pl. 68; LAEMMEL 2003: [II]: 22–23 mit Pl. 48 listet einige wenige Details zu Anlage und Inhalt des Grabes auf). Es handelt sich um ein Urnengrab[59] (PETRIE 1930: Pl. 66).[60]

Keramik: Einziges Gefäss, das mit diesem Grab in Verbindung gebracht werden kann, ist eine nicht-perforierte ‚Räuchertasse'[61] [unperforated tripod cup/censer]. Sie wird in den Addenda[62] bei DUNCAN (1930) als zum Grab 131 gehöriger Typ 37R3 **Abbildung 7** aufgelistet.[63] Mit AMIRAN (1969: 199) datiert ZWICKEL (1990: 30 und Tab. auf S. 32) das Gefäss in die Eisenzeit IIA und B. Nicht-perforierte ‚Räuchertassen' wurden im Westjor-

---

[55] Vgl. zu diesem Gefässtyp auch *infra* Seite 95 zum Typ 85P3 **Abbildung 21** im Grab 222.

[56] Vgl. A. MAZAR 1985a: 71–72 mit weiteren Parallelen.

[57] BRAUNSTEIN erweitert damit die ursprüngliche Datierung des Grabes durch PETRIE 1930: Pl. 68 in die 21. Dyn. um rund hundert Jahre. LAEMMEL 2003: [II]: 14 und Tab. 3 weist dem Grab einen Zeithorizont von 1100–1050 TD zu; etwas weiter wird es von WENNING (in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 292) gefasst, welcher eine Laufzeit von 1150–1000 TD vorschlägt.

[58] PETRIE 1930: Pl. 31,316; MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.

[59] Da bei PETRIE kein Urnengefäss verzeichnet ist, handelt es sich bei diesem Grab wohl um eine Feuerbestattung ohne Urne, vgl. zu dieser Bestattungsart BLOCH-SMITH 1992: 53.

[60] Leider ist der Friedhof 100 mit seinen Urnengräbern bei BLOCH-SMITH 1992 nicht berücksichtigt. Zu den Urnengräbern in Tell el-Far'a (S) allgemein vgl. aber *ibid.* 212, zu deren Datierung und möglichen Verbindungen zur phönizischen Kultur, vgl. BIENKOWSKI 1982: 84–85.

[61] Zum Begriff und zur Funktion vgl. ZWICKEL 1990: 3–7. Bei unperforierten Gefässen ist die Verwendung als Räuchergerät allerdings aufgrund von Brandspuren nur für die Stücke aus dem Ostjordanland zu sichern, jedoch auch für das Westjordanland wahrscheinlich, vgl. ZWICKEL 1990: 4 und 7. Einen kurzen Überblick über diesen Gefässtyp geben BERNETT/KEEL 1998: 4–6.

[62] Diese Ergänzungen finden sich unten auf der selben Seite wie die Stücke vom Typ 41.

[63] Ein exakt gleiches Gefäss wird von DUNCAN 1930 als Typ 37O geführt, für das keine genaue Herkunft in Tell el-Far'a (S) angegeben wird. Es ist sehr wahrscheinlich, dass es sich hier um eine Doppelung handelt und Typ 37O identisch mit Typ 37R3 ist. Falls das Stück tatsächlich aus Grab 131 stammt, ist die Karte der in Gräbern gefundenen ‚Räuchertassen' bei ZWICKEL 1990: 39 um unser Stück zu ergänzen.

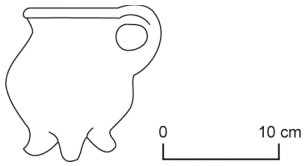


Abbildung 7: Typ 37R3 (nach DUNCAN 1930: 37R3).

danland[64] zum Beispiel in Ašdod Stratum VII (DOTHAN/FREEDMAN 1967: Fig. 40,16) und Beth Šemeš II[65] (GRANT 1934: 81 Fig. 6,3:168 mit Pl. 29.4,4; ohne Henkel, dafür von der Form her eine hervorragende Parallele zu unserem Stück aus Grab 131) gefunden. Schliesslich finden sich auch im Norden nicht-perforierte ‚Räuchertassen' etwa in Hazor in den Straten VIII und VI (YADIN/AHARONI/AMIRAN *et al.* 1960: Pl. 54,20–22; YADIN/AHARONI/AMIRAN *et al.* 1961: 182,22) oder in Dan in Stratum II (BIRAN 1994: Fig. 205). Die beste Parallele findet sich jedoch in Tell el-Kheleifeh IV (PRATICO 1993: Pl. 29,10).[66] Interessant ist ZWICKELs ethnoarchäologischer Hinweis, dass solche unperforierte Gefässe noch heute in Zypern an Heiligtümern und Kultstätten in Gebrauch sind.[67]

Datierung

Das einzige beigegebene Gefäss weist dem Grab eine Datierung in die zweite Hälfte der Mittleren Eisenzeit zu.[68] Der hier gefundene EIAMS-Skarabäus

[64] Vgl. zu den Belegen aus dem Ostjordanland ebenfalls ZWICKEL 1990: 26–33.

[65] Das Stück stammt nach GRANT 1934: 80 aus Raum 310 und nicht wie ZWICKEL 1990: 30 annimmt aus Raum 317. Leider kann Raum 310 aufgrund der verfügbaren Informationen nicht einem Substratum von Stratum II zugewiesen werden, so dass der Fundkontext des Stücks lediglich mit einem mitteleisenzeitlichen Zeithorizont umschrieben werden kann (vgl. BUNIMOWITZ/LEDERMAN 1993: 250–251).

[66] Das nur in Fragmenten erhaltene Gefäss verfügt aber vermutlich über eingeschnittene ‚Fenster' (PRATICO 1993: 43).

[67] ZWICKEL 1990: 7 Anm. 9. Dieselbe Beobachtung führte CROWFOOT 1940 zur Erkenntnis, dass es sich bei diesen heute noch in Skyros bzw. Rhodos anzutreffenden θυμιάνδα bzw. θυμιᾶτο (<θυμιατήριον) um Parallelen zu den antiken Gefässen handeln könnte und diese, wie in Zypern heute, schon damals als Räuchergefässe verwendet worden sind. CROWFOOT 1940: 151 weist auf einen möglichen mykenisch-zyprischen Ursprung des Typs hin (anders ZWICKEL 1990: 33–35; vgl. auch die Parallelen aus dem ägäischen Raum bei LAEMMEL 2003: [I]: 138–139; es ist dem Vf. unverständlich, wieso LAEMMEL sich bei der Angabe von Parallelen aus dem syro-palästinischen Raum nicht auf unperforierte Räuschertassen konzentrierte).

[68] Da eine ausführliche typologische und chronologische Studie dieser Gefässe fehlt (vgl. vorerst ZWICKEL 1990: bes. die Tab. auf S. 31 sowie 36–37) und die funktionale Gleichheit von perforierten und nicht-perforierten Gefässen nicht ohne jeden Zweifel angenommen werden kann, ist diese chronologische Einordnung allerdings provisorisch. – LAEMMEL 2003: [I]: 138–139 geht bei ihrer zu frühen Ansetzung des Gefässtyps von Stücken aus Kontexten aus, die ihre Aussage, dass „[t]hey are not common in Palestine before the 11th century" in keiner Weise stützen; so datiert ihre Hauptparallele aus Tell Qiri, Stratum VII in die Mittlere Eisenzeit (BEN-TOR/PORTUGALI 1987: Fig. 14,1; das Stück ist ausserdem perforiert und morphologisch nicht vergleichbar [!]).

muss deshalb als Erbstück (vgl. dazu KEEL 1995a: § 692–694) gewertet werden.[69] ⑤

Grab 133[70] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 3**)
Anlage und Inhalt des Grabes ist von BRAUNSTEIN (1998: 488–490) und LAEMMEL (2003: [I]: Tab. 14; [II]: 23–25 mit Pl. 49–50) aufgearbeitet worden.

Dem Grab wurde eine Anzahl Kleinobjekte, jedoch keine Keramik beigegeben. Der jüngeren Phase konnten folgende Objekte zugewiesen werden (vgl. dazu auch BRAUNSTEIN 1998: 489–491; LAEMMEL 2003: [II]: 24–25): Zwei Bronze-Fussringe (PETRIE 1930: Pl. 29,262), mehrere Perlen (MACDONALD/HARDING/STARKEY 1932: Pl. 94 [dort jedoch nur acht erwähnt], teilweise abgebildet bei PETRIE 1930: 29,263–265), ein axtförmiger Anhänger aus Hämatit (PETRIE 1930: Pl. 29,269).

(Stempelsiegel-)Amulette: Unter den nicht zuweisbaren Funden befanden sich, neben **Tell el-Far'a (S) 3**, eine ovale Platte mit gebündeltem Griff aus Kompositmaterial mit geometrisch dekorierter Basisplatte (**Abbildung 2.1** = PETRIE 1930: Pl. 29,273; Typ II, vgl. KEEL 1995a: § 212)[71] und ein Rollsiegel in mitannischem ‚Commmon Style' (PETRIE 1930: Pl. 29,274 = NOUGAYROL 1939: 69 Nr. 143 mit Pl. 10 No. TF.5[72]; vgl. zur Datierung in das 15.-13. Jh. TD BRAUNSTEIN 1998: 490 und LAEMMEL 2003: [I]: 230 mit weiterer Lit.), das ein Erbstück darstellt (vgl. dazu KEEL 1995a: § 692–694). HERRMANN (1994: Nr. 761 und Nr. 800) bearbeitete die beiden Amulette aus Kompositmaterial (PETRIE 1930: Pl. 29:270 [hockende Katze] und Pl. 29:271 [Löwinnenkopf[73]] und datierte diese in die Eisenzeit IIB. In der Grabungsdokumentation erscheint der bei PETRIE (1930: 29,267) aufgelistete Patäkos[74] nicht und war ebenfalls nicht unter dem im Liverpool Museum

[69] Die von WENNING (in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 243) angesetzte Laufzeit von 1075–700 TD ist zu breit angesetzt.
[70] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); das Grab fehlt aber auf dem Übersichtsplan zu Friedhof 100 (*ibid.* Pl. 66); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.
[71] Vgl. zu dieser Objektgruppe KEEL 1990a: 355–367; 1995a: § 210.212–213 nun zu ergänzen etwa mit Byblos: DUNAND 1937: Pl. 128,2460, Beth Šean: KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 155, Ekron: Stratum VIA: BEN-SHOLOMO 2006b: 143–144.157 mit Fig. 16 = Keel 2010a: Ekron Nr. 69, Tell el-Far'a (S): KEEL 2010a: Tell el-Far'a (Süd) Nr. 941, Tell es-Sa'idiyeh: EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Sa'idiya Nr. 29, Wadi Fidan: MÜNGER in LEVY *et al.* 2005: 471–472 = EGGLER/KEEL 2006: Wadi al-Feidan Friedhof Nr. 2.
[72] NOUGAYROL 1939: 69 datiert das Rollsiegel in seine Epoche „Fer I", die er von 1200–600 TD laufen lässt, wogegen PETRIE 1930: 10 das Siegel um 900 TD einordnet.
[73] Von LAEMMEL 2003: [I]: 250 aufgrund einer möglichen Parallele aus Kahun in die 20. Dyn. datiert.
[74] Der Patäkos ist bei HERRMANN 1994: 481 aufgenommen. HERRMANN übernimmt PETRIES Datierung des Grabes und setzt das Amulett in die Eisenzeit I-IIA.

aufbewahrten Fundgut dieses Grabes zu finden (BRAUNSTEIN 1998: 490; LAEMMEL 2003: [II]: 24).[75]

Datierung

Ähnlich wie der Ausgräber (PETRIE 1930: Pl. 68), der das Grab in die 21. Dyn. datierte, weist BRAUNSTEIN dem zweiphasigen Grab einen Zeitraum vom 11. bis ins 10. Jh. TD zu (1998: 488; ähnlich LAEMMEL 2003: [II]: 23 und WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 216). BRAUNSTEINs Feststellung, „The tomb had two successive burial periods. Three earlier burials were disturbed and robbed; the objects used to date the grave are therefore all from the later two burials" (1998: 488), kann nicht gefolgt werden, da sich unter dem Fundgut auch sehr kleine Gegenstände befunden haben. Diese könnten die Grabräuber der Antike auch übersehen haben.[76] Da alle in diesem Grab gefundenen Objekte über keine sichere, engmaschige zeitliche Verankerung verfügen, ist dieses Grab in einem grösseren chronologischen Zusammenhang erst sekundär relevant. ①?

Grab 135[77] (enthaltene EIAMS-Exemplare: **Tell el-Far'a [S] 4** und **5**)

Das Grab wird bei BRAUNSTEIN (1998: 492–493) und LAEMMEL (2003: [I]: Tab. 14; [II]: 26–28 mit Pl. 52) diskutiert.

Keramik: Die Pyxis Typ 55S2 **Abbildung 8** hat BRAUNSTEIN (1998: 492) ihrem Typ PY 1 zugewiesen. Das Exemplar aus Grab 135 kann aber überhaupt nicht als „squat pyxis with vertical sides" (*ibid.* 463) beschrieben werden, sondern muss – BRAUNSTEINs eigener Typologie folgend – dem Typ PY 2 „pyxis with elongated body, double carination and ring base" zugewiesen werden (*ibid.*).[78] Aufgrund der langen Laufzeit dieses Gefässtyps – BRAUNSTEIN gibt einen Zeitraum von 1300 bis ins 10. Jh. TD an (ähnlich LAEMMEL 2003: [I]: 199 zu

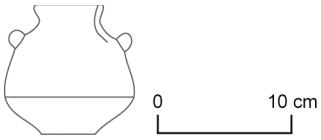


Abbildung 8: Typ 55S2 (nach DUNCAN 1930: 55S2).

[75] Zu weiteren Funden im Grab 133 vgl. BRAUNSTEIN 1998: 489–491 und LAEMMEL 2003: [I]: 24–25. Beachte, dass ein weiteres Amulett einer hockenden Löwin? mit einer hieroglyphischen Inschrift (LAEMMEL 2003: Pl. 50 Nr. 133/S10) bisher unpubliziert war.

[76] Vgl. etwa PETRIEs Beobachtungen zum Grab 552 (1930: 8), in dem gerade kleine Gegenstände von Plünderern übersehen worden sind.

[77] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); das Grab fehlt aber auf dem Übersichtsplan zu Friedhof 100 (*ibid.* Pl. 66); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94. Während BLOCH-SMITH 1992: 53 (vgl. dort ebenfalls Anm. 2) annahm, es handle sich wie bei Grab 131 (vgl. *infra* Seite 81 mit Fussnote 58) möglicherweise um eine Feuerbestattung ohne Urne, spezifiziert LAEMMEL 2003 [II]: 27 den Grabtypus als „shaft tomb, lined and covered with stones". BRAUNSTEIN 1999: 492 äussert sich zum Grabtyp nicht.

[78] Auf die Vertauschungen der Abbildungen bei BRAUNSTEIN 1998: 990 wurde bereits *infra* in Fussnote 51 hingewiesen.

ihrem Typ P.3) – kann dieser Fund für eine Feindatierung nicht beigezogen werden.[79]
Das gleiche gilt – auch nach Darstellung von BRAUNSTEIN (1998: 441–442 und 466–467) – für das Krüglein vom Typ 73C2 [juglet with elliptical sides and gentle point base][80] und die Lampe mit runder Basis des Typs 91D1 [lamp with rounded base and everted rim].[81]

Datierung
PETRIE (1930: Pl. 68) selbst verzichtete auf eine Datierung. Da die beigegebenen Gefässe wenig indikativ sind, datiert BRAUNSTEIN das Fundgut von 1050 bis ins 10. Jh. TD allein aufgrund der Skarabäen.[82] Damit ist das Grab für die relativ-chronologische Einordnung der EIAMS irrelevant. Das Grab dürfte etwas später als die Initialphase der EIAMS sein. ②

d. FRIEDHOF 200
Friedhof 200 (PETRIE 1930: Pl. 67; LAEMMEL 2003: [I]: 47–49) liegt im NW des Friedhofs 100 in einem Gebiet, wo der Mergel nahe an der Oberfläche ansteht.[83] Fast alle der hier entdeckten 63 Gräber, abgesehen von den Gräbern 204–205 und 222 und den Urnenbestattungen, waren Zistengräber.[84] BRAUNSTEIN datiert die, von TUFNELL (in PETRIE 1930: 11) als ‚Solomonic' bezeichneten[85], Gräber vom Ende der Spätbronzezeit bis in die Eisenzeit III[86] (1998: 148)[87]. LAEMMEL votiert jedoch für eine Laufzeit von der

[79] Dasselbe gilt auch für die Pyxis vom Typ 55S6 im Grab 636, vgl. *infra* Seite 119.
[80] Auch hier kann der Typologie BRAUNSTEINS nicht ganz gefolgt werden. Aufgrund des leicht spitz zulaufenden Gefässbodens ist das Krüglein eher BRAUNSTEINS Typ JT 3a (1998: 441) zuzuwiesen, als ihrem Typ JT 3b (*ibid.* 442–443). Verwirrend ist auch hier, dass die Abbildungen 6 und 7 *ibid.* 986 mit Juglet JT 3 und JT 4 untertitelt sind. Dies widerspricht der Diskussion der Gefässtypen *ibid.* 441–443, wo der Typ JT 4 nicht beschrieben wird bzw. die Typen JT 3 und JT 4 wohl mit den Typen JT 3a und JT 3b identisch sind. Im Register zu Grab 135 *ibid.* 492 nennt BRAUNSTEIN den Typ des Krügleins 73C2 JT 4 und meint damit offensichtlich ihren Typ JT 3b.
[81] Siehe auch LAEMMEL 2003: [I]: 155 zu ihrem Typ SD.3 (dipper juglet with rounded base) und [I]: 196 (lamp with slightly pinched beak and flattened or rounded rim); beachte, dass es LAEMMEL unterlässt, bei diesem Lampentyp auch spätere Parallelen wie etwa solche aus Tell Qasile X (vgl. A. MAZAR 1985a: Fig. 43.2) anzugeben.
[82] Mit einer Datierung von 1100–1050 TD setzt LAEMMEL 2003: [II]: 27 das Grab deutlich zu früh an; etwas breiter ist die Datierung von WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 222 mit 1100–900 TD.
[83] Vgl. Abbildung 1.
[84] Vgl. TUFNELL in PETRIE 1930: 11 und BLOCH-SMITH 1992: 183–184 (zum Begriff *ibid.* 29–31 und zusammenfassend *ibid.* 134).
[85] Auch YISRAELI/GOPHNA 1993: 443 betonen, dass die meisten Gräber der Eisenzeit IIA und IIB zuzuordnen seien.
[86] YISRAELI/GOPHNA 1993: 444 erwähnen Friedhof 200 nicht unter den Eisen III-zeitlichen Friedhöfen.

Eisenzeit IIA bis in die Eisenzeit IIB (schliesst aber einen Beginn einiger Grabanlagen in der Eisenzeit IB nicht aus; LAEMMEL 2003: [I]: 47–48).

Grab 206[88] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Farʿa [S] 15**)
Rechteckig angelegtes Grab; 1.93 m (L) x 0.71 m (B) x 1.52 m (T), Grundfläche 1.37 qm, Volumen 2.08 m^3. Es ist unklar, ob es sich um ein Einzelgrab gehandelt hat.

Keramik: Die flache Schale ohne Ring- bzw. Scheibenbasis mit leicht nach innen geneigter verdickter Lippe [flat bowl with rounded base with slightly inward thickened rim] vom Typ 4N2 **Abbildung 9** findet gute Parallelen in Beeršeba VI (BRANDFON 1984: Fig. 26,16), Tell Qasile X-VIII (A. MAZAR 1985a: Fig. 45,5–8, Fig. 52,3, Fig. 55,5), Tel Bataš IV (MAZAR/PANITZ-COHEN 2001: Pl. 9,4) und Megiddo VA-IVB (LOUD 1948: Pl. 89,11 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: 11.36,1). In der Gestaltung der Lippe kommt unser Stück auch einer relativ grossen Gruppe von Schalen aus Lachiš V-IV nahe (ZIMHONI 1997a: 85–87 mit Fig. 3.13–3.14).[89]

Abbildung 9: Typ 2N4 (nach DUNCAN 1930: 2N4).

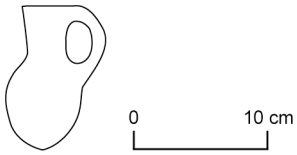


Abbildung 10: Typ 53G2 (nach DUNCAN 1930: 53G2).

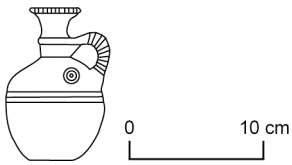


Abbildung 11: Typ 82G6 (nach DUNCAN 1930: 82G6).

Das Krüglein vom Typ 53G2 **Abbildung 10** mit weiter Halsöffnung und rundem Gefässboden [juglet with wide neck and rounded base/dipper juglet] kann mit gleichen Stücken etwa aus Beeršeba VII (BRANDFON 1984: Fig. 24,4), Lachiš Grab 191 (TUFNELL 1953: Pl. 296), Beit Mirsim B3 (ALBRIGHT 1932: Pl. 51,12); Megiddo VB, VA-IVB und IVA (LAMON/SHIP-

[87] Ein an der Oberfläche gefundener Skarabäus (PETRIE 1930: 10 Pl. 29,259) mit dem Namen Siamuns (978–959 v.u.Z.) verleitete einige Forscher, diesen als Beleg für eine Kampagne Siamuns nach Palästina beizuziehen (KITCHEN 1986: 281 mit Anm. 225 unter Berufung auf MALAMAT 1963: 12 mit Anm. 48, nun neu abgedruckt 2001: 224–225 mit Anm. 47–48; SCHNEIDER 1996: 241; oder, wenn auch vorsichtig, GÖRG 1997: 77). Der Skarabäus bezeugt aber lediglich Aktivitäten zur oder nach der Zeit Siamuns in Tell el-Farʿa (S). Damit die These einer Kampagne Siamuns in Palästina zu stützen, ist eine ungebührliche Dehnung der Evidenz (so ebenfalls u.a. GIVEON 1972: Anm. 4; EHRLICH 1996: 51 mit Anm. 139; SCHIPPER 1999: 20 mit Anm. 56; vgl. aber schon JAEGER 1982: 241 mit Anm. 353, der *ibid.* 240 mit Anm. 924 und 927 die Namensvariante *Nṯrj-ḫpr-rʿ stp.n Rʿ* [statt *Nṯrj-ḫpr-rʿ stp.n jmn*] erklärt); vgl. zu diesem epigraphischen Hinweis auf Siamun nun auch MÜNGER 2003: 72 sowie GILBOA/SHARON/ZORN 2004.

[88] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.

[89] Die Exemplare aus Lachiš verfügen allerdings über flache Ringbasen.

TON 1939: 5,121 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: 11.26,6; 11.33,7; 11.39,8[90]; LAMON/SHIPTON 1939: 2,47 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: 11.56,3) verglichen werden. Zum zyprischen Krüglein vom Typ 82G6 vgl. *infra* Fussnote 266.

(Stempelsiegel-)Amulette: Dem Grab waren auch drei weitere Siegelamulette beigegeben. Dies ist zum einen ein Skarabäus, der auf der Basisplatte das Bild eines liegenden, menschengesichtigen Sphinx mit Königsbart über einem flach ausgestreckten, gefesselten Feind trägt (**Abbildung 2.2** = PETRIE 1930: Pl. 33,347).[91] Dieses Motiv ist kennzeichnend für die 18. Dyn.[92] Zum anderen wurde ein Skarabäus mit der Darstellung der für die 19.-20. Dyn. typischen Uräenreihe[93] geborgen (**Abbildung 2.3** = PETRIE 1930: Pl. 33,348). Weiterhin befand sich unter dem Fundgut ein Skarabäus mit einer zentralen, liegenden s-Spirale, welche von vier Doppelwinkeln, die je ein kleines Kreuz umfassen, umgeben ist (**Abbildung 2.4** = PETRIE 1930: Pl. 33,349). Dieses Motiv ist stilistisch verwandt mit dem Stück aus Grab 241 (**Abbildung 2.28** = PETRIE 1930: Pl. 43,510), und so wie dieses ebenfalls vermutlich in der 19./20. Dyn. oder später anzusetzen.[94] HERRMANN (1994: 158–159 Nr. 78) datiert das Amulett einer auf einem Thron sitzenden Sachmet oder Bastet (PETRIE 1930: Pl. 32,158) aufgrund gesamtkompositorischer Eigenheiten in die Eisenzeit IIB.

---

[90] In FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000 wird dieselbe Zeichnung für Exemplare dieses Typs für verschiedene Straten aus verschiedenen Arealen verwendet. LAMON/SHIPTON 1939: 177 verzeichneten diesen Gefässtyp – ihre Nummer 121 – noch ausschliesslich für ihr Stratum V. Sie merkten aber *ibid.* 163 § 25 an, dass sich „dark red irregularly hand-burnished wares" wenigstens bei einigen Schalentypen bis in ihr Stratum IV gehalten haben. Der Stratigraphie der neuen Ausgrabungen bzw. die Re-stratifizierung des alten Materials durch die neuen Ausgräber von Megiddo ist hier jedoch in jedem Fall Vorrang zu geben.

[91] Vor dem Sphinx befindet sich eine hockende Maat, über dessen Rücken wohl ein *'nḫ* (S34). Das *'nḫ* ist jedoch sehr unsorgfältig graviert und erinnert an ähnliche Ausführungen der 22.-26. Dyn., vgl. KEEL 1997: Achsib Nr. 83 oder Aschkelon Nr. 26.

[92] Vgl. KEEL 1995a: § 547 mit Verweis auf JÄGER 1982: § 1137–1141. Beachte, dass KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 260 nun in die 19.-20. Dyn. setzt.

[93] Zur Datierung vgl. KEEL 1995a: § 530. Das Stück wird nun von KEEL der langen Laufzeit von der 19. bis in die 22. Dyn. zugewiesen (2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 261).

[94] Vgl. dazu KEEL 1997: Achsib Nr. 7, Akko Nr. 29–30 (KEEL erachtet diese Stücke mittlerweile als Eisen II-zeitlich, pers. comm. und nun auch KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 262). Sehr ähnliche Stücke – allerdings mit einem *nfr* (F35) im Zentrum – wurden in Ägypten etwa in Tanis (Centre Golenischeff; Inv. No. Ne 21) oder in Memphis (PETRIE/WALKER 1909: Pl. 34,66) gefunden, vgl. ebenfalls ein identisches Exemplar aus Çatal Hüyük aus mitteleisenzeitlichem Kontext: MEYER 2008: No. 431 (dies in Ergänzung zu den von KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 262 erwähnten Parallelen).

Datierung
PETRIE (1930: Pl. 68) datierte das Grab in die 20. Dyn. Die Präsenz zyprischer Ware aber bedeutet, dass diese Datierung deutlich korrigiert werden muss, und das Grab zeitlich nicht vor der Mitte der Eisenzeit IIA angesetzt werden kann (so auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 260). Die besprochenen Siegel müssen demnach zum Teil als Erbstücke bzw. wieder verwendete Findlinge gewertet werden (vgl. dazu KEEL 1995a: § 692–694). ④

Grab 210[95] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Farʿa [S] 20**)
Anlage und Ausstattung des gestörten Einzelgrabes wurden von BRAUNSTEIN (1998: 495) aufgearbeitet.

Keramik: Der grosse Vorratskrug vom Typ 43J3 **Abbildung 12** mit betonter Schulter [jar with carinated shoulder, short neck and plain rim][96] findet sich durchgängig in Straten, die traditionell der Eisenzeit IB zugeordnet werden: Beeršeba IX (BRANDFON 1984: Fig. 19,1–3), Tel Masos II (FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 141,8), Aškelon, Phase 17 in Grid 38 (CROSS/STAGER 2006: 132–133 mit Fig. 3), Tell Qasile XI-X (A. MAZAR 1985a: bes. Photo 53 sowie Fig. 48,2–8 u.ö.), Dor (*destruction level* 12./11. Jh. TD; GILBOA 1998: Fig. 6), Keisan 9a-b (BRIEND/HUMBERT 1980: Pl. 59,1–6), Jokneam XVII (ZARZECKI-PELEG/COHEN-ANIDJAR/BEN-TOR 2005: Fig. II.31,1), Kinneret V (u.a. Reg. No. 6763/1, 7454/1, 7849/1, 9649/1, bisher unpubliziert).[97]

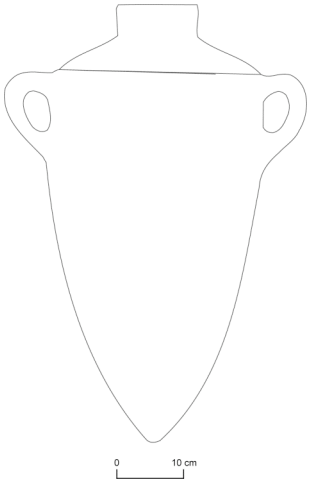


Abbildung 12: Typ 43J3 (nach DUNCAN 1930: 43J3).

[95] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.
[96] BRAUNSTEIN 1998: 495 ordnet unser Exemplar, welches auch in den Gräbern 214, 519, 551 und 622 erscheint, ihrem Typ SJ 2B zu. Dies ist, besonders mit Blick auf die angegebenen Parallelen, nicht gerechtfertigt. Vielmehr ist der Typ 43J3 BRAUNSTEINs Typ SJ1 (*ibid.* 457–458) zuzuordnen. Dieser Typ Vorratskrug unterscheidet sich von ähnlichen spätbronze- und früheisenzeitlichen Gefässen (AMIRAN 1969: Pl. 43,9–12 und nun bes. KILLEBREW 2007) v.a. durch den kurzen, geraden Hals, der mit einer unprofilierten Lippe abschliesst.
[97] Zu weiteren Belegen vgl. auch Mazar 1985a: 54 mit Anm. 82. Die letztgenannten – allerdings erst kürzlich bekannt gewordenen – Stücke aus Dor, Megiddo, Keisan und Kinneret relativieren MAZARs Annahme (1988: 225), dieser Gefässtyp beschränke sich v.a. auf das Gebiet des südlichen Palästina (von wo aus er möglicherweise ebenfalls nach Zypern exportiert worden ist, siehe GUNNEWEG/PERLMAN/ASARO 1987 für ein Stück aus Enkomi; vgl. zum Ganzen dann auch GILBOA 1998: 423 und ZARZECKI-PELEG/COHEN-ANIDJAR/BEN-TOR 2005: 303–304).

Der Typ scheint bis in die Eisenzeit II Bestand gehabt zu haben, vgl. etwa Megiddo K3 = VB (FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.19,18) oder Tell Qasile IX (A. MAZAR 1985a: Fig. 52,9). In Anbetracht der zitierten, recht frühen Belege etwa aus Dor oder Beeršeba ist es zweifelhaft, dass dieser Typus – so wie ARIE 2006: 214–215 vorschlägt – als Leitform für Stratum VIA in Megiddo und parallele Siedlungsschichten beizuziehen sei.[98]

Datierung

BRAUNSTEIN datiert das Grab aufgrund der EIAMS in die Zeit von 1070 bis ins 10. Jh. TD (*ibid.*) und schliesst sich damit der von PETRIE (1930: Pl. 68) vorgeschlagenen Datierung in die 21. Dyn. an. Durch die erneute Analyse des Grabgutes wird diese chronologische Verortung bestätigt. Die Anlage gehört in die spätere Eisenzeit IB, könnte aber auch erst in der Eisenzeit IIA angelegt worden sein.[99] ②

Grab 220[100] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 18**)

Rechteckig angelegtes Grab (TUFNELL in PETRIE 1930: 12); 2.69 m (L) x 0.69 m (B) x 1.57 m (T), Grundfläche 1.85 qm, Volumen 2.91 m^3; das Grab scheint einmal wiederbenutzt worden zu sein (TUFNELL in PETRIE 1930: 12).

Keramik: Ein Parallelstück der Schale vom Typ 18A **Abbildung 3** aus dem Grab 102 wurde schon oben auf Seite 78 diskutiert; für die Schale mit gerilltem Rand vom Typ 18V2 findet sich eine gute Parallele in Grab 191 in Lachiš.[101] Die flache Schale mit runder Karination und waagrechten, degenerierten Henkeln [shallow bowl with blunt carination and horizontal lug

Abbildung 13: Typ 18D4 (nach DUNCAN 1930: 18D4)

[98] Zudem ist der Typus nicht immer leicht von einem weiteren, leicht grösseren Typus mit etwas stärker karinierter Schulter und unterschiedlichem Gefässaufbau (vgl. A. MAZAR 1985a: Fig. 53 oben rechts mit Fig. 48,1) zu unterscheiden (was denn ARIE 2006: 214 auch gleich vorexerziert, indem er ein Exemplar aus Megiddo VIA [LOUD 1948: 83,3], das die eben genannten Züge trägt, seinem Typ SJ1 zuordnet; vgl. dazu auch MAZAR 1985a: 56 Anm. 89).

[99] Vgl. auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 287.

[100] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94. Das Grab wurde vom Vf. in KEEL 2003: 146–147 bereits besprochen. Der hier wiedergegebene Text ist eine erweiterte und die Datierung des Skarabäus (PETRIE 1930: Pl. 35,387, s.u.) korrigierende Version.

[101] Vgl. TUFNELL 1953: Pl. 82,132. Die Schale aus Lachiš vom Typ B.2 [rounded bowl with slightly inverted upper part and grooved rim] = ZIMHONIS Typ B-6 (1997: 81–82, 158) ist, gleich wie ZIMHONIS Typ B5, charakteristisch für die Straten V-IV (vgl. *ibid.*). Die Gefässform beginnt relativ früh mit Belegen in Qasile XI und X (MAZAR 1985a: 38 Fig. 22,2 und 46,3), Tel Masos II (FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 144,3 und 156,1), Beeršeba VII und VI (BRANDFON 1984: Fig. 21,7 und 26,7) oder Arad XII (M. AHARONI 1981: Fig. 1,8 = SINGER-AVITZ 2002: Fig. 2,8). ZIMHONI weist ausdrücklich darauf hin, dass solche Schalen ab Stra-

handles] vom Typ 18D4 **Abbildung 13**, die auch in Grab 229 erscheint, findet sich z.B. in Beeršeba VI (BRANDFON 1984: Fig. 26,8), Tel Masos II (FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 144,2) oder in Lachiš in den Straten V und IV (ZIMHONI 1997a: 93)[102], dort auch in den Gräbern 116 und 521 (TUFNELL 1953: Pl. 81,100.105), sowie im weiteren in Tel Bataš II (MAZAR/PANITZ COHEN 2001: Pl. 58,8–9 60,6; vgl. *ibid*. die Diskussion auf Seite 35).[103] Schalen mit gleicher Form, aber ohne Henkel treten z.B. in Megiddo VA-IVB (LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 30,123 bzw. LOUD 1948: Pl. 89,12 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.30,7 bzw. Fig. 11.36,6), Beth Šean *Lower V* (JAMES 1966: Fig. 5,13 und 6,2), Samaria *pottery period III* (CROWFOOT/CROWFOOT/KENYON 1957: Fig. 4,1; vgl. dazu auch TAPPY 1982: 173–175) oder in Tel Bataš IV (MAZAR/PANITZ-COHEN 2001: Pl. 1,1–2; 2,1–4 79,11 u.ö., vgl. auch die Diskussion *ibid*. 34–35) auf.[104]

Die Schale mit leicht angedeuteter Knickwand vom Typ 23A1 **Abbildung 14**, deren Innenseite mit konzentrischen Kreisen dekoriert ist [carinated bowl, decorated with concentric circles on the inside], hat gute Parallelen in Tell Qasile XI-X (A. MAZAR 1985a: Fig. 24,7, 33,17 und 39,18); ein ähnliches Innendekor findet sich auch bei Schalen in Tel Miqne/Ekron IV (ORTIZ 2000: 149 mit Fig. 4,4). Da aber keinerlei Angaben über die Oberflächenbehandlung und die Farbgebung der Bemalung verfügbar sind, ist keine genauere zeitliche Eingrenzung möglich. A. MAZAR gibt für diesen Typ mit Nennung vieler Parallelen eine Laufzeit von der Spätbronzezeit bis ins 10.

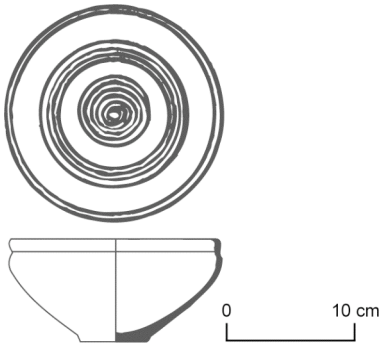


Abbildung 14: Typ 23A1 (nach DUNCAN 1930: 23A1).

tum IVA in Lachiš völlig fehlen (*ead.* 1997: 81–82, 158). Damit ist die Laufzeit von Gefässen dieses Typs recht gut eingegrenzt.

[102] Der Anteil am Gesamtkorpus der Schalen nimmt allerdings von 7% in Stratum V auf 4% in Stratum IV ab (ZIMHONI 1997a: 93).

[103] Zu einem ähnlichen Henkel, der ebenfalls weit oben an der Gefässlippe angebracht ist, vgl. die Schale aus Tell Qasile XI bei A. MAZAR 1985a: Fig. 18,19 mit Photo 28. Dieses Gefäss ist allerdings dekoriert und verfügt über eine runde Basis.

[104] Der horizontale Henkel könnte auch ein Hinweis auf spätphilistäische Ware sein; so z.B. von MCCLELLAN 1975 angenommen, indem er die Schale seinem Typ 3-316-001 zuweist. Dies ist aber angesichts der Form des Gefässes eher unwahrscheinlich. Es handelt sich hier um einen späteren Typ.

Jh. (evtl. sogar 9. Jh.) TD an (*ibid.* 39–41; zu diesem Gefässtyp vgl. nun auch die detaillierte Diskussion bei PANITZ-COHEN 2006: 44–47).[105]

Stempelsiegel-Amulette: An weiteren Grabbeigaben enthielt das Grab ausserdem noch vier weitere Stempelsiegel-Amulette aus verschiedenen Epochen. Der Skarabäus (**Abbildung 2.5** = PETRIE 1930: Pl. 35,386; vgl. KEEL 2003: 134 Nr. 23 mit 156 Abb. 23 und KEEL 2010a: Tell el-Far'a Süd Nr. 281) gehört zur sog. ‚Lotos-Kopfschild-Gruppe', die KEEL in die Eisenzeit IIB datiert.[106] Er entstammt wie **Tell el-Far'a (S) 18** der letzten Phase des Grabes. Beide Stücke haben wohl als Fingerringe die Hände des bestatteten Mannes geschmückt (TUFNELL in PETRIE 1930: 12). Der facettierte Konoid (**Abbildung 2.6** = PETRIE 1930: Pl. 35,388; Typ IV, vgl. KEEL 1995a: § 259) mit dem in Kugelbohrtechnik gefertigten Bild eines stehenden Stieres ist ein nordsyrisches Importstück des 11. oder 10. Jh. TD ebenso wie der Rinderkopf-Skaraboid (**Abbildung 2.7** = PETRIE 1930: 10, Pl. 35,389 und 36,220; vgl. KEEL 1995a: § 172.359–360).[107] Der Skarabäus (**Abbildung 2.8** = PETRIE 1930: Pl. 35,387) mit dem nach rechts schreitenden Pferd mit Kopfschmuck (kein Capride!)[108], über dem ein Falke mit ausgestreckten Klauen steht, ist wohl in die 19./20. Dyn. zu datieren[109]. Er soll in Zusammenhang mit einer Kinderbestattung gefunden worden sein (TUFNELL in PETRIE 1930: 12).

---

[105] Dem Grab wurden ausserdem folgende Eisenzeit IIA-B-zeitlichen Stücke beigegeben: ein Krüglein vom Typ 50S (vgl. AMIRAN 1969: 259 mit Pl. 87,9) und eine Lampe ohne Standfuss vom Typ 91J3' (vgl. *ibid.* 291 mit Pl. 100,13) mit offener, prononcierter Lippe.

[106] Vgl. KEEL 2003, bes. 146–148; weitere Exemplare aus Tell el-Far'a (S) fanden sich in den Gräbern 212, 229 und 233; zu ersterem vgl. PETRIE 1930: Pl. 43,524 = KEEL 2003: Nr. 9 = Keel 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 366; zu den anderen Stücken aus Tell el-Far'a (S) vgl. *infra* zu den jeweiligen Gräbern.

[107] Zum Stück vgl. nun KEEL 2010a: Tell el-Far'a Süd Nr. 283–284; zur Gruppe vgl. KEEL 1990a: 367–377 sowie die Datierung leicht korrigierend KEEL/UEHLINGER 1998: § 88–89. Der Rinderskaraboid ist keinesfalls „singulär", wie KEEL 1995a: § 172 angibt; vgl. etwa HÖLBL 1986: Taf. 77,5 aus Cagliari.

[108] Vgl. die eindeutigeren Stücke bei MATOUK 1977: 387 Nr. 739–742 (Hinweis von O. KEEL, Fribourg, 12.1.2001).

[109] Zum Motiv vgl. JAEGER 1982: §305 mit Anm. 181 (mit weiteren Parallelen) und Fig. 74–75; zur Datierung *ibid.* § 1370: No. 2528 und No. 2529; KEEL 2010a: Tell el-Far'a Süd Nr. 282 datiert das Stück in die 22. Dyn. Ikonographisch dürfte das Motiv zurückgehen auf Siegelflächen wie Tell el-'Ajjul, Grab 1166E: KEEL 1997: Tell el-'Ağul Nr. 302; Beth Zur, früheisenzeitlicher Kontext: SELLERS 1933: 59 Fig. 50,6 und Fig. 51 (links); Tell el-Far'a (S), Gräber 606, 934 und 960: PETRIE 1930: Pl. 31,310; MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pls. 51 unten rechts, 4. Reihe, links aussen = 52,133, 55,293A; Gezer: MACALISTER 1912–1913: [III]: Pl. 205a,13 u.a.m. Beachte, dass z.B. das Exemplar aus Tell el-'Ajjul und das Stück aus Grab 960A aus Tell el-Far'a (S) eindeutig den Thronnamen Ramses' II. (1279–1213 v.u.Z.) als Beischrift haben.

Datierung

PETRIE (1930: Pl. 68) datierte die Anlage in die 20. Dyn. Der Keramikbefund und die Analyse der Stempelsiegel divergieren jedoch leicht. Da aber nicht klar ist, welche Fundstücke der ersten und welche der zweiten Phase des Grabes zuzuordnen sind, muss hier auf eine eindeutige Datierung verzichtet werden. Aufgrund des Skarabäus der ‚Lotos-Kopfschild-Gruppe' (**Abbildung 2.5**) ist für die zweite, jüngere Phase in jedem Fall ein Datum nicht vor dem Beginn der 22. Dyn. zu favorisieren.[110] ③?

Grab 221[111] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Farʿa [S] 26**)

Rechteckig angelegtes Grab; 2.72 m (L) x 0.69 m (B) x 1.70 m (T), Grundfläche 1.88 qm, Volumen 3.19 m³. Es sind keine Angaben über Anzahl und Lage der Skelette verfügbar.

Keramik[112]: Die beiden Schalen vom Typ 16K2 **Abbildung 15** bzw. 16K6 haben eine tiefsitzende Knickwand und eine leicht nach aussen strebende Lippenpartie [bowl with low carination, flaring upper part and sharp rim]. Es sind Vertreter der Eisenzeit IIB: vgl. etwa Beth Šemeš IIb (GRANT/WRIGHT 1938: Pl. 63,25). In Megiddo setzt der Typ mit Stratum H3 = IVA ein (FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.43,2; 11.52,1) und läuft dort in H2[113] weiter (*ibid.* Fig. 11.59,2 und 3). In Lachiš erscheint er ab Stratum IV (ZIMHONI 1997a: 95 mit Fig. 3.20 und 149 mit Fig. 3.62), in Tel ʿIra ab Stratum VII (FREUD 1999: Fig. 6.55,3, 6.57,2, 6.63,5, 6.82,3, 6.88,6–7 u.ö.), in Tel Bataš ab Stratum III (MAZAR/PANITZ-COHEN 2001: Pl. 13,11, 23,8 u.ö.).

Abbildung 15: Typ 16K2 (nach DUNCAN 1930: 16K2).

Ebenfalls ein spätes Stück ist die Schale mit Scheibenbasis und senkrecht aufstrebender Lippenpartie vom Typ 18H2 [bowl with grooved rim][114]. Das Gefäss lässt sich mit vergleichbaren Schalen aus Beeršeba VI (BRANDFON 1984: Fig. 26.4), Tel Bataš IV-III (MAZAR/PANITZ-COHEN 2001: Pl. 7,13, 8,13 u.ö.) oder Lachiš V und IV gleichsetzen (vgl. TUFNELL 1953: 269–270 mit Pl. 79,22.24, 81,103 und 99:592–598; vgl. dazu ebenfalls ZIMHONI 1997a: 78–80 mit Fig. 3.8 und 3.9). MAZAR und PANITZ-COHEN (2001: 36–37) datieren diese Ware mit der Erwähnung vieler Parallelen v.a. in die Ei-

[110] So auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 280.

[111] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.

[112] Ein Teil des Keramikgutes ist bei PETRIE 1930: Pl. 41 unten abgebildet.

[113] Nach FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: 319 zwischen den Straten IVA und III zu platzieren.

[114] Aufgrund der mangelhaften Zeichnung ist nicht definitiv zu entscheiden, ob das Gefäss über horizontale Rillen zwischen dem Schalenknie und der Gefässlippe verfügt.

senzeit IIA und B. Der Krug ohne Standfuss mit weitem Ausguss vom Typ 34O **Abbildung 16** [flat based jug] gehört ebenfalls diesem Zeithorizont an, vgl. Lachiš IV (TUFNELL 1953: 288 mit Pl. 85,206) und Megiddo VB und VA-VIB (LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 6,144 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.27,3 [allerdings bemalt] bzw. LOUD 1948: Pl. 88,1 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.40,2).[115]

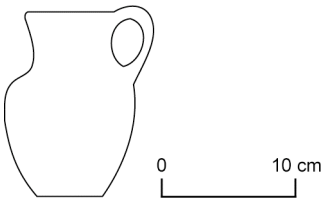


Abbildung 16: Typ 34O (nach DUNCAN 1930: 34O).

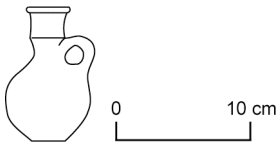


Abbildung 17: Typ 83C4 (nach DUNCAN 1930: 83C4).

Das Fragment einer relativ grossen, mit konzentrischen Kreisen dekorierten Kanne vom Typ 82M gehört zur zyprischen ‚White-Painted II'-Keramik (vgl. *infra* Fussnote 262).

Die Krüglein vom Typ 83A2, 83C1 und 83C4 **Abbildung 17** mit ihrer charakteristischen Verdickung des Halses, von der ein an die Schulter laufender Henkel abgeht [ridged neck juglets],[116] sind typisch für die Eisenzeit IIA-B[117], kommen aber noch in der Eisenzeit IIC vor (AMIRAN 1969: 256 mit Pl. 87,6).[118]

Stempelsiegel-Amulette: Neben einigen Schmuckstücken aus Bronze (PETRIE 1930: Pl. 41,293–295) enthielt das Grab noch weitere Stempelsiegel-Amulette, die alle in die Zeit der 22. Dyn. zu datieren sind. Die vertikal angeordnete Basis des Skarabäus (**Abbildung 2.9** = PETRIE 1930: Pl. 41,289) zeigt

[115] Dasselbe gilt auch für den ebenfalls im Grab 221 enthaltenen Krug ohne Standfuss vom Typ 68F4, vgl. Megiddo VA-IVB (LOUD 1948: Pl. 88,11 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.39.12 [schwarz poliert]).

[116] Leider sind keine Angaben über Verarbeitung und eventuelle Dekoration verfügbar.

[117] Für frühe Exemplare vgl. etwa Tel Masos II (FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 153,2) oder Megiddo VB bzw. VA-IVB (LAMON/SHIPTON 1939: Fig. 6,146 bzw. 7,171 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.26,8 bzw. 11.32,11).

[118] Das Grab enthielt ausserdem eine spätphilistäische glockenförmige Schale mit Scheibenbasis sowie vertikalen Henkeln (Typ 18G5, vgl. dazu T. DOTHAN 1982: 106 mit Anm. 22 und die Diskussion bei MAZAR/PANITZ-COHEN 2001: 32–33); die beinahe v-förmige Schale vom Typ 18U1 erinnert nur noch wegen ihren horizontalen Henkeln an ihre philistäischen Vorbilder und ist damit ebenfalls spät; sie kommt z.B. in Tel Bataš ab Stratum IV vor, vgl. MAZAR/PANITZ-COHEN 2001: Pl. 5,16, 12,12, 81,24 u.ö. mit der Diskussion auf den S. 24–25. Aufgrund ihrer langen Laufzeit müssen die beiden undekorierten Pilgerflaschen vom Typ 85R1 und Typ 85R6 (so DUNCAN 1930, nicht Typ 85R4 wie bei PETRIE 1930: Pl. 68; vgl. auch MCCLELLAN 1975: 791) unberücksichtigt bleiben, vgl. aber was *infra* auf Seite 79 mit Fussnote 51 zu den verschiedenen Typen gesagt wurde. Die Lampe Typ 91G1 entspricht dem gängigen Typ der Eisenzeit IIA-B (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 100,8–13).

den Thronnamen Thutmosis' III. (1479–1425 v.u.Z.) – *Mn-ḫpr-rʿ* – flankiert von je drei Papyrusdolden (KEEL 2010a: Tell el-Farʿa Süd Nr. 345 mit weiteren Parallelen).[119] Nicht im Grabregister (PETRIE 1930: Pl. 68) verzeichnet ist ein nur rudimentär dekoriertes Prisma aus Quarz, das von KEEL erwähnt wird (1995a: § 238; hier nicht illustriert). KEEL datiert das Stück aufgrund seines Fundkontextes in das 10. Jh. TD (vgl. nun auch KEEL 2010a: Tell el-Farʿa Süd Nr. 915, wo er dem Stück eine nach oben etwas erweiterte Laufzeit zuweist). Zum Knochensiegel (**Abbildung 2.10** = PETRIE 1930: Pl. 41,291) mit einer schreitenden menschlichen Figur und links davon einer Kartusche in der lediglich ein *šꜣ* (‚Teich mit Lotusblumen'; M8) und vielleicht ein *q* (‚Sandabhang'; N29)[120] zu erkennen ist – möglicherweise eine Reminiszenz an den Pharaonennamen *Šešonq*, vgl. KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Nr. 347).

Datierung

Die vielen Objekte im Fundgut, die eindeutig in die Mittlere Eisenzeit zu datieren sind, korrespondieren mit der von PETRIE vorgeschlagenen Datierung in die 22. Dyn. (1930: Pl. 68). Die spätphilistäische Schale vom Typ 15G5 und die ‚White-Painted II'-Schale könnten aber auf einen leicht früheren Beginn dieser (mehrfach benutzten?) Grabstelle hindeuten.[121] ③

Grab 222[122] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Farʿa [S] 17**)

Rechteckig angelegtes Grab; 2.01 m (L) x 1.02 m (B) x 1.80 m (T), Grundfläche 2.05 qm, Volumen 3.69 m³. Einzige Angabe über die Lage der Gebeine ist, dass der Kopf/die Köpfe nach oben gerichtet waren. TUFNELL (in PETRIE 1930: 11) berichtet zudem, dass es sich um ein Kindergrab mit zwei Skeletten handelt.[123] Ausserdem erwähnt sie (*ibid.*), dass die Keramik meist doppelt vorkam. Diesem Umstand wurde jedoch in Pl. 68 bei PETRIE 1930 nicht Rechnung getragen.

Keramik: Da zu der runden Schale mit dekoriertem Rand und Ringbasis vom Typ 15U2 **Abbildung 18** [hemispherical bowl with colored horizontal bands below the rim] keine Angaben über eine allfällige Oberflächenbehandlung und über die ver-

Abbildung 18: Typ 15U2 (nach DUNCAN 1930: 15U2).

[119] Der Skarabäentyp entspricht demjenigen der eckig-stilisierten Gruppe (vgl. etwa KEEL 1994b: bes. Taf. 13).
[120] Das Zeichen erscheint in der Umzeichnung von PETRIE als *nb* (‚Korb'; V30).
[121] Vgl. auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 345.
[122] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); TUFNELL in PETRIE 1930: 11; MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.
[123] Die einzelnen Fundgegenstände konnten nicht den jeweiligen Skeletten zugeordnet werden, da diese sehr nahe (auf gleicher Höhe?) beieinander lagen, vgl. TUFNELL in PETRIE 1930: 11.

wendeten Farben verfügbar sind, muss auf eine Feindatierung mit Verweis auf A. MAZAR (1985a: 33–36) verzichtet werden. Ein vergleichbares Stück, bei dem allerdings die Banddekoration etwas tiefer sitzt, findet sich in Megiddo VB (LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 30,129 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.23,25).

Die an der Schulter geometrisch dekorierte Pyxis mit Standfuss des Typs 55S4 **Abbildung 19** [Pyxis with double carination, ring base {and geometric decoration on shoulder}] und die undekorierte Pyxis 55S8 **Abbildung 20** mit runder Basis [pyxis with rounded base] haben von ihrer Form her eine relativ lange Laufzeit (A. MAZAR 1985a: 77; BRAUNSTEIN 1998: 463–465).

Eine ähnliche Dekoration wie der erste Typ weisen beispielsweise ein Exemplar in Megiddo VIA (LOUD 1948: Pl. 77,10 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/ KAFRI 2000: Fig. 11.14,6) und eines aus Dan V (BIRAN 1994: Fig. 99,3) auf.

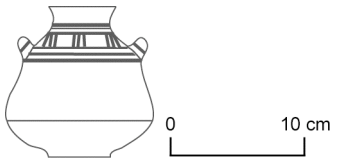


Abbildung 19: Typ 55S4 (nach DUNCAN 1930: 55S4).

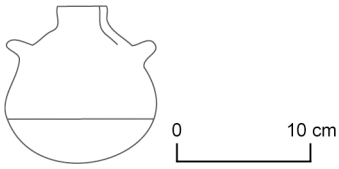


Abbildung 20: Typ 55S8 (nach DUNCAN 1930: 55S8).

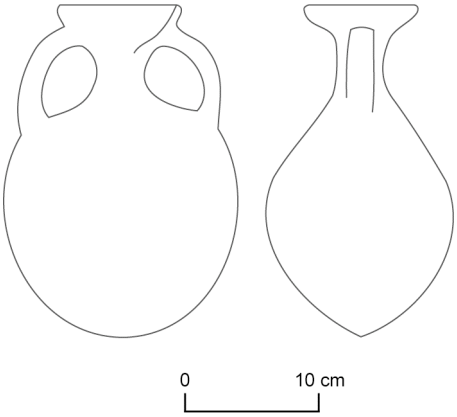


Abbildung 21: Typ 85P3 (nach DUNCAN 1930: 85P3).

Der Bucchero-Krug vom Typ 59E1 hat eine gute Parallele in dem Stück 59F2 **Abbildung 4** aus Grab 102 (zu ‚Black-Slip Ware' bzw. ‚Bucchero' vgl. *infra* Fussnote 265). Die grosse undekorierte Pilgerflasche vom Typ 85P3 **Abbildung 21** mit einem trichterförmigen Ausguss [lentoid pilgrim flask with funnel-shaped spout] ist von ihrer Form her noch deutlich

von der Spätbronzezeit inspiriert.[124] Eine sehr ähnliche, ebenfalls undekorierte Flasche fand sich z.B. in Dan V (BIRAN 1994: Fig. 99,1).[125]

(Stempelsiegel-)Amulette: An nichtkeramischem Gut waren dem Grab unter anderem[126] ein Bes-Figürchen[127] und folgende Stempelsiegel-Amulette beigegeben: Der Skarabäus (**Abbildung 2.11** = PETRIE 1930: Pl. 33,363) und die ovale Platte mit gebündeltem Griff (**Abbildung 2.12** = PETRIE 1930: Pl. 33,366; Typ II)[128] zeigen beide eine schreitende Gestalt (mit einem Falkenkopf bzw. mit dem Kopf des Sethtieres) mit einer Sonnenscheibe über dem Kopf vor einem steil aufgerichteten Uräus, deren als Flügel gestalteter Arm erhoben ist.[129] Beide Stücke[130] dürften der EIAMS leicht vorausgehen,[131] die in ihrem Motivrepertoire nur den Falkenköpfigen mit ausgestrecktem Flügel vor einer Schilfrispe (*j*, M17) bzw. einer Maʿat-Feder (*šwt*, H6) kennt.[132] Der Skarabäus (**Abbildung 2.13** = PETRIE 1930: Pl. 33,365) mit dem von zwei Maʿat-Federn (*šwt*; H6) flankierten *ḫpr* (L1) mit einer kleinen Sonnenscheibe darüber – PETRIE sah in dem Siegel einen „scarab probably of Ramessu XI, perhaps unintelligently copied as late as 1050 B.C.“ und las diese Hieroglyphen als ersten Teil dessen Thronnamens *Ḫpr-mꜣʿt-Rʿ* [*stp-n-Rʿ*] (1930: 10) – ist vermutlich in die 19./20.[133] oder sogar in die 21. Dyn. zu setzen.[134]

---

[124] Vgl. AMIRAN 1969: Pl. 95,3.

[125] Zu vergleichbaren, allerdings dekorierten, vermutlich phönizischen Exemplaren aus Kinneret vgl. FRITZ/MÜNGER 2002: Abb. 9,1 (Stratum V) und den Kommentar des Vf. dort auf S. 18 mit weiteren Parallelen.

[126] Zu dem ausserdem mit einer Bronzeschale, mehreren Perlen und anderen Schmuckstücken reich ausgestatteten Grab vgl. auch PETRIE und TUFNELL in PETRIE 1930: 10 bzw. 11 mit Pl. 32,165–169, Pl. 33,367–368, Pl. 37,222 und den goldenen Ohrring ebenfalls auf Pl. 37, Abbildung unten rechts, erste Reihe, zweites Stück links, sowie MACDONALD/HARDING/-STARKEY 1932: Pl. 94; zu den Metallfunden vgl. ebenfalls GERSHUNY 1985: 21.

[127] Vgl. dazu HERRMANN 1994: 345–346, der das Stück in die Eisenzeit IA-B datiert.

[128] Vgl. dazu *infra* Fussnote 71.

[129] Zu diesem Motiv vgl. KEEL 1980b: 278 = 1990b: 234, und zudem *id.* 1990c: 304–308 sowie etwa das Pyramidenstumpf-Siegel von Tel Gerisa (HERZOG 1984: 55–56 mit Pl. 7c = HERZOG 1993b: 484), das im Zusammenhang mit philistäischer Keramik gefunden wurde.

[130] Nun von KEEL 2010b unter den Nummern 268 und 271 für Tell el-Farʿa Süd neu ediert; für weitere Parallelen vgl. *id.* 2010a: Ekron Nr. 69.

[131] Der Skarabäus ist trotz seiner flächigen Gravur nicht der EIAMS zuzurechnen, da er bezüglich seiner Form den Skarabäen der 19./20. Dyn. noch sehr nahe steht; vgl. dazu ebenfalls *infra* Fussnote 71.

[132] Vgl. dazu MÜNGER 2007: No. 8.

[133] So KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 270.

[134] Vgl. dazu etwa das ebenfalls aus Tell el-Farʿa (S) stammende Stück PETRIE 1930: Pl. 43,540 sowie die späteren Stücke bei KEEL 1997: Achsib Nr. 136 und Nr. 142 mit einer vergleichbaren Basisdekoration.

Datierung
Das Grabinventar ist in chronologischer Hinsicht homogen und datiert das Fundgut aufgrund der angegebenen Parallelen in die zweite Hälfte der Eisenzeit IB.[135] PETRIE (1930: Pl. 68) verzichtete auf eine Datierung. ①

Grab 224[136] (enthaltene EIAMS-Exemplare: **Tell el-Far'a [S] 30–33**)
Rechteckig angelegtes Grab; 1.88 m (L) x 0.76 m (B) x 1.60 m (T), Grundfläche 1.43 qm, Volumen 2.29 m^3. Es sind keine Angaben über Anzahl und Lage der Skelette verfügbar.

Keramik: Die Form der sehr grossen an der Innenfläche und am Rand mit rotbraunen[137] konzentrischen Kreisen dekorierten flachen Schale mit hoher Ringbasis [wide shallow bowl with high ring base] vom Typ 15L4 **Abbildung 22** ist enigmatisch. Auf den ersten Blick ist diese Formgebung typisch für die MBIIB/LBI (vgl. etwa die Beispiele aus Megiddo XII bei AMIRAN 1969: Pl. 26,6 und 7 sowie die ebenfalls bemalten Exemplare aus Megiddo LOUD 1948: Pl. 61,17–18 und 69,5 oder etwa die Stücke aus Grab 42 in Beth Šean, OREN 1973: Fig. 27:9.13 bzw. aus Yiftaḥel Grab 1, BARDA/BRAUN 2003: Fig. 1,11–12 mit weiteren Parallelen).[138] Aus Spätbronze-II-zeitlichem Kontext stammen morphologisch ähnliche Schalen aus Kamid el-Loz (METZGER 1993: Pl. 79, 80,1.5, 156,15).[139] Da derselbe Typ auch im ebenfalls eisenzeitlichen Grab 610 in Tell el-Far'a (S) erscheint, sind solche Vergleiche leider wenig hilfreich, auch wenn man von einem spätbronzezeitlichen Nachklang/Erbe im eisenzeitlichen Repertoire ausgehen würde. Vermutlich ist deshalb entweder eine Vertauschung bei der Registrierung[140] oder aber eine Mehrfachbenutzung des Grabes anzunehmen. Alle anderen in

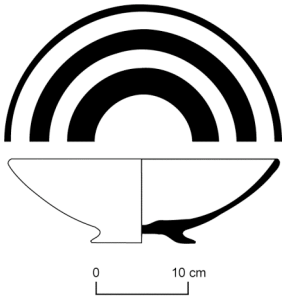


Abbildung 22: Typ 15L4 (nach DUNCAN 1930: 15L4).

[135] Aufgrund des Skarabäus PETRIE 1930: Pl. 33,365 ist eine Laufzeit bis in die Eisenzeit IIA nicht auszuschliessen, wegen des sonst einheitlichen Fundkontextes aber wenig wahrscheinlich; ähnlich datieren auch GERSHUNY 1985: 21 und WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 268.
[136] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.
[137] Ich verdanke diese, sich allerdings auf das Parallelstück aus Grab 610 beziehende, Information Dr. Sabine LAEMMEL (Oxford), *pers. comm.* 3.6.2002, vgl. ausserdem *ead.* 2003: [I]: 117 mit [III]: Pl. 160,610/1.
[138] TAPPY 1992: 189 Anm. 157 sah in diesen Schalen aus Megiddo – er verwies auf ein Exemplar aus Stratum IX bei SHIPTON 1939: Faltblatt zu Stratum IX Nr. 38 – die bronzezeitlichen Vorläufer der eisenzeitlichen Typen.
[139] Diesen Hinweis verdanke ich Dr. Sabine LAEMMEL (Oxford), *pers. comm.* 14.6.2002.
[140] Bezeichnenderweise konnten weder BRAUNSTEIN noch LAEMMEL das Gefäss lokalisieren.

im Grab 224 enthaltenen Gefässe sind aufgrund ihrer langen Laufzeit hier leider nicht relevant.[141]

Stempelsiegel-Amulette: Das Grab enthielt ebenfalls einen Konoid auf dessen Siegelfläche ein Bogenschütze und eine säugende Kuh mit ihrem Jungen (**Abbildung 2.14** = PETRIE 1930: Pl. 43,533) abgebildet sind.[142] Dieser Typ hat eine Laufzeit von der Spätbronzezeit bis an den Anfang der Eisenzeit IIB (KEEL 1995a: § 251, Typ III). KEEL/UEHLINGER (1998: § 78 mit Fig. 155b und dann auch KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd: Nr. 373) datieren das Stück Ende des 11. bis an den Anfang 10. Jh. TD.[143]

Datierung
Bei der relativen Einordnung des Grabes steht die zeitliche Bestimmung der Schale vom 15L4 **Abbildung 22** in Widerspruch zu der Datierung der in Grab 224 enthaltenen Stempelsiegel-Amulette. Deshalb wird in Übereinstimmung mit PETRIE (1930: Pl. 68) hier ein Eisenzeit IIA-zeitliches Datum angenommen.[144] ③?

Grab 229[145] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 25**)
Rechteckig angelegtes Grab; 3.18 m (L) x 1.07 m (B) x 2.13 m (T), Grundfläche 3.40 qm, Volumen 7.25 m^3. Es wurden in dem Grab 80 Schädel gezählt; es sind jedoch keine Angaben über die Lage der Skelette verfügbar, die verschiedenen Phasen wurden nicht einzeln deklariert.

Keramik[146]: Nach Ausweis der Keramik hatte das Grab 229 eine relativ lange Laufzeit.[147] Deren Beginn ist aufgrund fehlender Angaben nur schwer

---

[141] Zur Pyxis 55S2 **Abbildung 8** vgl. die Bemerkungen zum Parallelstück aus Grab 135 *infra* auf Seite 84, zum Krug 73T3 zu Typ 73T4 in Grab 102 *infra* Seite 79, zu den beiden Lampen ohne Standfuss 91F0 bzw. 91F5 (nach DUNCAN 1930; nicht wie PETRIE 1930: Pl. 68 91F1; vgl. MCCLELLAN 1975: 791) vgl. *infra* Seite 93 Fussnote 118.
[142] Eine ähnliche Szene, allerdings ohne Jungtier, findet sich auf einem Kalkstein-Skaraboiden aus Akko; vgl. Keel 1997: Akko Nr. 123 mit Parallelen.
[143] KEEL und UEHLINGER *ibid.* betonen, dass hier zwei Einzelmotive nebeneinander stehen, die nicht aufeinander zu beziehen sind.
[144] So auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 373.
[145] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94. Der nachfolgende Abschnitt ist vom Vf. bereits in KEEL 2003: 144–145 in anderer Form veröffentlicht worden.
[146] Zur allgmeinen zeitlichen Verortung der Keramik vgl. auch MCCLELLAN 1979: bes. Tab. 7 und Fig. 9.
[147] Die Aufstellung der dem Grab beigegebenen Keramik ist konfus. PETRIE 1930: Pl. 39 listet den grössten Teil des Keramikinventars zwar auf, doch stimmen seine Typenbezeichnungen meist nicht mit dem Corpus von DUNCAN 1930 überein. Hier ist das Inventar bei PETRIE 1930: Pl. 68 wesentlich zuverlässiger und ergänzt die Liste der Grabbeigaben um einige Stücke (23K4 **Abbildung 6**, 18G2, 43K2, 82L3 und 83C4 **Abbildung 17**). Das rekonstruierbare Keramikrepertoire für Grab 229 ist demnach das folgende (dort wo die Typenbezeichnung

festlegbar.[148] Ein Schwergewicht in der Eisenzeit IIA-B ist jedoch ausser Zweifel. Repräsentativ für diese Epoche sei hier auf die prächtig bemalten Kelche der Typen 17H4 und 17K7[149] **Abbildung 23** [decorated chalice with carinated, flaring rim] hingewiesen. H. und M. WEIPPERT (1976: 119) haben alle Parallelen dazu zusammengetragen. Die Datierung dieser, in ihrer Verteilung auf den Süden beschränkten, Gruppe in die Eisenzeit IIA-IIB ist ge-

---

DUNCANS 1930 von derjenigen PETRIES 1930: Pl. 39 abweicht, ist – um bei der vorliegenden Darstellung eine grössere Konsistenz zu erreichen – die Typenbezeichnung DUNCANS übernommen worden; die Typenbezeichnung PETRIES wird in Klammern beigefügt):
Typ 17H4 (=17P5), Typ 17K7 (=17P5), Typ 17N2 (= 17P3), Typ 17N3 (= 17P5), Typ 18D4 (= 18L1), Typ 18D9 (= 18F2), Typ 18G2, Typ 18R4 (= 18R), Typ 23J12 (= 23K2), Typ 23K4, Typ 24N1 (= 24H2), Typ 24Z2 (= 23A2), Typ 25O3, Typ 36H1, Typ 43J10 (= 43L1), Typ 43K2, Typ 44M, Typ 82G4 (= 82G3), Typ 82L3, Typ 82T (= 83C1), Typ 83C4, Typ 86B (= 86D), Typ 86O (= 86P1), Typ 91K3" (= 91K3), Typ 91K5.
Aufgrund ihres fragmentarischen Zustandes wird hier auf die Behandlung des Kruges 37H8 (= 37L2), des Vorratsgefässes 63L (= 63K), der beiden Krüglein 73O3 (= 73X) und 82L2 verzichtet (zu letzteren vgl. aber die sehr nahe Parallele 82L1 aus Grab 227). 82L2 ist wohl ein ‚White-Painted III'-Krug, der von TUFNELL 1953: 300 für ein Fragment aus Grab 218 in Lachiš als Parallele beigezogen wird (vgl. dazu auch die *infra* Fussnote 152). Folgende Typen werden ausserdem bei der Bearbeitung der beigegebenen Keramik nicht berücksichtigt, weil sie:

a) bei PETRIE 1930: Pl. 39 zwar erscheinen, jedoch bei DUNCAN 1930 nicht existieren bzw. das Grab 229 nicht vermerkt ist (16J, 16M, 18E).
b) weil sie zwar bei PETRIE 1930: Pl. 68 aufgelistet sind, jedoch bei DUNCAN 1930 fehlen oder nicht als zum Grab 229 zugehörig vermerkt sind (16U8, 24N2, 82G2 und 89D).
c) bei Duncan 1930 aufgelistet sind, bei PETRIE 1930: Pl. 39 und Pl. 68 aber fehlen (18U8, 82K1, 82U).

MCCLELLAN 1975: 1066 listet anstelle der 29 hier als sicher zu Grab 229 gehörigen Gefässe deren 33 auf, verzichtet aber – anders als für andere Gräber (vgl. *ibid.* 720–807) – auf eine genaue Darstellung, welche Quelle er jeweils benutzt. In seinem Aufsatz von 1979 erfasst er, ebenfalls ohne Angabe von Gründen, 27 Gefässe (MCCLELLAN 1979: Tab. 3).

[148] Die Schalen des Typs 18R4 (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 61,12; vgl. auch A. Mazar 1985a: 33–36, bes. 35–36 mit Anm. 16) und des Typs 25O3 (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 61,1) zeigen zusammen mit den beiden Vorratskrügen mit betonter Schulter vom Typ 43J10 und 43K2 (vgl. dazu die Ausführungen zum Typ 43J3 **Abbildung 12** aus Grab 210 *infra* auf Seite 88, zum Typ 43K2 auch ein vergleichbares Gefäss aus Grab 191 in Lachiš, *infra* Fussnote 101) die älteste Benutzungsphase des Grabes 229 an; zu den spätphilistäischen Schalen 18D4, 18D9 und 18G2 vgl. die Bemerkungen zum Typ 18D4 *infra* Seite 90 mit **Abbildung 13**.

[149] PETRIE meint zu diesem Gefäss, das in Grab 213 eine ausgezeichnete Parallele hat (DUNCAN 1930: Typ 17K6): „The chafing dish 17 K 7 is of the best work in painting, and probably of the richest age, – that of Solomon, when «flowers of lilies» were the favourite decoration; this influence was probably due to the marriage with Pharao's daughter" (1930: 13). Er spielt damit auf die in 1Kön 7,19.22.26 geschilderten Dekorationselemente im Tempel von Jerusalem an (es handelt sich allerdings um Lotusblüten und nicht um Lilien, vgl. KEEL 1984: 63–69, 1992: 79–82, KEEL/KÜCHLER/UEHLINGER 1984: 85–88 sowie zusammenfassend ZWICKEL 1999: 115–116 und 126–127).

nerell akzeptiert (AMIRAN 1969: 213; T. DOTHAN 1982: 184–185; H. WEIPPERT 1988: 501).[150]

Die in der Formgebung identischen, jedoch unbemalten Typen 17N2 und 17N3 dürften denselben chronologischen Zeithorizont haben.[151] Die zyprischen Krüglein mit schwarzer Bemalung auf rotem Grund 82G4 und 82L3 [‚Black-on-Red' juglets; vgl. *infra* Fussnote 266] bzw. schwarzbrauner Bemalung auf weissem Grund 86B **Abbildung 24** [‚White-Painted III'[152] barrel juglet; vgl. *infra* Fussnote 263] sind ebenfalls frühestens in diesen Zeitraum zu datieren, das letztgenannte Gefäss sogar noch etwas später. In die Eisenzeit IIC gehört die Schale 25O3 (vgl. AMIRAN 1969: Pl. 65,1).

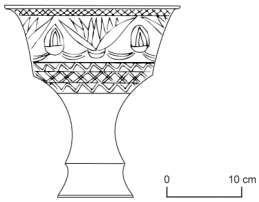


Abbildung 23: Typ 17K7 (WEIPPERT 1988: Abb. 4.40,6).

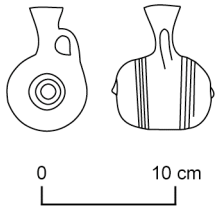


Abbildung 24: Typ 86B (nach DUNCAN 1930: 86B).

Stempelsiegel-Amulette: Das Grab enthielt, neben einer Vielzahl von Metallgegenständen[153],

[150] Auf die stilistische und typologische Verwandtschaft der Lotusblütenkette auf dem Kelch 17K7 mit sehr ähnlichen Motiven auf den Elfenbeinen (und auch auf Keramik!) von Samaria (CROWFOOT/CROWFOOT 1938: 32–33 mit Pl. 16) hat m.W. bisher noch niemand hingewiesen. Dies mag ein Hinweis für die Datierung des Stücks in die mittlere Eisenzeit sein.

[151] Dies gilt auch für die folgenden Gefässe: die Schalen 23J12 und 23K4 **Abbildung 6** (vgl. *infra* Seite 80 zu einem Parallelstück aus Grab 117), 24N1 (AMIRAN 1969: Pl. 63,9), 24Z2 (*ibid.* Pl. 63,14 vom Tell Jemmeh mit der Bemerkung auf S. 200, dass die Rillentechnik in der Eisenzeit IIA beginne; vgl. dazu ebenfalls die etwas späteren Exemplare aus Beeršeba II [AHARONI 1973: Pl. 59,44 und 72,1], Tel ʿIra VII [FREUD 1999: Fig. 6.83,8] und Ašdod VII [DOTHAN/PORATH 1982: Fig. 19,10]), die für die philistäische Küste in der Eisenzeit II typische Kanne 36H1 (AMIRAN 1969: Pl. 87,2 und 3; vgl. auch GITIN 1998: Fig. 4.6), die Pilgerflasche 44M (vgl. dazu das Exemplar aus Beth Šean IV bei JAMES 1966: Fig. 72,1 sowie das Stück aus Megiddo VA-IVB bei LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 22,129 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.33,12 [= Fig. 11.41,2]), die Lampen vom Typ 91K3" und 91K5 (AMIRAN 1969: Pl. 100,11–12); zu den Krüglein 82T und 83C4 vgl. *infra* auf Seite 93 zu den Typen 83A2, 83C1 und 83C4 mit **Abbildung 17**.

[152] Vgl. TUFNELL 1953: 300. Ohne zusätzliche Angaben lässt sich das Gefäss aber nicht genau einordnen. Sehr ähnlich dem hier besprochenen Krüglein 86B **Abbildung 24**, ist der ebenfalls im Grab 229 in Tell el-Farʿa (S) gefundene Krug 86O. Er ist dem weiteren Umfeld dieser Familie zuzurechnen.

[153] PETRIE 1930: Pl. 34,203–213. Die Bronzeschale PETRIE 1930: Pl. 34,213 wurde vom Ausgräber *ibid.* 10 mit weiteren Parallelstücken aus Tell el-Farʿa (S) um 900 TD datiert. Die Kombination von Bronzeschale, -sieb (*ibid.* Nr. 203) und -krüglein (*ibid.* Nr. 205 – allerdings Fragment) repräsentiert ein ägyptisches/ägyptisierendes Wein-Service, wie es in spätbronzezeitlichen bzw. früheisenzeitlichen Kontexten vorkommt (vgl. etwa den ikonographischen Beleg für eine solche Funktionsbestimmung – der zuerst von PETRIE [1933: 5] vorgebracht worden ist, *id.* 1930: Pl. 55 oben); vgl. grundlegend GERSHUNY 1985: bes. 46–47, siehe auch

Schmuck und Amuletten[154], insgesamt zehn Stempelsiegel-Amulette (den EIAMS-Skarabäus mit eingerechnet). Diese decken einen weiten zeitlichen Horizont ab. Der Capriden-Skaraboid (**Abbildung 2.15** = PETRIE 1930: Pl. 39,436; vgl. dazu KEEL 1995a: § 147 mit Abb. 91) dürfte entgegen früherer Äusserungen des Vf. (MÜNGER in KEEL 2003: 145) zeitlich etwas später als die EIAMS anzusetzen sein.[155] Der Skaraboid aus hellblauer Paste (**Abbildung 2.16** = PETRIE 1930: Pl. 39,435) ist ein Vertreter der 22. Dyn. Er zeigt eine stehende Figur mit einem relativ kurzen, gestreiften Rock, die in der vorderen Hand eine Blüte hält. Die Körperhaltung und das gestreifte Kleid erinnern an ähnliche Dekorationen, wie sie bei den mitteleisenzeitlichen Knochensiegeln zu finden sind.[156] Drei weitere Skarabäen (**Abbildung 2.17–19** = PETRIE 1930: Pl. 39,438.440.441) sind aufgrund der Ausgestaltung der Köpfe archaisierende Stücke der 22. Dyn. (vgl. dazu KEEL 1995a: § 119 und zu Achsib Nr. 26 bei KEEL 1997 sowie KEEL 2003: 133–134 Nrn. 21, 22 und 25 mit Abb. 156 Abb. 21, 22, 25; vgl. auch *infra* Fussnote 106).[157]

Datierung

Der Beginn des Grabes ist aufgrund der Keramik etwas vor dem Ende der Eisenzeit IB zu datieren.[158] Die Laufzeit des Grabes bis an das Ende der Ei-

---

die aktualisierte Übersicht bei NEGBI 1991: 229–231 mit Tab. 1. GERSHUNY hält in ihrer Monographie zu Metallgefässen aus Israel und Jordanien bezüglich des Fundes in Grab 229 in Tell el-Far'a (S) fest: „It appears […] that the bronze vessels were retained from an earlier period and had ultimately found their way into a 10th century burial" (1985: 31). Dem ist entgegen zu halten, dass der Beginn der Laufzeit des Grabes durchaus noch in der Eisenzeit IB liegen kann (s.u.), und dass somit hier nicht zwingend mit einem Erbstück gerechnet werden muss. Eisen IB-zeitliche ‚wine sets' wurden z.B. in Megiddo VIA (LOUD 1948: Pl. 189/90,4–7.9–10.13–16; zur stratigraphischen Zuordnung vgl. NEGBI 1974: 66) gefunden. Ein ebensolches Fundset stammt aus Grab 32 in Tell es-Sa'idiyeh (vgl. TUBB 1988: 65.74 mit Fig. 49–50; farbig wiedergegeben in *id.* 1995: Pl. 9,1); auch dieses könnte aus einem Eisen IB-zeitlichen Kontext stammen.

[154] PETRIE 1930: Pl. 36,229 und Pl. 39,445–451.

[155] Vgl. die Argumente von KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 311, der das Stück in die Eisenzeit IIA-B datiert.

[156] Vgl. KEEL 1995a: § 138–142; KEEL/UEHLINGER 1998: § 157–159 und die skeptische Stimme von SCHIPPER 1999: 132 Anm. 105; zur Motivik des Stücks vgl. weiterhin KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 310.

[157] Bei vier weiteren Stücken handelt es sich um einen mittelbronzezeitlichen (**Abbildung 2.20** = PETRIE 1930: Pl. 39,437) und um einen spätbronzezeitliche Findling (**Abbildung 2.21** = PETRIE 1930: Pl. 39,442), um ein schwer datierbares Stück, das von der 20. bis in die 22. Dyn. datieren könnte (**Abbildung 2.22** = PETRIE 1930: Pl. 39,443) sowie um ein mitteleisenzeitliches Knochensiegel (**Abbildung 2.23** = PETRIE 1930: Pl. 39,444). Vgl. dazu die weiteren Ausführungen des Vf. in KEEL 2003: 144–145 sowie Keel 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 312 und Nr. 317–319.

[158] Dies gilt auch wegen der Gefässe vom Typ 18R4, 43J10 und 43K2, deren Laufzeit bis in die frühe Eisenzeit I reicht, die aber dann auch noch in der Eisenzeit IIA vertreten sein kön-

senzeit IIB belegen v.a. auch die archaisierenden Skarabäen der 22. Dyn. und das Knochensiegel (PETRIE 1930: Pl. 39,444). Die ursprüngliche zeitliche Ansetzung PETRIEs in die 22. Dyn. (1930: Pl. 68) ist leicht zu erweitern.[159] ① – ⑤

Grab 232[160] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 19**)
Rechteckig angelegtes Grab; 1.93 m (L) x 0.48 m (B) x 1.78 m (T), Grundfläche 0.93 qm, Volumen 1.65 m^3. Angaben über die Anzahl der Skelette fehlen, allfällige Phasen werden nicht bezeichnet.

Keramik: Die Schalen vom Typ 25F1 und 29P2 mit einem leichten s-Profil und Ringbasis [cyma-shaped bowls with ring-base] sind aufgrund der fehlenden Angaben zu Verarbeitung und Oberflächenbehandlung relativ-chronologisch schwierig einzuordnen. BRAUNSTEIN (1998: 421–424) gibt für diesen Typ eine Laufzeit von 1300–1000 TD an. Denselben Zeithorizont hat ebenfalls die Pyxis 55S3''' (vgl. dazu *infra* auf Seite 79 zu Typ 55S3'' mit Fussnote 51). Dieser wird durch die Präsenz des Krügleins mit Halswulst [ridged neck juglet] vom Typ 84C4 eingeschränkt, das typisch für die Eisenzeit IIA und B ist (vgl. oben zu den Typen 83A2, 83C1 und 83C4 **Abbildung 17** im Grab 221 auf Seite 93). Die Pilgerflasche 85L5 **Abbildung 25** [decorated lentoid pilgrim flask with transversal strokes on handle] erinnert in der Art ihrer (Henkel-) Dekoration stark an phönizische Ware[161] aus Sarepta (ANDERSON 1988: Pl. 50

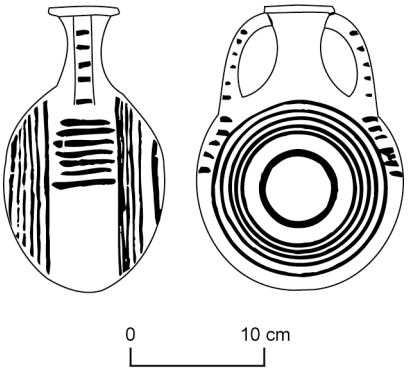


Abbildung 25: Typ 85L5 (nach DUNCAN 1930: 85L5).

nen. Die der zyprischen ‚Black-on-Red Ware' vorauslaufende ‚White-Painted Ware' taucht frühestens im letzten Viertel des 11. Jh. TD auf, vgl. GILBOA 1989: 214. Unser Stück gehört der Klasse ‚White-Painted III' an, welche erst deutlich später in der südlichen Levante manifest wird.

[159] Vgl. ebenfalls WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 310.

[160] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben).

[161] Vgl. aber auch etwa die zyprischen Stücke aus der Nekropole von Palepaphos, wo die vertikalen Stricke von einer dem Henkel entlanglaufenden, ‚vertikalen' Linie eingefasst sind, vgl. KARAGEORGHIS 1983: Pl. 40,11.17100, Pl. 41,24.91, Pl. 42,142, Pl. 43,32.98, Pl. 53,7.18.108 u.ö.; solche mit unserer Henkeldekoration zu vergleichenden Dekors scheinen in Palepaphos lediglich auf Importstücken belegt zu sein, vgl. BIKAI 1983: Fig. 1 (T.49/80 und T.75/78), Fig. 2 (T.49/67 und T.76/95).

Typ PF-1; PRITCHARD 1988: Fig. 52,2–6)[162] und aus Achsib, Gräber 979 und 1029 (PRAUSNITZ 1997: Pl. 1,2.5–9, Pl. 3,5), auch wenn bei den dortigen Exemplaren die Henkel etwas weiter unten am Hals angesetzt sind[163]. Der Typ kommt in Sarepta im Areal II,Y in den Straten F bis C1 vor (vgl. ANDERSON 1988: Appendix C Tab. 11A/B), im Areal II,X ist der Typ nicht vorhanden (KHALIFEH 1988: Appendix E Tab. 12A-C).[164] Neben den von ANDERSON (1988: 213) zitierten Parallelen, die z.T. jedoch nicht über diese charakteristische Bemalung des Henkels verfügen, kann hier noch auf relativ frühe Exemplare, die in Tell Qasile X (A. MAZAR 1985a: Fig. 36,10–11 und 37,1 mit Parallelen in Anm. 178 auf S. 73) und dem gleichzeitigen Jokneam XVII (ZARZECKI-PELEG 1997: Fig. 4,6) auftreten, hingewiesen werden.

Anders als diese bichromen Pilgerflaschen ist unser Exemplar jedoch vermutlich nur einfarbig dekoriert. Vor allem aber verfügt es nicht über das von konzentrischen Kreisen eingefasste Malteserkreuz, das diese Ware in die Gruppe der philistäischen Keramik einfügt (A. MAZAR 1985a: 100–101). Einzige dekorative Gemeinsamkeit ist die Verzierung der Henkel mit kurzen querliegenden Strichen.[165] Im Aspekt ist deshalb das hier besprochene Stück ebenfalls mit Stücken aus Ašdod X (M. DOTHAN 1971: Fig. 74,15; mit roter Engobe und schwarzer? Dekoration), Megiddo F6 = VIB (FINKELSTEIN-/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.1,3; monochrom), Dor (am Übergang von der Eisenzeit I zur Eisenzeit IIA; GILBOA 1999a: Fig. 4,7 und 10,10; bichrom) oder aus Tel Qašiš IIIC/IIIIB[166] (rot poliert und schwarz bemalt; BEN-TOR/PORTUGALI/AVISSAR 1981: 6.8 = HUNT 1987: Fig. 44,1 = BEN-TOR/BONFIL 2003: Fig. 146,10) und Tel Qiri VIIB (BEN-TOR/PORTUGALI 1987: Fig. 14,2 mit Photo 28 = HUNT 1987: Fig. 42,15; bichrom, poliert)

---

[162] ANDERSON 1988: 214 notiert zu diesem Typ, dass nur „occasionally the spine of the handle is decorated with multiple hash-marks". Jedenfalls sind alle zu diesem Typ verfügbaren Abbildungen mit dieser Dekoration ausgezeichnet.

[163] Es ist jedoch kein einziges Gefäss dieses Typs komplett mit Lippenpartie gefunden worden; vgl. ANDERSON 1988: 213. Der hoch angesetzte Henkel erinnert noch an spätbronzezeitliche Vorgängerstücke (vgl. AMIRAN 1969: 276 mit Beispielen); zur Entwicklung dieses Gefässtyps vgl. auch ANDERSON 1990: bes. 41–43).

[164] Dies widerspricht nicht nur der Aufstellung bei PRITCHARD 1988: 148–149, wonach – soweit überhaupt aufgrund der Locusliste *ibid.* 201–244 approximativ rekonstruierbar – die aufgelisteten Exemplare aus spätbronze- bis spätrömischen Kontexten stammen, sondern auch dem Text von KHALIFEH 1988, wo der Typ in den ‚periods III-VI' mit einem Exemplar vertreten sein soll (*ibid.* 97).

[165] Diese Dekorierung kann ebenfalls bereits auf spätbronzezeitlichen Vorgängern beobachtet werden, vgl. etwa Beth Šean, Grab 90: OREN 1973: Fig. 27.31.

[166] Angabe nach BEN-TOR/BONFIL 2003: 370; Grube (L. 282) mit mitteleisenzeitlichem Material. Der gleiche L. 282 bezeichnet allerdings auch einen Frühbronze III-zeitlichen Fussboden (vgl. die Locusliste *ibid.* p. XVIII – dort ist l. 282 als „pit and floor" charakterisiert – und Plan 9), was methodisch fragwürdig ist.

vergleichbar. Da Angaben über Art der Bemalung und Oberflächenbehandlung fehlen, kann mit den vorgenannten möglichen Parallelen nur ein Zeithorizont von der Eisenzeit I bis in die Eisenzeit IIB angegeben werden.[167]

Datierung
Der Keramikbefund ist divers. Die einzelnen Typen überschneiden sich in der Regel nicht. Da keinerlei Angaben über eine eventuelle Mehrphasigkeit der Anlage in der Erstpublikation gemacht werden, wäre die Annahme einer Zweitbenutzung jedoch reine Spekulation. Die von PETRIE angegebene Datierung in die 21. Dyn. ist deshalb eher auf deren zweite Hälfte zu präzisieren und in die Eisenzeit IIA setzen. ②

Grab 233[168] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 14**)
Rechteckig angelegtes Grab; 2.34 m (L) x 0.56 m (B) x 1.57 m (T), Grundfläche 1.31 qm, Volumen 2.06 m^3. PETRIE (1930: Pl. 68) verzeichnete 12 Schädel ohne sie jedoch unterschiedlichen Phasen zuzuordnen.

Keramik: Die im Fundgut enthaltenen Knickwand-Schalen [carinated bowls] der Typen 16C und 16M2 sind mit den karinierten Schalen aus Grab 221 eng verwandt (vgl. zu den Typen 16K2 **Abbildung 15** bzw. 16K6 in Grab 221 oben Seite 92). Sie datieren in die Eisenzeit II. Die im Friedhof 200 sehr präsenten[169] Typen 18U8 und Typ 20L2, beides Schalen mit runder Gefässwand und Scheibenbasis [hemispherical bowls with diskbase] haben eine sehr lange Laufzeit. BRAUNSTEIN (1998: 416) verzeichnet für diese und ähnliche Formen eine Lebensdauer von 1300 bis ins 10 Jh. TD.[170] Ohne Angaben über Farbgebung und Oberflächenbehandlung lässt sich diese jedoch nicht einschränken.

Stempelsiegel-Amulette: An weiteren Grabbeigaben fand sich ein Stempelsiegel[171] mit dem in waagrechter Anordnung geschriebenen Gottesnamen *<J>mn-rʿ* „Amun-Re" zwischen zwei senkrechtstehenden *nb* (V30; vgl.

[167] Leider ist der Aufbewahrungsort eines Parallelstücks desselben Typs, das im Grab 517 gefunden wurde, unbekannt, somit konnte BRAUNSTEIN 1998: 518–519 die Beschaffenheit des Gefässes aus dem von ihr bearbeiteten Grab nicht präzisieren. Für die Pilgerflaschen der Typen 85H7 und 85S3 vgl. *infra* Fussnote 51 auf Seite 79.
[168] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94. Eine Textvariante des nachfolgenden Abschnitts vom Vf. findet sich ebenfalls in KEEL 2003: 146.
[169] Vgl. die Übersicht zu Typ 18U8 bei DUNCAN 1930.
[170] MCCLELLAN 1979: Fig. 9 ordnet unseren Typ 18U8 seiner Gruppe D (IA IIA-B) zu und verlängert damit die Lebensdauer dieses Typs noch einmal beträchtlich.
[171] Leider ist die Form des Objekts aufgrund fehlender Angaben nicht eruierbar (vgl. auch KEEL 1995a: § 35).

Abbildung 2.24 = PETRIE 1930: Pl. 33,342). Dieses hat ein in einem Udjat-augen-Skaraboid aus Aseka[172] mit exakt gleicher Schreibweise – also mit doppelt geschriebenen *rʿ* (N5) – eine hervorragende Parallele. KEEL datiert jenes Stück in die 19.-20. Dyn. (KEEL 1997: Aseka Nr. 24; KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 258 verzichtet allerdings auf die Nennung dieses Comparandums). Das Siegel (**Abbildung 2.25** = PETRIE 1930: Pl. 33,341) ist ein archaisierendes Stück der Eisenzeit II (vgl. KEEL 2003: 136 Nr. 32 mit 157 Abb. Nr. 32 = Keel 2010a: Farʿa Süd Nr. 257; vgl. auch *infra* Fussnote 106).

Datierung

Aufgrund der beigegebenen Keramik muss die chronologische Einordnung durch PETRIE in die 20. Dyn. korrigiert werden. Das Grab ist, mit TUFNELL (in PETRIE 1930: 11), in die Eisenzeit IIA-B zu datieren.[173] ④

Grab 241[174] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Farʿa [S] 27**)

Rechteckig angelegtes Grab; 2.97 m (L) x 0.71 m (B) x 2.06 m (T), Grundfläche 2.11 qm, Volumen 4.34 m^3. Angaben über die Anzahl der Skelette fehlen, allfällige Phasen werden nicht ausgewiesen.

Keramik: Das runde Krüglein mit tief am Gefässkörper angesetzten bis an den unteren Teil des gerade aufstrebenden Halses reichendem Schlaufenhenkel 68F2 [globular juglet with ear-shaped loop handle from cylindrical neck to body] kann zwar in seiner Art mit Stücken aus Beeršeba VI (BRANDFON 1984: Fig. 30,5) oder aus Megiddo VA-IVB (vgl. LOUD 1948: 88,10 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.39,5) mit Vorbehalt[175] verglichen werden, da jedoch die Lippenpartie des Gefässes fehlt, sind solche Vergleiche schwierig.[176]

---

[172] BLISS 1899: 186, Pl. 7,7 (gegenüber von 187). Eine der von KEEL 1997 zu Aseka Nr. 24 angegebenen Parallelen stammt ebenfalls aus Tell el-Farʿa (S) aus Stratum Y, vgl. MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 62,21.

[173] WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 286 setzt das Grab in die Zeit von 1050 bis 950/900 TD.

[174] PETRIE 1930: Pl. 68 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.

[175] Bei den genannten Vergleichsstücken sind die Henkel deutlich höher angesetzt.

[176] Zur Schale vom Typ 24N2 vgl. die Bemerkungen im Inventarbeschrieb von Grab 229 *infra* auf Seite 100 zum Typ 24N1 mit Fussnote 151; zum zyprischen Krüglein ‚Black-on-Red juglet' vom Typ 82G2 vgl. *infra* Fussnote 266. Das Krüglein vom Typ 86J, dessen Hals- und Lippenpartie fehlt, gehört vermutlich wie der Typ 86O aus Grab 229 zur zyprischen ‚White-Painted Ware' (vgl. *infra* Fussnoten 260 und 152). Das Fragment der Pyxis 55K2 wird hier nicht berücksichtigt.

Stempelsiegel-Amulette: Der Skarabäus (**Abbildung 2.26** = PETRIE 1930: Pl. 43,509) mit der szenischen Darstellung eines hockenden Löwen vor einer menschlichen Gestalt und einer Eidechse[177] über dem Löwen ist nicht, wie bei PETRIE (*ibid.*) angedeutet, flächig graviert und somit der EIAMS nahe stehend. Vielmehr ist die breite Gravur mit einer feinen Innenzeichnung versehen. Die Form des Skarabäus, deutlich ausgestaltete Bein- und Rückenpartie (klare Darstellung der Schulterbeulen), ist noch typisch für die ramessidische Zeit.[178] Der Falkenköpfige auf dem Stempelsiegel (**Abbildung 2.27** = PETRIE 1930: Pl. 43,511) ist ebenfalls mit unserer Motivgruppe MC1 verwandt, dürfte aber – entgegen KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 356 – aufgrund der Ausführung der Gravur eher in die 19.–20. Dyn. zu datieren sein.[179]

Datierung

Fehlende gute Parallelen zum Krüglein vom Typ 68F2 hindern nicht daran, das Grab eindeutig in die Mittlere Eisenzeit zu datieren. Die für dieses Krüglein angegebenen Parallelstraten enthalten beide[180], ebenso wie unser Grab 241, zyprische Importware. Diese Präsenz markiert wie schon in den Gräbern 206, 224 und 229 eine Datierung des Grabes frühestens in die Eisenzeit IIA (so WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 354). Der

---

[177] Dass es sich bei dem von oben dargestellten Tier nicht um ein Krokodil handelt, hat KEEL bereits mehrfach festgestellt (vgl. etwa KEEL 1997: Akko Nr. 115). Zu Darstellungen von Eidechsen vgl. etwa Tell el-Farʿa (S): MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 48,8 (2. Hälfte 18. Dyn.); Tell Jemmeh: PETRIE 1928: Pl. 19,43 (22. Dyn.?); Gibeon: PRITCHARD 1963: Fig. 70,1; sowie HORNUNG/STAEHELIN 1976: 349 Nummern 805 und 807 und 369 MV 5; vgl. auch JAEGER: 1982 § 1172–1174.

[178] Eine hervorragende Parallele zu diesem Stück aus Tell el-Farʿa (S) kommt aus Arsos (Zypern), vgl. GJERSTAD *et al.* 1937: Pl. 204,23g; ein Abdruck eines ebenfalls fast identischen Siegels fand sich auf Siegelungen/Bullen in Ekron, Stratum V oder IV; vgl. BEN-SHLOMO 2006b: 139 und 151 Fig. 2. KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 354 erwähnt diese Parallelen nicht und datiert unter Nennung anderer, weiter entfernter Parallelen das vorliegende Stück von der 20. bis Mitte der 22. Dyn.

[179] Zum Skarabäus **Abbildung 2.28** = PETRIE 1930: 43,510 = KEEL 2010b: Tell el-Farʿa Süd Nr. 355 vgl. *infra* Seite 87 mit Fussnote 94 zu dem verwandten Stück **Abbildung 2.4** aus Grab 206. Der in Bohrtechnik gefertigte Knochen-Skaraboid (**Abbildung 2.29** = PETRIE 1930: Pl. 43,512) ist aufgrund mangelnder Parallelen nicht eindeutig zu datieren. KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 357 setzt ihn unter Nennung einiger vergleichbarer Stücke aus Tell el-Farʿa (S) in die Eisenzeit I bzw. an den Anfang der Eisenzeit IIA. Die Bohrtechnik setzt frühestens in der 18. Dyn. ein; vgl. KEEL/MÜNGER *im Druck* a: Nr. 11 mit weiterer Lit. Die Verwendung des Kugelbohrers scheint dann aber v.a. mit dem aufkommen syrischer Hämatitprodukte gebräuchlicher zu werden (vgl. KEEL 1995a: § 136). Aus einem Depositum des 6. Jh. TD in Lachiš stammt ein Knochen-Skaraboid, der ebenfalls mit einem Bohrer graviert wurde (TUFNELL 1953: 149–150, 363–364, 370 und Pl. 44,71).

[180] Betrachtet man das ‚Black-on-Red'-Fragment in Beeršeba VII nicht als Intrusion (vgl. *infra* Fussnote 266).

Datierung PETRIEs (1930: Pl. 68) in die 22. Dyn. ist deshalb zuzustimmen. ④

e. FRIEDHOF 500

Der Friedhof 500 liegt rund 350 m nordwestlich des Tells in der Ebene.[181] Er ist besonders wegen der vier[182] Gräber der ‚Philistäischen Fürsten'[183] (vgl. PETRIE 1930: 7–9, Pl. 19 und Pl. 69; vgl. LAEMMEL 2003: [I]: 49–52 mit Pl. 19) berühmt geworden. BRAUNSTEIN (1998: 148) und LAEMMEL (2003: [I]: 49–52) datieren die Gräber des Friedhofs 500 von der Mittelbronzezeit bis in die Mittlere Eisenzeit.

Grab 503[184] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Farʿa [S] 7**)

BRAUNSTEIN (1998: 503–504) hat alle für das Grab verfügbaren Daten zusammengetragen; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 2 und 15, [II]: 33–34 und Pl. 56.

Keramik: Dem Grab war als einziges Gefäss ein Krüglein mit einer charakteristischen Taillierung des Gefässkörpers vom Typ 59J2[185] **Abbildung 26** [pinch-waisted juglet], das mit drei horizontalen Bändern dekoriert ist, beigegeben worden. T. DOTHAN (1982: 157–160) klassifiziert diesen Typ als

---

[181] Die Distanzangabe BRAUNSTEINs 1998: 148 mit 2.3 km ist viel zu hoch, vgl. **Abbildung 1**.

[182] Das gleich geschnittene Grab 544 gehört typologisch ebenfalls zu der Gruppe, wird aber zumeist, weil fundleer bzw. fundarm, still übergangen (PETRIE listet kein Fundgut 1930: Pl. 69 auf – auch der Grabplan Pl. 19 verzeichnet keine Funde, wogegen BRAUNSTEIN 1998: 570–571 einige unsichere Stücke dem Grab zuschlägt).
Zu einer möglichen ägäischen Herkunft der Bauweise der Gräber 532, 542, 544, 552 und 562 vgl. WALDBAUM 1966 und T. DOTHAN 1982: 260, für deren zyprischen Ursprung plädiert GONEN 1992: 24, wogegen sich STIEBING 1970, BUNIMOVITZ 1990: 217–218, BRAUNSTEIN 1998: 158–159 für einen kanaanäischen Hintergrund dieser Grabbauweise aussprechen. Zur chronologischen Einordnung der Gräber vgl. PETRIE 1930: 7–8, MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 30–32, MCCLELLAN 1979, T. DOTHAN 1982: 30–32. Der im Zusammenhang mit der absoluten Chronologie wichtige Skarabäus PETRIE 1930: 7 Pl. 22,202, von dem PETRIE meinte, es handle sich bei der Basisgravur um den Thronnamen *Mn-mꜣʿt-rʿ* – also den Thronnamen Ramses' XI. (1103/1099–1070/1069 v.u.Z.) –, ist laut UEHLINGER 1990: 23–24 als Kryptogramm des Gottesnamens *Amun-Rʿ* zu lesen. Damit wendet sich UEHLINGER *ibid.* auch gegen die sonst akzeptierte Lesung BRANDLs 1982: 383–384, die Hieroglyphenfolge als *Ḫpr-maʿt-n-rʿ [stp.n-rʿ]*, den Thronnamen Ramses' X. (1107/1103–1103/1099 v.u.Z.) zu lesen. Auf die Herkunft und Bedeutung der anthropoiden Särge aus dem Friedhof 500 kann hier nicht eingegangen werden, vgl. dazu T. DOTHAN 1982: 252–288 und die Forschung zusammenfassend H. WEIPPERT 1988: 366–373 und SILBERMAN 1990.

[183] Der Begriff der philistäischen Fürsten bzw. *sᵉrānīm/sarnē pᵉlištīm* (vgl. Ri 16 und 1Sam 5–7 u.ö.) geht auf PETRIE 1930: 7 zurück und wird seither immer wieder aufgegriffen. Einen kurzen Überblick über diese Grabanlagen bieten WEIPPERT 1988: 414 oder YISRAELI/GOPHNA 1993: 443.

[184] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94.

[185] PETRIE 1930: Pl. 69 gibt den Typ 59J3 an, wogegen DUNCAN 1930: *ad loc.* das Krüglein Typ 59J2 als zum Grab 503 gehörig verzeichnet.

philistäisch, obwohl sie nur bei einem Gefäss aus Grab 607 in Tell el-Far‘a (S) sowie einem Krüglein aus Tell Jemmeh die typische philistäische Bemalung nachweisen kann.[186] A. MAZAR (1985a: 98) folgt T. DOTHAN in dieser Zuordnung.[187] Unser Stück hat eine gute Parallele in Tel Qasile X (B. MAZAR 1951: Fig. 5,7).[188]

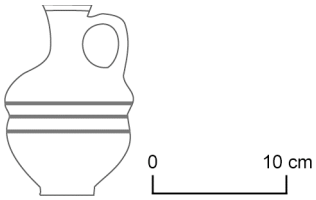


Abbildung 26: Typ 59J2 (nach DUNCAN 1930: 59J2).

Stempelsiegel-Amulette: Entgegen der Dokumentation durch PETRIE (1930: Pl. 70) kommt der Konoid (**Abbildung 2.30** = PETRIE 1930: Pl. 31,288; Typ IV; vgl. KEEL 1995a: § 253) mit dem Bild eines (säugenden?) Vierbeiners mit einem Skorpion? über dessen Rücken, so wie unser EIAMS-Sakarbäus nicht aus Grab 601, sondern aus Grab 503 (vgl. BRAUNSTEIN 1998: 504). Sowohl aus typologischen, wie auch aus ikonographischen Gründen[189] ist das Stück in die Frühe Eisenzeit zu datieren.

Datierung

---

[186] Die beiden Gefässe können jetzt um ein Exemplar aus Tell Keisan 9a (BRIEND/HUMBERT 1980: Pl. 61,3) ergänzt werden. Evtl. sind dieser Gefässform auch die drei in Tell Qasile XI gefundenen, von A. MAZAR als „‘conch-shaped’ cult vessels“ bezeichneten Gefässe – offenbar ein nur an dieser Ortslage belegter Typ – zuzurechnen (vgl. A. MAZAR 1980: 115–116 mit Fig. 45 und 1986: 14–15 mit Fig. 6,3). Diese verfügen ebenfalls über die charakteristische Einschnürung des Körpers.

[187] Vgl. ausserdem die Diskussion dieses Krügleins bei BRAUNSTEIN 1998: 503.

[188] Ein bichromes philistäisches Krüglein mit charakteristischer Taillierung wurde ebenfalls in Tell Keisan, Stratum 9a gefunden (BRIEND/HUMBERT 1980: Pl. 61,3), welches einen Skarabäus enthielt, der eine gewisse Verwandschaft mit der EIAMS aufweist (vgl. KEEL 1980b: 269–270 mit Pl. 88,11 und Pl. 136, oben zwischen Nr. 4 und Nr. 10 = KEEL 1990b: 204–206; Pl. 7,11). So ist etwa der Bildträger, ähnlich wie es bei der EIAMS häufig der Fall ist, sehr summarisch geschnitten (der Rücken ist allerdings für diese Serie untypisch). Zwei Merkmale sind ausschlaggebend, um das Stück nicht zur EIAMS zu zählen: 1. Der Skarabäus ist mit einer Länge von nur 7 mm ungewöhnlich klein. 2. Das Stück ist vermutlich aus Knochen gefertigt.
KEEL 1980b: 269 = 1990b: 204 datiert das Stück allgemein in die Eisenzeit I. Er verweist auf keine stratifizierten Parallelen. Besonderes Augenmerk richtet er aber, *ibid.* 270 mit Anm. 174 = 205 mit Anm. 174, auf ein Stück aus der Basler Sammlung bei HORNUNG/STAEHELIN 1976: Nr. 287, das eine graphisch ähnliche Wiedergabe des vier- statt sechsbeinigen, quergestellten *ḫpr* (L1) im Thronnamen Thutmosis’ III. aufweist. Davon abgesehen bietet das Basler Stück auf seiner Basis jedoch eine Kombination von *mn-ḫpr–rʿ*, *nb* (V30) und dem Gottesnamen *Jmn*. Das Exemplar ist auch von seiner Grösse und dem verwendeten Material her nicht mit demjenigen aus Tell Keisan vergleichbar.

[189] Vgl. zu diesem Motiv bes. ZERNECKE 2008 und dann auch SHUVAL 1990: 105–111 sowie KEEL 1980a: bes. 115–116 und KEEL 1985: 34–38; die von KEEL 2010b: Tell el-Far‘a Süd Nr. 227 angegebenen Parallelbelege sind um ein Stück aus ʿAtlit (Nr. 24 bei KEEL 1997) zu ergänzen.

Während PETRIE auf eine Datierung verzichtete (1930: Pl. 69), datierte BRAUNSTEIN das Grab vom 11. bis in das frühe 10. Jh. TD (1998: 503; ebenfalls WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 226). Ihr ist darin zuzustimmen (*contra* LAEMMEL 2003: [II]: 33, die eine Laufzeit von 1100–1050 TD angibt). Aufgrund der Parallele des Krügleins vom Typ 59J2 **Abbildung 26** ist das Grab an das Ende der Eisenzeit IB zu datieren. Dessen nicht mehr auf philistäische Vorbilder zurückzuführende Dekoration (T. DOTHAN 1982: 159) mag ein Hinweis auf ein spätes Stück in der Lebensdauer dieses Typs sein. Der ebenfalls im Grab 503 gefundene Konoid unterstützt diese Datierung. ①

Grab 506[190] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 12**)

Anlage und Fundgut des Grabes sind von BRAUNSTEIN (1998: 507–510) ausführlich beschrieben worden; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 2 und 15, [II]: 35–39 und Pl. 58–60.

Keramik: Die Schale vom Typ 29Q2 (= PETRIE 1930: Pl. 31,325, **Abbildung 27**)[191] mit hohem Standfuss und horizontal angesetzten Henkeln gehört zur Familie der zyprischen ‚White-Painted I'-Ware [White-Painted I stemmed bowl; vgl. *infra* Fussnote 261].[192]

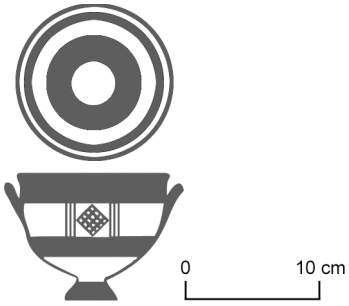


Abbildung 27: Typ 29Q2 (nach PETRIE 1930: Pl. 31,325).

Der Bucchero-Krug 59B **Abbildung 28** entspricht DU PLAT TAYLORs (1956: 34) zweiter Untergruppe und dürfte damit den Exemplaren aus den Gräbern 102 und 222 etwas nachlaufen (vgl. *infra* Fussnote 265).

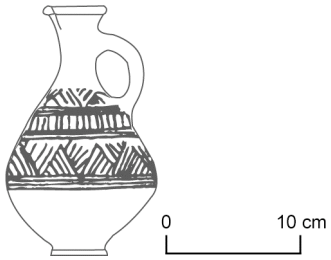


Abbildung 28: Typ 59B (nach DUNCAN 1930: 59B).

Zu der mit roter Engobe überzogenen, handpolierten[193] Pilgerflasche mit Halswulst und ovoidem Gefässkörper vom Typ 85R4 **Abbildung 29** [red slipped and hand-burnished pilgrim flask with ridge neck and

[190] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 94–95.

[191] Der Typ ist im Grabregister bei PETRIE 1930: Pl. 68 nicht aufgelistet, wird aber bei DUNCAN 1930 in den Addenda (gleiche S. wie Typ 41) ebenfalls unter der genannten Typenbezeichnung geführt. Die Zeichnungen von DUNCAN und PETRIE geben zwar denselben Gefässtyp wieder, stimmen aber in der Dekoration der Schale nicht überein.

[192] Vgl. DU PLAT TAYLOR 1956: 35; zu zyprischen Parallelen vgl. LAEMMEL 2003: [I]: 218.

[193] Angaben nach BRAUNSTEIN 1998: 505, die das Stück autopsiert hat.

ovoid body] vermerkt BRAUNSTEIN (1998: 505), lediglich mit einem Hinweis auf eine Kanne aus Beth Šemeš III (1938: Pl. 60,20)[194], dass es sich um einen seltenen Typ handle. Pilgerflaschen mit ähnlicher Ausgestaltung des Halses finden sich in Tel Masos *post* I (FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 140,1), Lachiš Grab 1002 *layers* 1–5 (TUFNELL 1953: Pl. 92: 435) und Beth Šean IV (JAMES 1966: Fig. 72,2). Die Oberflächenbehandlung und die Form des Gefässkörpers erinnern aber auch an früheisenzeitliche phönizische Ware vgl. etwa Achsib: CULICAN 1982: Abb. 10e und f (bemalt; Grab 17), Dor: GILBOA 1999b: Fig. 6,10 (bemalt; „Iron I/II transition).[195]

(Stempelsiegel-)Amulette: Dem Grab war unter anderem auch ein Rollsiegel (PETRIE 1930: Pl. 31,328 und Pl. 36 = NOUGAYROL 1939: 54 No. 110 mit Pl. 10 No. TF. 4)[196] beigegeben worden, das BUCHANAN (1966: No. 891) als „[Old Syrian] late Mature [style] by its rather plump engraving" (*ibid.* 167) des späten 17. Jh. v.u.Z. TD beschrieben hat. Als zentrales Motiv zeigt es einen stehenden, von zwei Stiermenschen[?] flankierten Helden an dessen Schultern zwei Wasserströme entspringen.[197] Das Stück ist eindeutig ein Erbstück bzw. ein Findling (vgl. dazu ebenfalls BRAUNSTEIN 1998: 509; zum Phänomen vgl. KEEL 1995a: § 692–694).[198]

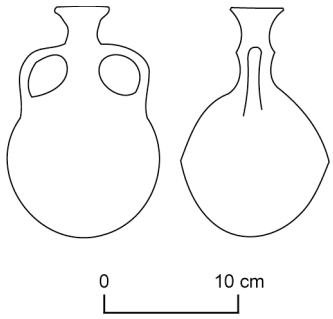


Abbildung 29: Typ 85R4 (nach DUNCAN 1930: 85R4).

[194] Besser wäre mit Blick auch auf den Gefässkörper eine Kanne mit Halswulst aus Megiddo VA-IVB (vgl. LOUD 1948: Pl. 90,7 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.40,6).

[195] Die Abbildung der Schale mit leicht nach aussen gestellter Lippe vom Typ 23B3 (nicht 23E2 wie bei PETRIE 1930: Pl. 69; vgl. auch MCCLELLAN 1975: 792) ist bei DUNCAN 1930 recht undeutlich wiedergegeben. Vermutlich handelt es sich um ein, in der Grösse zwar kleineres, doch in der Form fast identisches Parallelstück zum Typ 23K4 **Abbildung 6** (vgl. dazu *infra* zu Grab 117 auf Seite 80) und dürfte in die Mittlere Eisenzeit zu datieren sein. Zum Vorratskrug mit betonter Schulter vom Typ 43K3 vgl. *infra* Seite 88 zum Typ 43J3 aus Grab 210 mit **Abbildung 12**. Zur Pyxis 55Q2 vgl. *infra* Seite 95 zu Typ 55S8 **Abbildung 20** aus Grab 222; zur Pyxis 55S3" (nach DUNCAN 1930; nicht wie PETRIE 1930: Pl. 69 Typ 55S3) vgl. *infra* Seite 79 mit Fussnote 51 zum selben Typ aus Grab 102. A. MAZAR 1985a: 81 erwähnt, dass in Tell el-Far'a (S) Grab 506 eine ‚White-Painted I'-Schale zusammen mit einem „jug of the latest phase of Philistine pottery" gefunden worden sei. Ein solcher spätphilistäischer Krug findet sich jedoch im Grabinventar von Grab 506 nicht.

[196] NOUGAYROL (*ibid.*) datiert das Stück dem Fundkontext entsprechend fälschlicherweise nach „Fer I" (in seiner Terminologie 1200–600 TD). Er hält entsprechend das Stück für „typique […] de glyptique syro-hittite" (NOUGAYROL 1930: 54).

[197] Das Motiv findet sich ebenfalls auf Rollsiegeln aus Jericho: KENYON 1965: 656 Fig. 304,2 und KENYON/HOLLAND 1983: 774 Fig. 354.

[198] Zum nach rechts gerichteten Udjat-Augen Amulett aus ägyptischer Fayence PETRIE 1930: Pl. 31,330, vgl. HERRMANN 1994: 627.

Datierung

PETRIEs Datierung der Grabanlage in die 20. Dyn. (PETRIE 1930: Pl. 69) wurde von BRAUNSTEIN nach unten korrigiert (1998: 507). Sie gibt für das Grab eine Laufzeit von 1050–1000 TD an. Die von ihr vorgeschlagene und von LAEMMEL und WENNING[199] unterstützte Datierung an das Ende der Eisenzeit IB kann ohne Widerspruch übernommen werden. ①

Grab 510[200] (enthaltene EIAMS-Exemplare: **Tell el-Far'a [S] 21** und **22**)

Das Grab wurde an der Oberfläche entdeckt (vgl. auch LAEMMEL 2003: [I]: 51). PETRIE (1930: Pl. 69) gibt keine Masse an und verzichtet auch darauf, die Anzahl und Fundlage der, möglicherweise noch vorhandenen, Skelette zu beschreiben; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 2 und 15, [II]: 41–42 und Pl. 64.

Keramik: Der Krug vom Typ 59G6 **Abbildung 30** ist nur fragmentarisch erhalten. Ein gutes Stück der Hals- und die Lippenpartie fehlen.[201] Deshalb ist die Bestimmung nicht letztgültig zu sichern.[202] BRAUNSTEIN (1998: 619) sieht in einem Parallelstück aus Grab 629 „a type with near spherical body, tall thin neck, handle from mid-neck to body and disk base" und verweist auf Parallelen aus Tel Masos II (FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 151,2)[203] und aus Beth Šean z.B. aus Grab 90 (OREN 1973: Fig. 44b,20).[204] Leider verzichtet BRAUNSTEIN darauf, für das Stück aus Grab 629 die Art der Oberflächenbehandlung anzugeben.[205]

---

[199] Vgl. LAEMMEL 2003: [I]: 35 bzw. WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 250.

[200] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 95.

[201] Für die mögliche Formgebung der Lippe vgl. DUNCAN 1930: Typ 59G2 in derselben Klasse.

[202] Alternativ wäre etwa zu erwägen, dass es sich bei dem Krüglein um eine relativ kleine Form des Krugtyps mit hohem Hals, von dessen Mitte der Henkel abgeht und auf die Schulter führt [jug with high neck, handle from neck to shoulder and ring base], handelt. Solche, z.T. bemalte und meist handpolierte, Krüge wurden beispielsweise in Megiddo VIA (LOUD 1948: Pl. 75,8.10.13 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.11,6. 16 und 15) oder Tell Qasile X gefunden (A. MAZAR 1985a: Fig. 41,7–8.14, 49,7). A. MAZAR (*ibid.* 63) verweist auf mehrere Parallelstücke und merkt an, dass diese Form im 10 Jh. TD üblicher wird.

[203] Zu nennen wären aber ebenfalls die Exemplare FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 137,9, 141,6 und 148,6.

[204] In Beth Šean wurden solche Gefässe auch in Grab 7 (OREN 1973: Pl. 41,11) und evtl. in Grab 107 (*ibid.* Pl. 43,9) – dort zusammen mit einem EIAMS-Stück – gefunden.

[205] Die Zuweisung dieses Gefässes durch LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 15 zu ihrem Typ JT.5a (vgl. *ibid.* 149–150) ist nicht nachvollziehbar.

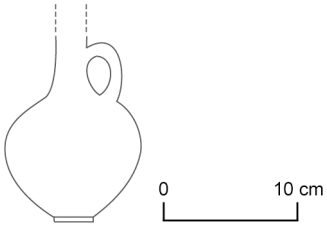


Abbildung 30: Typ 59G6 (nach DUNCAN 1930: 59G6).

Zumeist sind solche Gefässe mit einer roten, handpolierten Engobe versehen (vgl. unten). A. MAZAR (1985a: 70) beobachtete, dass dieser Gefässtyp in Tell Qasile X und Megiddo VI fehlt. Er schloss daraus, dass er deshalb mit dem Beginn der Eisenzeit IIA einsetzt. Anders dagegen FRITZ/KEMPINSKI (1983: 77.85–86) und etwas vorsichtiger auch OREN (1973: 104–105), die den Typ noch der Eisenzeit I zuordnen.[206] Neben den von OREN (1973: 105) zitierten und von MAZAR (1985a: 70 mit Anm. 160) übernommenen Parallelstücken, wäre etwa noch hinzuweisen auf Arad XII (M. AHARONI 1981: Fig. 4,4 = SINGER-AVITZ 2002: 3,5), Jericho Grab A85 (KENYON 1965: Fig. 253,17),[207] Tell es-Saʿidiyeh, Grab 113 (PRITCHARD 1980: Fig. 16,3), Tell el-Farʿa (N) VIIb (DE VAUX 1952: Fig. 6,4 = CHAMBON 1984: Pl. 50,34), Ḥorvat Menorim: BRAUN 2001: Fig. 3,1–3 oder Tel Dover, Grab 5 (S. WOLFF, *pers. comm.* 6.1.2004).[208] Besonders sind hier jedoch noch Exemplare solcher Krüglein mit langem Hals aus einem Grab in Har Yona, (bei Nazareth) hervorzuheben (ALEXANDRE 2003: Fig. 2,8–9). Auch diese tragen Spuren von roter Engobe und Handpolierung. In dem Einzelgrab, dessen Keramikgut von der Ausgräberin in chronologischer Hinsicht als homogen bezeichnet wird (*ibid.* 187), wurden weiterhin auch Vorratskrüge gefunden, die typisch für die Eisenzeit IB sind (*ibid.* Fig. 2,10–12). Wie ALEXANDRE richtig vermerkt, tauchen solche Vorratskrüge nicht später als in Stratum VIA im benachbarten Megiddo auf (*ibid.* 185). Der Beginn der Laufzeit für Krüglein desselben Typs wie unser Typ 59G6 aus Tell el-Farʿa (S) kann deshalb bereits am Ende der Eisenzeit IB angesetzt werden, auch wenn diese gerade in Megiddo erst mit Stratum VB sicher[209] belegt sind.[210]

---

[206] Beachte, dass KEMPINSKI in FRITZ/KEMPINSKI 1983: 77 und dann auch 1989:87 in der vorliegenden Krugform einen Vorläufer des sog. ‚black juglet' sah; vgl. weiter *infra* Fussnote 220.

[207] Vgl. auch GARSTANG 1948: Fig. 23,5 zu einem weiteren Exemplar aus Jericho; zur Chronologie der eisenzeitlichen Gräber in Jericho vgl. WEIPPERT/WEIPPERT 1976: 133 Anm. 80.

[208] Die von SCHUMACHER 1908: 87 Abb. 127 publizierten Stücke, von denen einige vermutlich von unserem Typ sind, stammen von der „nördlichen Brandstätte der vierten Schicht". Ihre stratigraphische Zuordnung ist allerdings fragwürdig. Deshalb können sie hier nicht als frühe Vertreter angesprochen werden.

[209] Das einzige Vergleichsstück, das angeblich aus Stratum VI stammen soll (LOUD 1948: Pl. 81,17), wurde von FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: *passim* leider nicht in die Assemblage aus ‚sicheren' Loci aufgenommen.

[210] Vgl. LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 5:129–133; das Stück aus Grab 76 in Megiddo wurde in Zusammenhang mit zyprischer ‚Black-on-Red'-Keramik gefunden (GUY 1938: 74,19).

(Stempelsiegel-)Amulette: Die grosse nahezu rechteckige ovale Platte mit gebündeltem Griff (**Abbildung 2.31** = PETRIE 1930: Pl. 35,395; Typ II, vgl. KEEL 1995a: § 212)[211] zeigt auf der Basis (von unten nach oben) eine von Uräen flankierte Papyrusblüte, *mn* (Y5), und eine Sonnenscheibe.[212] KEEL (1995a: § 213) bezeichnet die Eisenzeit I als die „Blütezeit" dieses Bildträgers (vgl. auch KEEL 1990a: 360 und nun auch *id.* 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 289, wo die Datierung etwas nach unten erweitert ist).[213] Der Typ des Sachmet- bzw. Bastet-Amuletts (PETRIE 1930: Pl. 34,195) hat eine Laufzeit von der Spätbronzezeit II bis in die Eisenzeit IIA (HERRMANN 1994: 183).

Datierung

Aufgrund des einzigen Keramikgefässes vom Typ 59G6 ist es schwierig, das Grab sicher zu datieren. Wie gezeigt wurde, kann diese Krugform bereits am Ende der Eisenzeit I existiert haben. Die ebenfalls beigegebenen Stempelsiegel-Amulette widersprechen diesem Datum nicht. Deshalb wird hier von dem frühest möglichen Datum ausgegangen und eine vorsichtige Datierung – in Einklang mit PETRIEs eigener chronologischer Einordnung in die 21. Dyn. (1930: Pl. 69) – an das Ende der Eisenzeit I vorgeschlagen (so auch LAEMMEL: 2003 [II]: 41 und WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 288). ①?

Grab 516[214] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 10**)

BRAUNSTEIN (1998: 517–519) untersuchte und beschrieb das Kindergrab (‚jar burial')[215] mit seinem Fundgut; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 2 und 15, [II]: 46–47 und Pl. 69.

Keramik: Zum Krug mit bauchigem Gefässkörper und gedrungenem, weitem Hals [hemispherical jar with short wide neck and ring base] vom Typ 36M2 **Abbildung 31** vermerkt AMIRAN (1969: 251), dass diese in der Eisenzeit I beginnende, vor allem auf den Süden beschränkte Form,[216] bis in die Eisenzeit III an Popularität gewinnt (vgl. *ibid.* Pl. 85,4–5, 87,3, 89,14–15). Unser Typ, der vermutlich der frühesten Phase zuzurechnen ist, findet sich in Tell Qasile in den Straten XI und X (A. MAZAR 1985a: Fig. 25,17 und 49,10.12–13, zu weiteren Parallelen vgl. *ibid.* 63). Formidentisch ist ebenfalls der Kochkrug, der unter der Typenbezeichnung AS10 in Ekron ab der Eisenzeit I auftritt. Es scheint sich um ein ägäisches Derivat zu handeln;

[211] Vgl. dazu *infra* Fussnote 71.
[212] Vgl. dazu auch KEEL 1990a: 356 mit Abb. 57.
[213] Vgl. dazu ebenfalls *infra* Fussnote 71.
[214] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 95.
[215] Vgl. dazu die Übersicht bei BLOCH-SMITH 1992: 31–33 und zusammenfassend 134–135.
[216] Vgl. etwa Kuntillet 'Ajrud: SINGER-AVITZ 2006: 200 und Fig. 2 mit Parallelen aus Arad, Tel Beeršeba und Lachiš.

vgl. KILLEBREW 1998: 397 Fig. 12,15 (Stratum VI = phase 8a im Feld INE) und etwas detaillierter *ead.* 2000: 242–243 mit Fig. 12.2,10 jeweils unter Nennung vieler Parallelen[217] aus dem östlichen Mittelmeerraum.[218]

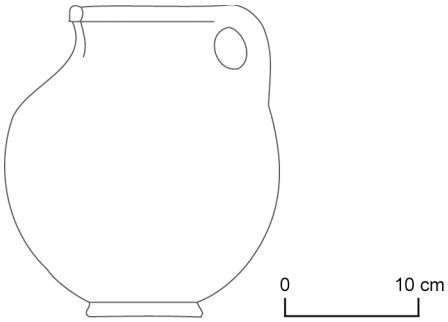


Abbildung 31: Typ 36M2 (nach DUNCAN 1930: 36M2).

Datierung

PETRIE (1930: Pl. 69) datierte das Grab in die 20. Dyn. BRAUNSTEIN korrigiert die Laufzeit nach unten und gibt als chronologischen Rahmen die Zeit von 1100 bis in das frühe 10. Jh. TD an. Darin ist BRAUNSTEIN zu folgen (anders LAEMMEL 2003: [II]: 46, welche einen Zeithorizont von 1150–1000 TD vorschlägt; vgl. ebenfalls WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 242). Ein präziserer zeitlicher Horizont kann nur aufgrund der beigegebenen EIAMS-Exemplare stärker akzentuiert werden. ①

Grab 528[219] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 13**)

Rechteckig angelegtes Grab; 1.88 m (L) x 0.61 m (B) x 0.69 m (T), Grundfläche 1.15 qm, Volumen 0.79 m^3. Angaben über die Anzahl und Lage der Skelette fehlen, allfällige Phasen werden nicht ausgewiesen; zum Inventar der Grabes vgl. LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 2 und 15, [II]: 56–57 und Pl. 78.

Keramik: Die Krüglein [dipper juglets] der Typen 73B1 **Abbildung 32**, 73B2 und 73B5 entsprechen hervorragend Vertretern der von TUFNELL (1953: 302) unter der Bezeichnung D.7b zusammengefassten Gruppe (vgl. TUFNELL 1953: Pl. 88,314–315.322.324). Die häufig mit schwarzem Schli-

[217] Vgl. ebenfalls DOTHAN/PORATH 1993: Fig. 23,6 für ein zweihenkeliges Gefäss aus Ašdod, Stratum XIIIa, sowie DOTHAN/ZUKERMAN 2004: Fig. 36–37, die das philistäische Material zusammenstellen. DOTHAN/ZUKERMAN notieren *ibid.* 30, dass die zweihenkeligen Varianten solcher Kochkrüge in Ekron erst ab Stratum VC auftreten, währendem sich die einhenkelige Variante von Stratum VIIB bis VC nachweisen lässt (und sich in dieser Zeitspanne morphologisch kaum entwickelt); spätere, einhenklige Belege sind z.B. in Qubūr al-Waladīya in der Eisenzeit IB nachgewiesen (LEHMANN *et al.* 2009: Abb. 12:1.3); zu weiteren palästinischen Parallelen vgl. auch LAEMMEL 2003: [I]: 136–138.

[218] Das Grabregister bei PETRIE 1930: Pl. 69 erwähnt noch ein Gefäss mit der Bezeichnung 43, nennt aber keine genaue Typenbezeichnung. BRAUNSTEIN 1998: 517 spezifiziert den Typen 43 mit den Buchstaben HJK. Es dürfte sich demnach um einen Vorratskrug mit betonter Schulter handeln, vgl. dazu *infra* auf Seite 88 zum Typen 43J3 **Abbildung 12** aus Grab 210.

[219] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 95.

ckerüberzug versehenen und handpolierten[220] Stücke werden von TUFNELL (1953: 302) in die Mittlere Eisenzeit datiert. Neben den von TUFNELL (*ibid.*) angegebenen Parallelen finden sich eher frühe Belege auch in Arad X (HERZOG/-AHARONI/RAINEY 1984: Fig. 12,10), Beeršeba VI (BRANDFON 1984: Fig. 30,7), Tel 'Ira Grab 15 (BEIT-ARIEH/FREUD/BARON 1999: Fig. 4.33 und 11–14), Megiddo VA-IVB (LOUD 1948: 88,10 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11. 39,5) und Tell el-Far'a (N) VIIb-d (CHAMBON 1984: Pl. 50,7–16).

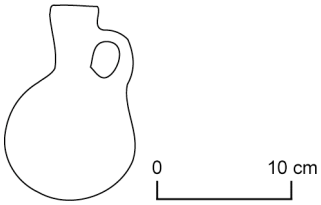


Abbildung 32: Typ 73B1 (nach DUNCAN 1930: 73B1).

Stempelsiegel-Amulette: Neben **Tell el-Far'a (S) 13** enthielt das Fundgut des Grabes auch einen spätbronzezeitlichen Skarabäus (**Abbildung 2.32** = PETRIE 1930: Pl. 33,331), auf dessen Basis eine liegende Rote Krone, ein Udjat-Auge neben einem *ḏd*-Pfeiler (R11) und unten abschliessend ein *nb* (V30) eingraviert sind (zur Kombination von Udjat-Auge und Roter Krone in Tell el-Far'a (S) vgl. MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 50,51.59; 55,270 und dann KEEL 1997: Akko Nr. 245 und Aschkelon Nr. 37 mit Parallelen; es handelt sich um eine „typisch ramessidische Imitation mbz [d.h. mittelbronzezeitlich] linear gravierter Skarabäen" [KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 251]).[221]

Datierung

Die Krüglein der Typen 73B1 **Abbildung 32**, 37B2 und 37B5 datieren das Grab eindeutig in die Mittlere Eisenzeit. Damit ist dessen zeitliche Einordnung durch PETRIE in die 20. Dyn. (1930: Pl. 68)[222] deutlich zu korrigieren. ④

[220] Auch hier fehlen die Angaben über die Verarbeitung bei DUNCAN 1930, der bei der Gruppe 73 offensichtlich inkonsequent die Farbgebung zeichnerisch umgesetzt hat. Sollte es sich trotzdem um nicht schwarz polierte Krüglein handeln, wäre etwa auf – in der Formgebung zwar etwas verschiedene – Krüglein von Tel Masos II (FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 137,9, 148,6, Pl. 151,2) mit roter, handpolierter Engobe zu verweisen, in denen KEMPINSKI (*ibid.* 77) Vorläufer zu den oben erwähnten ‚black juglets' sah (vgl. auch *infra* die Ausführungen zu dem Typen 59G6 aus Grab 510 auf Seite 111); ein frühes, ebenfalls nicht schwarz poliertes Exemplar und dessen Formgebung jedoch von derjenigen vom Typen 59G6 abweicht, fand sich in Eisen I/II-zeitlichem Kontext in Tel Dover (Dr. SAMUEL WOLFF, *pers. comm.* 6.1.2004).

[221] Das Grabinventar bei PETRIE 1930: Pl. 69 listet ausserdem noch ein Fayence-Amulett (*ibid.* Pl. 33,340) auf. Auf Pl. 33 wird das stark verwitterte Stück aber als zum Grab 509 gehörig verzeichnet.

[222] Nur wenig später datieren LAEMMEL 2003: [I]: 56 und WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 251.

Grab 533[223] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 6**)
Anlage und Fundgut des Grabes sind von BRAUNSTEIN (1998: 507–510) ausführlich beschrieben worden; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 2 und 15, [II]: 69–70 und Pl. 93.

Keramik[224]: Bei der Nennung des Typs 64F1 im Grabinventar bei PETRIE (1930: Pl. 69) scheint es sich nach BRAUNSTEIN (1998: 541) um eine Verwechslung zu handeln, da das Gefäss weder bei DUNCAN (1930), noch in den Feldnotizen erwähnt wird. Die Überreste eines Krügleins, welche dem Grab 533 zugeordnet werden können, beschreibt BRAUNSTEIN (1998: 541) wie folgt: „Fragments of a juglet with wide, straight-sided everted mouth, narrow disk base, squat body and handle. The type could not be identified". Die Dekoration beschreibt sie mit: „A cross-hatch pattern was painted in red on the body and a band of red on the rim" (*ibid.*). Aufgrund dieser Beschreibung können hier keine Parallelen angegeben werden.[225]

Stempelsiegel-Amulette: Der Skarabäus (**Abbildung 2.33** = PETRIE 1930: Pl. 31,285) zeigt eine nach rechts stehende anthropoide Gestalt mit kurzem Rock und erhobenen, zum Kopf hin angewinkelten Armen. Von ihren Schultern hängen zwei nach aussen gerichtete Uräen herab. Dieses Motiv ist kaum belegt,[226] so dass eine zeitliche Einordnung schwerfällt. Die Form des Käfers ist durchaus mit gängigen Typen der EIAMS verwandt, jedoch etwas sorgfältiger ausgeführt. Das Stück unterscheidet sich aber von dieser Gruppe durch die feine Innenzeichnung der flächigen Gravur.[227] Eine Datierung des Stückes von der 20. Dyn. bis in die frühe 22. Dyn. wird deshalb hier vorgeschlagen.

---

[223] PETRIE 1930: Pl. 69 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 95.
[224] Nach Angaben von BRAUNSTEIN 1998: 542 stammen die bei PETRIE 1930: Pl. 16 abgebildeten und dem Grab 533 zugeordneten Gefässe aus Grab 553.
[225] Dies gelang auch LAEMMEL 2003: [II]: 69 nicht.
[226] KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 225 nennt lediglich das bei NEWBERRY 1907: Pl. 9.5 verzeichnete Museumsstück; zu denken ist aber eventuell auch an das – seinerseits unklare – Stück Tell el-Far'a (S): Petrie 1930 = KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 163 aus dem Ramessiden-zeitlichen Grab 532. Für die Armhaltung vgl. auch den wohl lokal hergestellen Pyramidenstumpf (*pace* DIETRICH/MÜNGER 2003: 52) aus Beth-Šean: MAZAR 1993a: 221–222 Fig. 17 = BRANDL 2009: No. 23 = KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 244 (jeweils mit weiteren Parallelen) sowie ein Stück aus Atarib (Syrien): NUNN 1999: No. 300 (aus Elfenbein).
[227] Die von KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 225 geäusserte Meinung, das Stück sei mit dem EIAMS Motiv der menschlichen Figur mit herunterhängenden Armen (siehe Motivgruppe MC1 im Katalog) zu vergleichen und deshalb ebenfalls der EIAMS zuzurechnen, ist dem Vf. nicht einsichtig, obwohl eine gewisse stilistische Verwandtschaft nicht von der Hand zu weisen ist.

Datierung
PETRIEs Datierung der Grabanlage in die 19. Dyn. (PETRIE 1930: Pl. 69) wurde von BRAUNSTEIN aufgrund des EIAMS-Exemplars (PETRIE 1930: 284) beträchtlich korrigiert und in die Zeit von 1150 bis ins 10. Jh. TD gesetzt.[228] Die definitive zeitliche Einordnung des Grabes hängt, wie BRAUNSTEIN (1998: 543) zu Recht bemerkt, von der Datierung der EIAMS ab. ②?

f. FRIEDHOF 600
Der Friedhof 600 befindet sich lediglich ca. 100 m südlich des Tells (vgl. die Diskussion bei LAEMMEL 2003: [I]: 52–53).[229] Er enthält 63[230] Gräber, die von der Mittelbronzezeit[231] bis in die römische Zeit datieren.[232]

Grab 609[233] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 8**)
BRAUNSTEIN (1998: 598) hat das Grab in ihren Katalog aufgenommen und das Fundgut besprochen; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 3 und 16, [II]: 132–133 und Pl. 159.

Keramik: Die Pilgerflasche vom Typ 85H12[234] hat eine sehr lange Laufzeit.[235] Mit den konzentrischen Kreisen auf dem Gefässkörper und den horizontalen Strichen auf der Seitenpartie erinnert die Dekoration dieses Stücks an den Typ 85L5 aus dem Eisen IIA-zeitlichen Grab 232 (vgl. oben Seite 102 und **Abbildung 25**), allerdings ohne die für diesen Typ charakteristische Dekoration der Henkel.

Stempelsiegel-Amulette: Zum Skarabäus (**Abbildung 2.34** = PETRIE 1930: Pl. 31,303) meinte der Ausgräber „looks Cretan in style" (*ibid.*). Das Stück, auf dessen Basis eine vierblättrige Rosette mit vier eingefügten Kreuzen (oder stilisierten Uräen?) eingraviert ist, ist von KEEL (1990a: 353), zusammen mit einem weiteren Stück aus Grab 227,[236] in einem Nebensatz mit der

[228] Vgl. auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 224.
[229] Vgl. Abbildung 1.
[230] LAEMMEL 2003: [I]: 52. Der Plan bei PETRIE 1930: Pl. 67 verzeichnet jedoch nur 56 Gräber.
[231] Anders YISRAELI/GOPHNA 1993: 442, die für den Friedhof 600 erst ab der Spätbronzezeit eine Benutzung verzeichnen.
[232] Angaben nach BRAUNSTEIN 1998: 148–149 und LAEMMEL 2003: [I]: 52 (beachte, dass BRAUNSTEIN nur eine Laufzeit bis in die Eisenzeit III angibt).
[233] PETRIE 1930: Pl. 70 (mit weiteren Angaben).
[234] Im Grabregister bei PETRIE 1930: Pl. 70 irrtümlich mit 85H2 verzeichnet, vgl. aber BRAUNSTEIN 1998: 598.
[235] Vgl. bereits 85N2 *infra* auf Seite 79 aus Grab 102 und ausserdem BRAUNSTEIN 1998: 453–454 und LAEMMEL 2003: [I]: 179–180.
[236] Vgl. PETRIE 1930: Pl. 31,323 = KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 249. Das Stück ist wohl in die 22. Dyn. zu datieren, vgl. KEEL 1997: Achsib Nr. 17 und 88, Tell el-'Aǧūl Nr. 222 und Nr. 535, Akko Nr. 100 sowie PETRIE 1930: Pl. 43,502–503.

EIAMS in Verbindung gebracht worden.[237] M.E. handelt es sich aber eher um ein klassisch ramessidisches Stück (19.-20. Dyn.), welches in Tell el-Far'a (S) im Grab 960 und in Grab 970 über gute Parallelen verfügt (vgl. MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 55,314 bzw. Pl. 50,104).[238] Dieser Datierung schliesst sich KEEL nun ebenfalls an (2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 235).

Datierung
Während PETRIE (1930: Pl. 70) auf eine Datierung verzichtet, datiert BRAUNSTEIN (1998: 598) das Grab wegen des enthaltenen EIAMS-Exemplars in die Zeit von 1150 bis ins 10. Jh. TD. Tatsächlich ist die Datierung des Grabes aufgrund der verfügbaren Angaben kaum zu bewerkstelligen und von der chronologischen Einordung des EIAMS-Exemplars abhängig.[239] Ein Datum am Ende der Eisenzeit IB scheint der frühest mögliche Zeitpunkt zu sein (so auch WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 235). ②

Grab 636[240] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 9**)
Anlage und Inhalt des Grabes sind von BRAUNSTEIN (1998: 625–626) aufgearbeitet worden; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 3 und 16, [II]: 156–157 und Pl. 190.

Keramik: Dem Grab wurden drei Gefässe beigegeben. Der in philistäischer Tradition (T. DOTHAN 1982: 132–155) stehende Krug mit Siebausguss und seitlichem von der Lippe an die Schulter gezogenem Henkel vom Typ 67O **Abbildung 33** [strainer-spout jug with handle from rim to shoulder] ist mit dunkelroten horizontalen Streifen auf dem Gefässkörper dekoriert.
T. DOTHAN (1982: 148 mit Pl. 59) weist ihn zusammen mit vergleichbaren Gefässen aus den Gräbern 828 und 523 vom Tell el-Far'a (S) ihrer *phase III* (*ibid.* 290–291) zu. Allen drei Exemplaren attestiert sie „complete debasement of a local or Philistine decoration" und sieht in ihrer Formgebung und

[237] Vgl. auch KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 235; leider ist von diesem Stück weder Rücken- noch Seitenansicht bekannt.
[238] Vgl. aber auch den Skaraboiden HORNUNG/STAEHELIN 1976: Nr. 831 und v.a. die Unterseite eines zwischen Jaffa und Ramla gekauften Pyramidenstumpf-Siegels CHESTER 1886: Fig. 4 = BUCHANAN/MOOREY 1988: No. 113 = KEEL 1994d: Fig. 17. Zu dieser – wie es scheint etwas weitläufigen – Motivgruppe vgl. JAEGER 1982: 1213 Nr. 883 mit Fig. 110a-b, § 1221 Motiv 1 mit Anm. 613; vgl. dazu ebenfalls KEEL 1997: Akko Nr. 244 mit Parallelen sowie ein Exemplar aus Perachora, vgl. PENDLEBURY/JAMES 1962: Pl. 192 Nr. 435. Das Motiv ist eher ein Vorläufer, denn ein Zeitgenosse des Stücks **Tell es-Sa'idiyeh 2** im Katalog (vgl. auch KEEL 1997: Tell Abu Hawam Nr. 3).
[239] Jedoch sicherlich später als die nicht nachvollziehbare Datierung von LAEMMEL 2003: [II]: 132 in die Zeit von 1125–1075 TD.
[240] PETRIE 1930: Pl. 70 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 95.

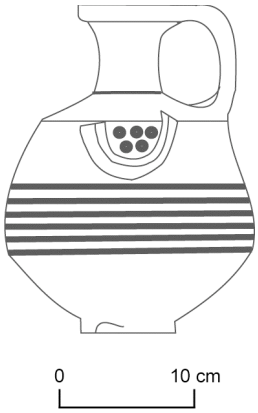


Abbildung 33: Typ 67O (nach DUNCAN 1930: 67O).

Dekoration lokale Ausbildungen von Tell el-Far'a (S) (*ibid.*)[241]. BRAUNSTEIN (1982: 436) zitiert für diesen Gefässtyp undekorierte Parallelen von Tell Qasile X, Tel Masos II und Beth Šean VI[242]. Ein auch in der Dekoration hervorragendes Vergleichsstück kommt aus Tel 'Amal IV (LEVY/EDELSTEIN 1972: Fig. 12,7). Ähnlich dekorierte Exemplare wie unser Stück finden sich ebenfalls in Megiddo VIA; vgl. LOUD 1948: Pl. 75,20–21 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: 11.11,12 bzw. 11.[243] Für den zweihenkligen Krug [two handled jar with handles from rim to shoulder] des Typs 33Y mit ausgeprägter Karination und an die Lippe laufenden Henkeln fand BRAUNSTEIN (1998: 625) keine Parallele. Ähnliche Gefässe wurden etwa in Megiddo VB (LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 20,115 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.25,14) und Beit Mirsim A2 (ALBRIGHT 1932: Pl. 56,17[244]) gefunden, verfügen aber über rundere Gefässkörper ohne die bei unserem Stück angedeutete Knickwand.[245] Für die Pyxis mit runder Basis [pyxis with rounded base] vom Typ 55S6 gibt BRAUNSTEIN (1998: 464–465) eine Laufzeit vom späten 13. Jh. bis in das 10. Jh. TD an und bemerkt gleichzeitig, der Gefässtyp komme auch noch in den Gräbern der Eisenzeit IIB in Lachiš vor.[246] Hier gilt das Gleiche, was auch schon oben auf Seite 84 zum Typ 55S2 **Abbildung 8** aus Grab 135 gesagt wurde.

(Stempelsiegel-)Amulette: Zu dem Bastet-Amulett (PETRIE 1930: 31,314) vermerkt BRAUNSTEIN (1998: 626) ohne Referenzangabe: „The wide collar begins in Iron I but peaks in Iron II". HERRMANN (1994: 188–196) hat alle Vertreter dieses Typs zusammengetragen. Die von ihm aufgelisteten (guten)

[241] Anders A. MAZAR 1985a: 64, welcher in Anm. 125 auch Parallelen im Norden und im Libanon zitiert, vgl. zu diesem Gefässtyp in Tell Qasile auch *ibid.* 95.
[242] Von den zitierten Parallelen aus Tell Qasile (A. MAZAR 1985a: Fig. 50,1) und aus Beth Šean (JAMES 1966: 56,7) sind jeweils nur die Gefässkörper erhalten, die Halspartie fehlt. Das Stück aus Beth Šean konnte nach JAMES 1966: 26 keiner Subphase von Stratum VI zugeordnet werden.
[243] Ein undekoriertes Gefäss derselben Machart kommt aus Megiddo VB, vgl. LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 6,135 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.26,12.
[244] *Ibid.* als Krug beschrieben, bei ALBRIGHT 1943: 181 allerdings als Kochkrug ausgewiesen.
[245] Vgl. zudem die bezüglich der Morphologie ähnlichen Parallelen bei LAEMMEL 2003: [I]: 193.
[246] Dort sind die betreffenden Pyxiden ohne Ringbasis allerdings schwarz poliert; vgl. TUFNELL 1953: Pl. 91,415.

Parallelen aus Megiddo V-III oder Lachiš, Gräber 218 und 1002, weisen unserem Stück eine Datierung in die Mittlere Eisenzeit zu.

Datierung
BRAUNSTEINs Datierung des Grabes in die Zeit von 1180–1100 TD (1998: 625; vgl. auch LAEMMEL 2003: [II]: 156[247] und ihr folgend WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 279), die PETRIEs chronologischer Einordnung (1930: Pl. 70) in die 20. Dyn. entspricht, ist aufgrund des Fundguts nicht nachzuvollziehen. Der Krug 67O **Abbildung 33** ist ein sicherer Hinweis darauf, dass die Keramik frühestens mit T. DOTHANs Phase ‚Philistine III' (1050–1000 TD) gleichzusetzen ist. Der Krug hat aber auch gute Vergleichsstücke in späterer Zeit. Er datiert das Grab ohne Zweifel an das Ende der Eisenzeit I bzw. in die Eisenzeit IIA. ②

Grab 643[248] (enthaltenes EIAMS-Exemplar: **Tell el-Far'a [S] 24**)
Rechteckig angelegtes Grab; 1.98 m (L) x 0.56 m (B) x 1.19 m (T), Grundfläche 1.11 qm, Volumen 1.32 m^3. Angaben über die Anzahl Skelette und allfällige Phasen fehlen; vgl. ebenfalls LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 3 und 16, [II]: 163–164 und Pl. 197.

Keramik: Dem Grab war lediglich die Schale mit s-förmig ausgestelltem Rand und einer Ringbasis [cyma-shaped bowl] vom Typ 28D3 beigegeben. Dieser steht dem oben auf Seite 80 beschriebenen Typ 23K4 **Abbildung 6** aus Grab 117 sehr nahe und ist mit diesem wohl an den Beginn der Mittleren Eisenzeit oder vielleicht etwas früher zu datieren.

Stempelsiegel-Amulette: Im Fundgut des Grabes wurde ebenfalls ein Skarabäus (**Abbildung 2.35** = PETRIE 1930: Pl. 35,399) gefunden, auf dessen Basisplatte ein stehender Falkenköpfiger mit einer Sonnenscheibe über dem Kopf und erhobenem linkem Arm (oder Flügel?) eingraviert ist. Vor dem Falkenköpfigen befindet sich ein aufgerichteter Uräus. Die Kombination von Falkenköpfigem und Uräus ist ein Motiv, das auf ovalen Platten mit gebündeltem Griff[249] und auch auf Skarabäen[250] vorkommt (vgl. dazu ebenfalls die Bemerkungen zu zwei Exemplaren aus Grab 222 *infra* Seite 96 mit

[247] Dies ist umso unverständlicher, als LAEMMEL als Parallele zu ihrem Typ S2.b (= DUNCANs Typ 67O) einzig ein Exemplar aus Tell Qasile X (= MAZAR 1985a: Fig. 50,2) angibt.
[248] PETRIE 1930: Pl. 70 (mit weiteren Angaben); MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 95.
[249] Vgl. ebenfalls KEEL 1997: Abu Hawam Nr. 7 mit Parallelen.
[250] Vgl. etwa KEEL 1997: Akko Nr. 248 (dort noch als der EIAMS zugehörig vermerkt, was aber aufgrund der Käferform eher unwahrscheinlich ist); vgl. ebenfalls das etwas ältere Stück aus Grab 562 in Tell el-Far'a (S): PETRIE 1930: 7; Pl. 14; Pl. 22,208 sowie das klassisch ramessidische Exemplar aus Grab 953 in MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 50,89; vgl. ausserdem das Stück aus Grab 222 *infra* auf Seite 96 mit Fussnote 129.

Fussnote 129 mit **Abbildung 2.11–12**). Wie die beiden Stücke aus Grab 222 sollte auch der Skarabäus aus Grab 643 zeitlich etwas vor die EIAMS datiert werden.[251] Im Grabinventar nicht aufgeführt, jedoch bei PETRIE (1930: Pl. 35,401 = KEEL 2010b: Tell el-Far'a [Süd] Nr. 295) als zu Grab 643 gehörig verzeichnet ist eine stark beschädigte ovale Platte mit gebündeltem Griff (**Abbildung 2.36**), auf deren Basis die Hieroglyphenfolge *mn* (Y5), *ḫpr* (L1; ein schlecht geschriebenes *mr[j]* [N36] ist weniger wahrscheinlich) sowie *nb* (V30) zu lesen ist; ein praktisch identisches Vergleichsstück ist KEEL 1997: Abu Hawam Nr. 6 (mit weiteren Parallelen).[252]

Datierung

Die beigegebene Schale legt eine Datierung an den Anfang der Mittleren Eisenzeit nahe. Die von PETRIE vorgeschlagene zeitliche Ansetzung auf die 21. Dyn. (1930: Pl. 68; ähnlich WENNING in KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 293) ist deshalb eher auf deren zweite Hälfte einzugrenzen oder sogar noch etwas später vorzunehmen.[253] ③

		EZ IB = Zeitphase 1		*EZ IB-IIA = Zeitphase 2*		*EZ IIA = Zeitphase 3*		*EZ IIA-IIB = Zeitphase 4*		*EZ IIB(-III) = Zeitphase 5*	
Anzahl Gräber		102, 117, 133?, 222, 503, 506, 510?		135, 210, 232, 516, 533?, 609, 636		220?, 221, 224?, 643		206, 233, 241, 528		131	
Total	**23**	7	30.43%	7	30.43%	4	17.39%	4	17.39%	1	4.35%
Anzahl darin enthaltener EIAMS Ex.											
Total	**28**	8	28.57%	8	28.57%	7	25%	4	14.29%	1	3.57%

Tabelle 2: Zusammenfassende chronologische Zuordnung der einzelnen Gräber, gruppiert in 5 Zeitphasen. Wegen seiner langen Laufzeit kann in dieser Aufstellung Grab 229 nicht berücksichtigt werden.

[251] So nun auch KEEL 2010b: Tell el-Far'a Süd Nr. 293.

[252] Darunter auch Tell el-Far'a (S): MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 62,20 [Stratum Y]; zu ovalen Platten mit gebündeltem Griff vgl. *infra* Fussnote 71.

[253] Anders und wiederum nicht nachvollziehbar LAEMMEL 2003: [I]: 163, welche für das Grab eine zeitliche Einordnung von 1150–1125 TD (sic!) angibt.

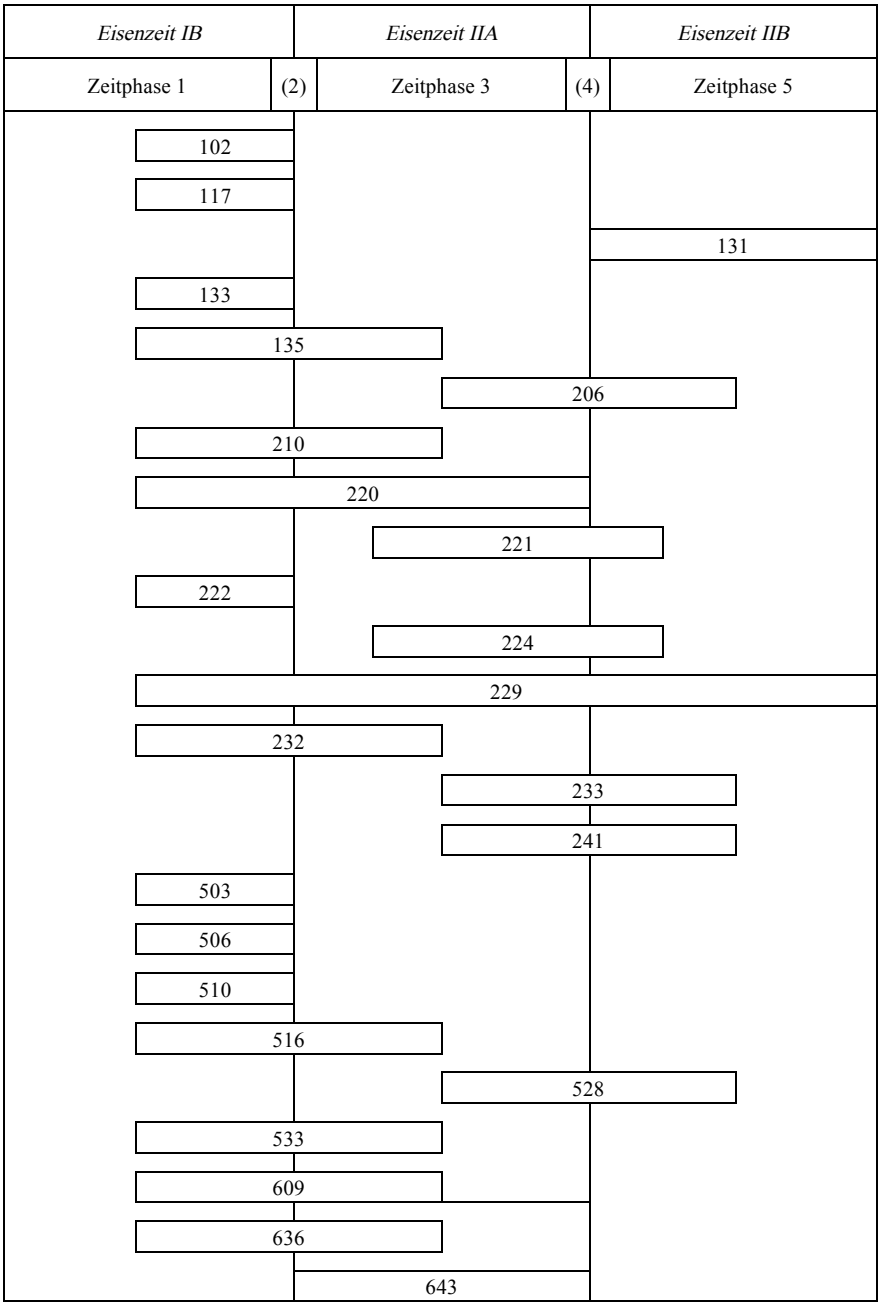


Tabelle 3: Approximative Laufzeiten der Gräber in Tell el-Far'a (S). Die Ziffern in den Balken bezeichnen die jeweiligen Grabnummern.

Auswertung

Die vorangegangene Detailanalyse erlaubt eine approximative chronologische Sequenzierung der einzelnen Grabanlagen von Tell el-Far'a (S). Diese ist in **Tabelle 2, Tabelle 3** und **Tabelle 4** dargestellt.[254]

a) Das Verhältnis der EIAMS zum keramischen Fundgut in Tell el-Far'a (S)

Die Fundkontexte der EIAMS in Tell el-Far'a (S) sind chronologisch nicht einheitlich. Dennoch lassen sich einige relevante Indikatoren hinsichtlich der relativen chronologischen Einordnung der Gruppe ausmachen. Die Deponierung dieser Stempelsiegel-Amulette in den Gräbern setzt am Ende der Eisenzeit IB ein,[255] zieht sich bis in die Eisenzeit IIA weiter, um dann am Übergang zur Eisenzeit IIB wieder abzufallen. In der Eisenzeit IIB ist die EIAMS so gut wie nicht mehr vorhanden.[256] Nach Ausweis des Befundes in Tell el-Far'a (S) lässt sich die Laufzeit der Ware demnach, einschliesslich eines gewissen Nachlaufs in der Verwendung der Ware nach deren Produktionsende, mit einer Dauer vom Ende der Eisenzeit IB bis an den Anfang der Eisenzeit IIB angeben.

In Bezug auf das die EIAMS begleitende Keramikrepertoire ist als erstes festzustellen, dass die sogenannte bichrome philistäische Keramik[257] vollständig absent ist.[258] In keinem einzigen Grab fanden sich Spuren dieser gut zu diagnostizierenden Ware. Lediglich die Gräber 102 (**Abbildung 3**), 220, 221, 229, 503 (**Abbildung 26**) und 636 (**Abbildung 33**) enthielten Gefässe, die mit T. DOTHAN[259] als späte, bereits stark lokal geprägte Typen angesprochen werden können. Besonders auffällig ist jedoch die Häufigkeit zyprischer Importware, welche mit der EIAMS vergesellschaftet zu sein scheint. ‚White-Painted-ware'[260] enthielten z.B. die Gräber 506 (White-Painted I[261];

[254] Aufgrund ihres heterogenen Fundgutes und der zweifelhaften Stratigraphie werden die ‚Straten' V-W und C auf dem Tell im Folgenden nicht berücksichtigt.

[255] Keines der hier bearbeiteten Gräber kann (relativ-chronologisch) früher als in die Eisenzeit IB datiert werden.

[256] Lediglich bei dem Stück aus Grab 131 könnte es sich um einen Findling bzw. um ein Erbstück handeln.

[257] Vgl. dazu bes. das epochale Werk von T. DOTHAN 1982; kritisch gegenüber ihrer ‚spätphilistäischen' Phase ist MAZAR 1985b; einen guten Überblick zu Geschichte und Stand der Forschung bieten etwa SHARON 2001, BEN-SHLOMO 2006a und GILBOA/COHEN-WEINBERGER/GOREN 2006.

[258] T. DOTHAN 1982: 29 mit den Anm. 52–53 listet keines der hier besprochenen Gräber unter den Gräbern mit philistäischer Keramik auf. Zum Vorkommen philistäischer Keramik in den Friedhöfen von Tell el-Far'a (S) vgl. MCCLELLAN 1979: Tab. 8.

[259] Vgl. jeweils vorne die Ausführungen zu den einzelnen Gräbern.

[260] Zur zyprischen ‚White-Painted Ware' vgl. die Übersichten bei STERN 1978: 57–59, H. WEIPPERT 1988: 498–499, GILBOA 1989 und nun auch GAL/ALEXANDRE 2000: 79–80; eine schematische Übersicht über die Fundorte der Ware in der südlichen Levante vgl. SØRENSEN 1997: Fig. 1.

Abbildung 27), 221 (White-Painted II[262]) und 229 (White-Painted III[263]; **Abbildung 24**)[264], ‚Black-Slip Ware' bzw. ‚Bucchero'[265] fand sich in den

---

[261] Die Ware findet sich an früheisenzeitlichen Fundplätzen der südlichen Levante unter anderem in Abu Hawam IVA 2–3 (BALENSI/HERRERA 1985: 101 Anm. 24), Achsib Gräber 979, 1015 und 1029 (PRAUSNITZ 1997: 66*–67*; der Ausgräber verzichtet allerdings darauf, diese Gefässe in die Unterklassen zu unterteilen; zu den dort gefundenen ‚barrel juglets', vgl. *ibid.* Pl. 1,1 (Grab 1015); Pl. 3,7–8 (Grab 979; beachte, dass gemäss der radiometrischen Studie von Sharon *et al.* ‚barrel juglets' erst ab deren ‚Ir1|2'-Horizont auftauchen, also ab der frühen Eisenzeit IIA; vgl. SHARON *et al.* 2005: 67–70; vgl. auch GILBOA *et al.* 2009: 85), Ašdod Xa (DOTHAN/PORATH 1982: Fig. 8,8; gemäss der Provenienzstudie von PERLMANN/ASARO 1982: 74 mit Tab. 5, wurde diese Flasche vermutlich in Ašdod selbst hergestellt), Beit Mirsim B *silo 6* (ALBRIGHT 1932: Pl. 30,3 und S. 64; ‚barrel juglet'), Beth Šemeš III (GRANT/WRIGHT 1939: Pl. 38,3; ‚stemmed bowl'), Dor *phase B1-9* (GILBOA 1989: Fig. 1,3–4b, vgl. auch STERN 1990: 30–31 Fig. 4–5) und *phase C1-9* (GILBOA 1995: Fig. 1.10,40–41, vgl. aber *ibid.* 16), Kadesh Barnea IV (COHEN/BERNICK-GREENBERG 2007: Pl. 11.10,11; dies ein weiteres Argument für die Spätdatierung dieses Stratums *contra* SINGER-AVITZ 2008, FINKELSTEIN 2010; vgl. auch GILBOA *et al.* 2009), Megiddo VIA (Loud 1948: Pl. 78,20 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.10,5), Sarepta E und D2 (ANDERSON 1988: Pl. 32,2.19, 43A,11), Tel Gerisa (GILBOA 1989: Fig. 5; ‚stemmed bowl'; unklarer früheisenzeitlicher Kontext), Tel Zeror Grab 5 (OHATA 1967: Pl. 10,3; ‚barrel juglet'), Tell Abu Salima M (z.B. PETRIE 1937: Pl. 31.34), Tell el-Ful II (ALBRIGHT 1924: Pl. 21,7; ‚barrel juglet'), Tell Jemmeh GH (PETRIE 1928: Pl. 60,86; ‚barrel juglet'; identisch mit Duncan 1930: 86A?, dort allerdings als zu Stratum EF gehörend verzeichnet), Tell Qasile X (A. MAZAR 1985a: Fig. 27,4–6 und Fig. 45,18, ‚stemmed bowl'), Tyrus XIII-1 (BIKAI 1978a: Pl. 34,12; ‚stemmed bowl', vgl. auch *ibid.* Pl. 28,3 das Stück aus Stratum Xa). Vgl. ausserdem die von GILBOA 1989: 212 erwähnten ‚White-Painted barrel juglets' aus früheisenzeitlichen Kontexten aus Achsib und Šiqmona.
GILBOA 1989: 214 datiert „White-Painted I" in das letzte Viertel des 11. Jh. TD. A. MAZAR 1985a: 126–127 bemerkt, dass ‚White-Painted I' bereits in Fundzusammenhängen mit spätphilistäischer Ware auftritt und postuliert deshalb für einen schon am Ende des 11. Jh. TD einsetzenden „wide-scale Phoenician trade" (*ibid.* 126).

[262] Weiteres Vorkommen im Libanon und in Cis- bzw. Transjordanien: Tyrus X-1 und 2 (BIKAI 1978a: Pl. 24,3–6.8 und Pl. 28,1–2), Sarepta D1 (HENSCHER in PRITCHARD 1975: 92 mit Fig. 26,7; vgl. aber ANDERSON 1988: 276 mit Pl. 34,17), Ḥorvat Roš Zayit IIb (GAL/ALEXANDRE 2000: Fig. III.73.1; ‚barrel juglet'). GAL und ALEXANDRE verzichten darauf die Gefässe der ‚White-Painted Ware' aus Ḥorvat Roš Zayit eindeutig zu klassifizieren und nennen häufig Parallelen sowohl der Untergruppe I, wie auch solche der Untergruppe II. Sie stellen jedoch fest, dass „[a]s far as the ware is concerned, the vessels have the matte finish, characteristic of the White-Painted II Ware rather than the smoother, often polished slip of the White-Painted I Ware or the brownish or greenish tone of the White-Painted III Ware" (GAL/ALEXANDRE 2000: 79). Aus diesem Grund kann für diese in Ḥorvat Roš Zayit gefundene Ware angenommen werden, dass die dortigen Gefässe grundsätzlich der Gruppe ‚White-Painted II' angehörten.
Weitere ‚White-Painted II'-Gefässe wurden etwa gefunden in Megiddo VI (LOUD 1948: Pl. 86,9), Tell Abu Hawam III (HAMILTON 1935: Pl. 13,74; nach BALENSI/HERRERA 1985: 99 Anm. 22 allerdings wohl zu ‚White-Painted III' gehörend), Tel Michal XII (SINGER-AVITZ 1989: Fig. 7.3,12) oder Tell Qasile X (B. MAZAR 1951: Pl. 28,15; A. MAZAR 1985a: Fig. 27,4–6 [unsichere stratigraphische Zuordnung] und Fig. 45,18).
STERN 1978: 58 plädiert für eine Zuweisung dieser Unterfamilie in die 2. Hälfte des 11. und in das 10. Jh. TD. Er schliesst sich dabei den Ergebnissen von VAN BEEK 1951 und 1955 an (*ibid.* 62). Diese chronologische Einordnung ist zu früh. Betrachtet man z.B. den Befund in

Gräbern 102 (**Abbildung 4**), 222, 506 (**Abbildung 28**), ‚Black-on-Red'-Keramik[266] in den Gräbern 206 (**Abbildung 11**), 229 und 241. Aufgrund

---

Ḥorvat Roš Zayit, dann fällt auf, dass ‚White-Painted II Ware' gemeinsam mit ‚Black-on-Red' Keramik vorkommt. Dies kommentieren die Ausgräber wie folgt: „The unusual quantity and state of preservation of the White-Painted [vermutlich Unterklasse II, s.o.] and Cypriot Bichrome vessels in a clearly definded stratigraphic context, together with the quantities of Black-on-Red vessels, is a clear indication of the contemporaneity of the two groups (GAL/ALEXANDRE 2000: 79). Zu beachten ist jedoch, dass ‚White-Painted II' eine spätere Entwicklung von ‚White-Painted I' ist und in Zypern erst ‚White-Painted III' mit ‚Black-on-Red' parallel geht (vgl. etwa SØRENSEN 1997: 287 Anm. 2). Es scheint, als ob diese relativchronologische Einordnung einer Revision bedarf.

[263] Ansonsten kommt White-Painted III in der südlichen Levante z.B. an den folgenden mitteleisenzeitlichen Fundplätzen vor: Azor Grab 79 (M. DOTHAN 1961: Pl. 34,5; ‚barrel juglet'), Hazor X-IX (YADIN/AHARONI/AMIRAN *et al.* 1961: Pl. 177,13–14), Lachiš Grab 218 (TUFNELL 1953: Pl. 88,332; ‚barrel juglet'), Tel Mevorakh VII (STERN 1978: Fig. 18,7–9), Tell el-Far'a (N) VIIb (DE VAUX 1955: Fig. 19,2 = CHAMBON 1984: 62,8), Tyrus XI bzw. VI (BIKAI 1978a: Pl. 22,15–16 bzw. Pl. 18A,22).

[264] Wären Grab 229 und vermutlich auch Grab 221 nicht mehrphasig, würden diese Belege eine hervorragende relative Sequenz bilden.

[265] In Tell el-Far'a (S) findet sich diese Ware auch in den Gräbern 105, 237, 640, 642, 647; vgl. LAEMMEL 2003: [I]: 217. Ausserdem konnte ‚Black-Slip Ware' bzw. ‚Bucchero' z.B. in folgenden südlevantinischen Fundassemblagen festgestellt werden: Ašdod IX-VIII (DOTHAN/BEN-SHLOMO 2005: Fig. 3.94,11), Dor *phase* C1-9 (GILBOA 1995: Fig. 1.10,42 sowie 1998: Fig. 7,9 ohne Stratumsangabe) oder Tyrus IX (vgl. etwa BIKAI 1978a: Pl. 22A-B,12–13, Pl. 28,10–11). Eine Variante dieser Ware ohne Schlickerüberzug und Polierung fand sich ferner in Megiddo VIA: ARIE 2006: 219 mit Fig. 13.42 und Fig. 13.60.6.

Diese, aufgrund ihrer Fertigungstechnik, sehr charakteristische Gefässgruppe wurde mit grosser Wahrscheinlichkeit auf Zypern hergestellt; vgl. die archäometrischen Ergebnisse von BIEBER 1978: 88; zu zyprischen Parallelen zu den insgesamt neun Belegen aus Tell el-Far'a (S) vgl. LAEMMEL 2003: [I]: 217, welche leider keine palästinischen Funde nennt, sowie PILIDES 1997.

BIKAI 1978a: 57 notiert, dass in Tyrus ab Stratum XIII ‚White-Painted Ware' und die ‚Black-Slip Ware' bzw. ‚Bucchero' relevant werden. Wie jedoch ihrer Tab. 13A (*ibid.* 54) zu entnehmen ist, scheint in Tyrus ‚Black-Slip Ware' bzw. ‚Bucchero' der ‚White-Painted-ware' leicht vorauszugehen (ähnlich auch GILBOA 1989: 205 Anm. 1). Allerdings ist der Anteil von 0.08% und 0.13% an dem gesamten Keramikgut in den Straten XV und XIV sehr klein, so dass jedenfalls für Stratum XV mit Intrusionen gerechnet werden kann. ‚Black-Slip Ware' bzw. ‚Bucchero' hat in Stratum X-2 mit einem Anteil von 8.02% am Keramikgut das höchste Vorkommen in Tyrus.

Diese Gefässe sind frühestens an das Ende der Eisenzeit IB zu datieren. Während DU PLAT TAYLOR 1956: 35 die Bucchero-Kannen aus Tell el-Far'a (S), die sie in zwei Untergruppen aufteilt, in die Zeit LC IIIA und IIIB datiert, werden sie von BENSON 1973: 59.98 in die Epochen LC IIIB bzw. PG I gesetzt; zur Datierung vgl. ebenfalls GILBOA 1989: 204 Anm. 1. Die typologische Zuordnung der Krüge aus Tell el-Far'a (S) bedarf noch weiterer Klärung und wird letztlich die chronologische Einordnung der Ware entweder in die Epoche LC IIIB oder in die Epoche CG I entscheiden.

[266] Vgl. dazu die grundlegende Monographie von SCHREIBER 2002. Typische Fundschichten für diese Ware sind etwa Megiddo VB (von GILBOA/SHARON 2003: 57 wohl zu Recht angezweifelt) und VA-IVB, Tell Keisan 8b, Beth Šean *Lower V*, Hazor Xb, Tell Qasile IX-VIII, Samaria *pottery period II* und andere Siedlungsschichten (*ead. passim*). Es wäre falsch aufgrund des ungewöhnlich frühen Auftretens zyprischer ‚Black-on-Red'-Keramik die Datie-

dieser Beobachtung lässt sich für die EIAMS sowohl ein *terminus post quem* als auch ein *terminus ante quem* festlegen.
Terminus post quem ist gemäss dem Befund von Tell el-Farʿa (S) das Ende der Produktion der bichromen philistäischen Keramik. *Terminus ante quem* vermutlich das Einsetzen des Imports der zyprischen ‚Black-on-Red'-Keramik. Das Auftreten zyprischer ‚White-Painted I'-Ware ist wohl gleichzeitig mit dem Produktions- bzw. Importbeginn der EIAMS anzusetzen.[267]
Stellen wir nun der Keramik-Sequenz die Einzelmotive der EIAMS zu Seite (vgl. **Abbildung 34**), erhalten wir – wenigstens punktuell für Tell el-Farʿa (S) – einen Einblick in die mögliche Entwicklung der Einzelmotivik der EIAMS. Auch an diesem Datenarrangement lassen sich – wie später zu zeigen sein wird – kulturgeschichtlich relevante Begebenheiten ablesen. So wird in **Abbildung 34** visuell ersichtlich, dass mit den Zeitphasen 3 und dann vor allem 4 ein deutlicher Trend zur Schematisierung einsetzt.[268] Besonders auffällig ist jedoch der Umstand, dass das im lokalen EIAMS-Corpus von Tell el-Farʿa (S) vorkommende Motiv RN2 (*mn-ḫpr-rʿ*; vgl. den Katalog) erst ab Zeitphase 3 in Erscheinung tritt (vgl. schon MÜNGER 2003: 73, dort allerdings ohne Ausführungen).[269] Freilich sind auch in den Zeitphasen 3 bis 5 durchaus noch EIAMS-Stücke zu finden, deren Basisgravuren ‚klassische' EIAMS-Ikononeme bieten. Doch ist hier zu fragen, ob diese

---

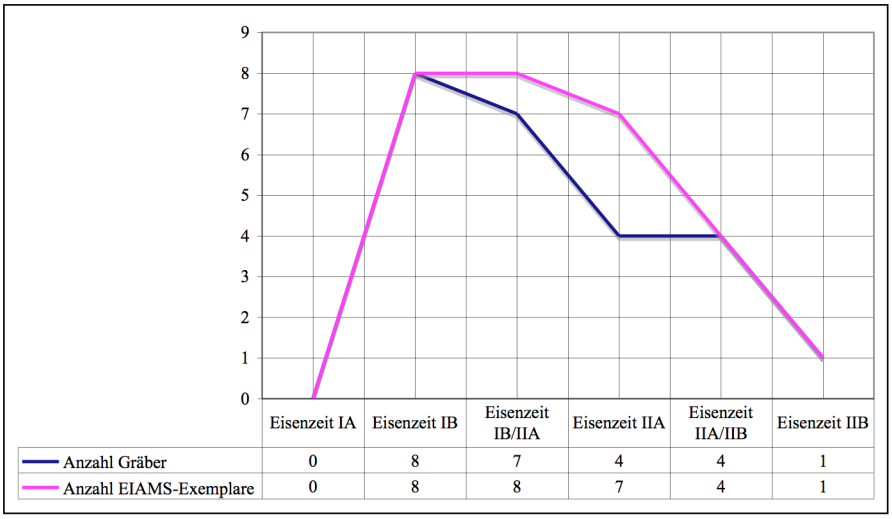
rung von Beeršeba VII (= spätes 11./frühes 10. Jh. TD; BRANDFON 1984: Fig. 24,7) und VI (frühes 10. Jh. TD; BRANDFON 1984: Fig. 30,8–9; vgl. ebenfalls HERZOG 1993a: 169–171) zu korrigieren. Vielmehr sollte in diesem Fall eine Intrusion angenommen werden (so auch GILBOA 1995: 17 Anm. 190).

[267] Lokale, nur unsicher datierbare Keramiktraditionen, wie etwa mit roter Engobe überzogene, handpolierte Ware [red-slipped, handburnished ware] lassen sich aufgrund der dokumentierten Keramik von Tell el-Farʿa (S) nur vermuten, wie zum Beispiel im Fall des Krügleins von Grab 510 (**Abbildung 29**; vgl. aber auch ein Stück aus einem Grab bei Nazareth, in welchem ein Exemplar der EIAMS gefunden wurde; VITTO 2001: 161 Fig. 2,10).
Die Problematik des Beginns des Phänomens wurde in der Forschung breit diskutiert, vgl. etwa RAST 1978; 1989; HOLLADAY 1990; 1993; 1995: 377, Tab. auf S. 379, 394 Anm. 8, 395 Anm. 19, 397 Anm. 44; MAZAR 1985a: 83–86; ORTIZ 2000; gemäss dem abschliessenden Votum von MAZAR 1998: bes. 374 und 377 kam mit rotem Schlickerüberzug versehene, handpolierte Ware gegen Ende des 11. Jh. TD in Tell Qasile auf und war während des ganzen 10. Jh. TD bis an den Anfang des 9. Jh. TD üblich.

[268] Die aufgrund der Methodik nicht zu vermeidenden Unschärfen bei der Einteilung der einzelnen Gräber in die jeweiligen Zeitphasen werden dann auch z.B. im Falle von Grab 636 deutlich. Das in diesem Grab gefundene, nachlässig und stark verfälschend geschnittene Stück würde sich am ehesten in die Zeitphasen 3–5 einordnen lassen. Diese Datierung ist aber durch die Morphologie der beigegebenen Keramik nicht vorgegeben. Das Grab allein aufgrund des EIAMS-Stücks in die Eisenzeit IIA oder später zu datieren, käme jedoch einem Zirkelschluss gleich.

[269] In Zeitphase 1 kommt das Motiv noch kaum vor (vgl. **Bet Šean 1** und evtl. **Dor 2**) und in Zeitphase 2 erscheint es lediglich in Schumachers Hortfund (vgl. **Megiddo 1**, **5**, **8** und **14** im Katalog).

EIAMS-Exemplare – besonders ab Zeitphase 4 – nicht möglicherweise auch als Nachläufer zu werten sind.

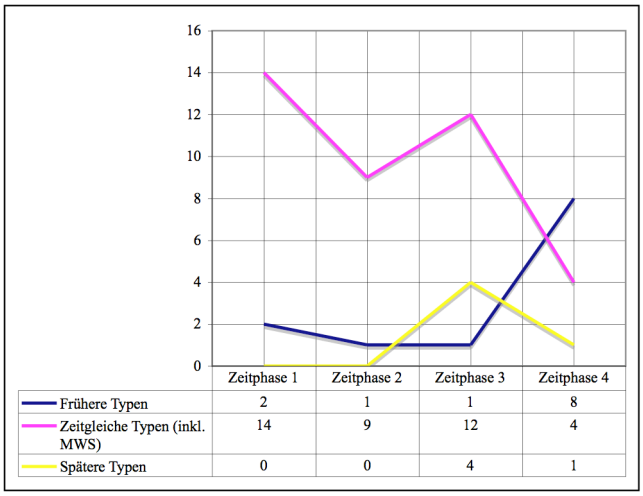


	Eisenzeit IA	Eisenzeit IB	Eisenzeit IB/IIA	Eisenzeit IIA	Eisenzeit IIA/IIB	Eisenzeit IIB
Anzahl Gräber	0	8	7	4	4	1
Anzahl EIAMS-Exemplare	0	8	8	7	4	1

Tabelle 4: Erläuterndes Diagramm zur chronologischen Zuordnung der einzelnen Gräber in Relation zu den darin enthaltenen EIAMS Exemplaren. Grab 229 wird wegen seiner langen Laufzeit in dieser Zusammenschau nicht berücksichtigt.

b) Das Verhältnis der EIAMS zum begleitenden glyptischen Fundgut

Die relativchronologische Sequenz anhand der Keramik wurde oben dargestellt. Mit den nun vorhandenen Daten lässt sich weiterhin ebenfalls nachvollziehen, wie sich die EIAMS in chronologischer Hinsicht zu anderen, früheren oder späteren, ikonographischen Bildträgern verhält. Das für Tell el-Far'a (S) gewonnene Resultat ist unerwartet (vgl. **Tabelle 5** und **Tabelle 6**). Anders als man zunächst vermuten könnte, scheint sich die Gruppe mit ihrem ersten Auftreten nicht wesentlich mit früheren Stempelsiegel-Amuletten zu mischen, um dann später deutlich homogener aufzutreten und sich schliesslich mit späteren Formen zu assoziieren, sondern sie taucht gleich als einheitliche Gruppe auf. In den späteren Phasen ihrer Präsenz mischt sich die Ware nicht nur mit rezenteren Typen, sondern es lässt sich ebenfalls beobachten, dass sich nun auch vermehrt frühere! Typen zu dem jeweiligen ‚Lot' gesellen.



	Zeitphase 1	Zeitphase 2	Zeitphase 3	Zeitphase 4
Frühere Typen	2	1	1	8
Zeitgleiche Typen (inkl. MWS)	14	9	12	4
Spätere Typen	0	0	4	1

Tabelle 5: Die ägyptische Glyptik in dem die EIAMS begleitenden Fundgut nach Epochen und Zeitphasen geordnet (als frühere Typen wurden Vertreter der 18.-20. Dyn. zusammengefasst, als gleichzeitige Typen solche der 21. Dyn. [inkl. ovale Platten mit gebündeltem Griff], als spätere Typen solche der 22. Dyn.; die Rollsiegel aus den Gräbern 133 und 506 wurden in diese Darstellung nicht aufgenommen). Die sich wieder absenkende Anzahl an späteren Stücken in der Zeitphase 4 ist mit der Zufälligkeit der hier ausgewählten Probe zu erklären. Zeitphase 5 ist in dieser Graphik nicht aufgeführt, da Grab 131 als einziges Grab dieser Epoche keine weiteren Stempelsiegel-Amulette enthielt.

Obwohl die hier gebotene, lediglich mit der Präsenz der EIAMS begründete Auswahl in keiner Weise repräsentativ ist, deutet sich ein Trend an: In den späteren Phasen der Eisenzeit scheint der Handel mit ägyptischen Amulett-Formen wesentlich zugenommen zu haben. Dieser Trend lässt sich ebenfalls am Corpus der in Israel/Palästina gefundenen Amulette feststellen (HERRMANN 2006: 47). Offensichtlich ist mit der ausgehenden Eisenzeit IIA das Interesse an Aegyptiaca in Israel/Palästina wieder vermehrt aufgekommen. Fraglich ist jedoch, ob dieses Interesse lediglich auf die aufkeimende phönizische Handelstätigkeit zurückzuführen ist (BLOCH-SMITH 1992: 146[270]; ASH 1999: 97; wenigstens in Bezug auf Tell el-Far'a (S) differenzierter dagegen SCHIPPER 1999: 35–55, bes. 47–48.53–55).

[270] Sehr fragwürdig ist BLOCH-SMITHs Feststellung (1992: 79), dass mit der Eisenzeit IIA ägyptische Importe, also direkte Handelskontakte, gänzlich aufgehört hätten; ASH 1999: 97 folgt ihr in dieser Beurteilung.

Grab	Zeitphase	MB Glyptik	18. Dyn.	19./20. Dyn.	21. Dyn.	Ovale Platten[271]	EIAMS	22. Dyn.
102	1						1	
117	1						1	
133	1		(1)[272]			1	1	
222	1				$1^{?} + 1$[273]	1	1	
503	1				1		1	
506	1	(1)[274]					1	
510	1					1	2	
135	2						2	
210	2						1	
232	2						1	
516	2						1	
533	2				1[275]		1	
609	2			1			1	
636	2						1	
229	1–5	1	1	$1^{?}$			1	7
220	3			1	2		1	1
221	3						1	3
224	3				1		4	
643	3				1	1	1	
206	4		$1^{?}$	$1^{?} + 1$			1	
233	4			1			1	1
241	4			$2 + 1^{?}$	1		1	
528	4			1			1	
131	5						1	

Tabelle 6: Das glyptische Fundgut nach Zeitphasen geordnet (Einzelaufweis der jeweils vertretenen Epochen).

[271] Vgl. dazu *infra* Fussnote 71 auf Seite 83.
[272] Zum Rollsiegel im mitannischen ‚Common Style' aus Grab 133 vgl. *infra* auf Seite 83.
[273] Vgl. die entsprechende Rubrik zu Grab 222 *infra* auf Seite 96.
[274] Zum Hämatit-Rollsiegel aus Grab 506 vgl. weiter *infra* auf Seite 110.
[275] Vgl. die Beschreibung des Siegels *infra* auf Seite 116.

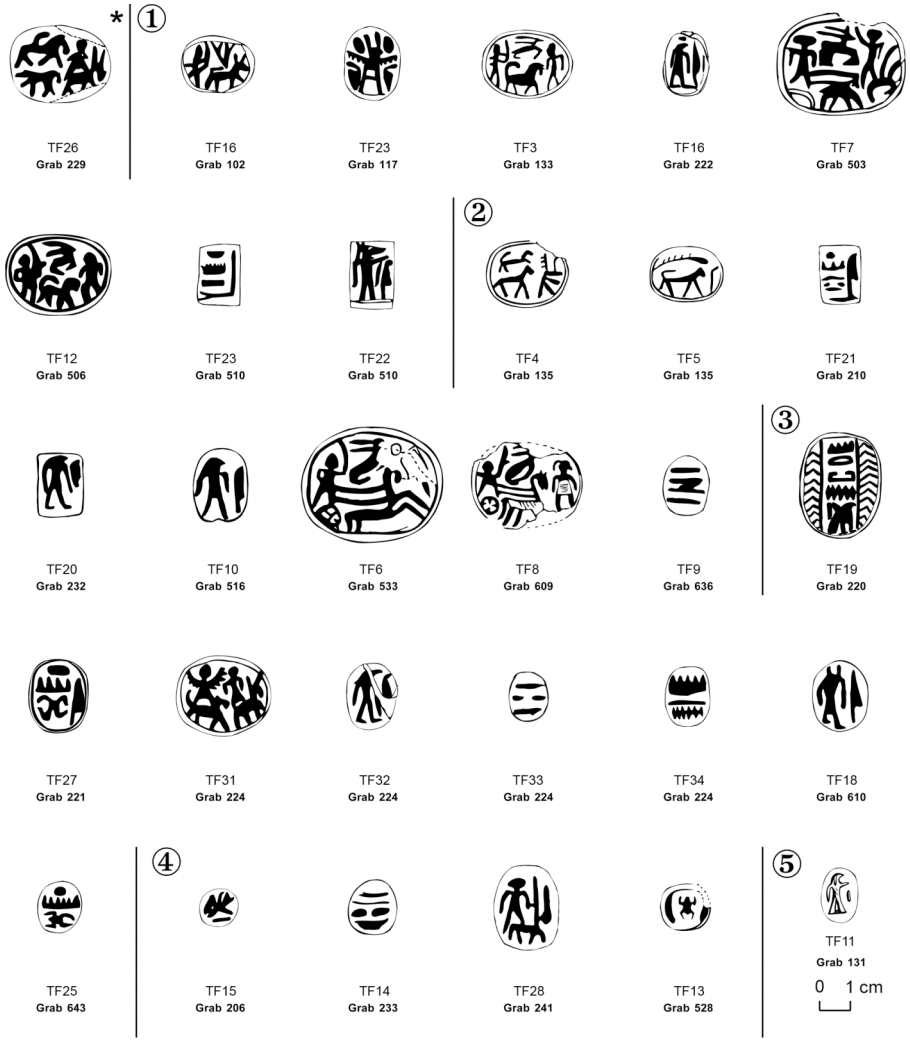


Abbildung 34: Die Entwicklung der einzelnen Motive in der Sequenz von Tell el-Far'a (S). Die mit ‚TF' beginnenden Kürzel entsprechen den Katalognummern. Die Ziffern (1)-(5) markieren die jeweiligen Zeitphasen. * = Das Stück aus Grab 229 kann aufgrund der langen Laufzeit und wegen der unklaren Fundumstände nicht in die chronologische Abfolge eingebracht werden (das Stück gehört jedoch aufgrund der Amulettform und der Motivik zweifelsohne den früheren Entwicklungsphasen an). Beachte, dass sich diese Tabelle gegenüber derjenigen in MÜNGER 2005a: Fig. 23.1 aufgrund der Überarbeitung des Fundkatalogs leicht verändert hat.

Katalog: Die ‚Early Iron Age Mass-produced Series' in Palästina*

STEFAN MÜNGER
Universität Bern

Der vorliegende Katalog der ‚Early Iron Age Mass-produced Series' (im Folgenden: EIAMS) umfasst sämtliche, in aller Regel in legalen Ausgrabungen bzw. Oberflächensurveys in Cis- und Transjordanien gefundenen Stücke, die der Vf. dieser Gruppe zuordnet. Einige der bis anhin dieser recht heterogenen Gruppe in der Forschung zugewiesenen Exemplare wurden dabei nicht berücksichtigt; dies z.B. aus Gründen des verwendeten Materials[276], der Form und Ausgestaltung des Amuletts,[277] eines unklaren Fundkon-

* Ich danke Prof. Dr. Othmar Keel, Fribourg, für die Erlaubnis, in diesen Katalog acht bisher unpublizierte Stempelsiegel-Amulette aus legalen Grabungen in Israel aufnehmen zu dürfen.

[276] Vgl. dazu MÜNGER 2003: 67.71 und die einschränkenden Bemerkungen bei MÜNGER 2005a: 383.397. Folgende Stempelsiegel-Amulette sind im vorliegenden Katalog nicht berücksichtigt:
KEEL 1997: Aschdod Nr. 37 (Oberflächenfund); Megiddo, Schumachers Hortfund (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406): KEEL 1994a: 26 Nr. 8, mit Taf. 1B Nr. 8, Taf. 2 Nr. 2? und Taf. 7,8; Pella, Grab 89: EGGLER/KEEL 2006: Pella Nr. 67 und Nr. 71 (vgl. auch *ibid.* Nr. 69 aus demselben Grab, das bezüglich Gravurstil und Motivik mit den – vermutlich zyprischen – Konoiden aus blauer Fritte in nahem Bezug stehen dürfte; vgl. zu dieser mit der EIAMS verwandten Gruppe MÜNGER 2003: 75–76); Samaria (CROWFOOT J.W./CROWFOOT G.M./KENYON 1957: 85 Pl. 15,2 [unklarer Fundkontext]). All diese Stücke sind aus Kompositmaterial hergestellt.
Die beiden Skarabäen aus Knochen aus Tell Keisan, Stratum 9a (KEEL 1980b: 269–270 mit Pl. 88,11 und Pl. 136 oben zwischen No. 4 und No. 10) und Tel Masos, Stratum II (FRITZ/KEMPINSKI 1983: 105–106 mit Pl. 107,2 und Pl. 170,3) sind vermutlich lokal hergestellte Imitate der EIAMS (siehe auch MÜNGER 2003: 75 und bereits KEEL 1990a: 344 zum Stück aus Tel Masos). Dasselbe könnte auch für die beiden Siegel aus el-Ǧib, Grab 3 (PRITCHARD 1963: 154 Fig. 70,5 [das Grab enthielt auch eisenzeitliche Keramik, vgl. *ibid.* 10 mit weiteren Angaben]) und Tel Haror, Stratum B2-4 (OREN et al. 1991: 12) angenommen werden, die aus (Kalk-)Stein gefertigt sind.

[277] Typologisch nicht in die EIAMS einordnen lassen sich z.B. KEEL 1997: Akko Nr. 203, 204 und 253, Aschkelon Nr. 101; KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 10, Dothan Nr. 19 (Abdruck von einem rechteckigen oder schildförmigen Siegel; die Motivik wäre ungewöhnlich für die EIAMS) und Ekron 49 (eindeutig ramessidischer Skarabäus; vgl. KEEL 1995a: § 100); KEEL 2010b: Tell el-Far'a (Süd) Nr. 153, 229, 249 und 351 (das letztgenannte Stück ist gemäss Karteikarte am DBS in Fribourg zudem aus Kompositmaterial). Ebenfalls nicht zur EIAMS zu rechnen sind Skarabäen mit unförmigen, überdimensionierten Schulterbeulen wie beispielsweise KEEL 2010a: Tell el-Far'a (Süd) Nr. 168, 238, 279 und evtl. 292.

textes[278] oder wegen der Motivik[279] bzw. des Gravurstils[280] der betreffenden Stempelsiegel-Amulette.

Nicht enthalten in diesem Katalog sind ausserdem die Funde aus einer Grabhöhle in Beth Saḥur[281] bei Bethlehem,[282] ein Oberflächenfund vom Tel Qarnei Ḥittin[283] beim See Gennesareth[284] sowie ein Skarabäus von Deir el-Balaḥ[285], die ohne Zweifel der EIAMS zuzuschlagen sind. Bei den ersten beiden Funden bzw. Fundgruppen handelt es sich um ohne offizielle Genehmigung exportierte Artefakte. Das Stück aus der Ex-Sammlung Dayan entstammt zumindest unethisch zu nennenden archäologischen Tätigkeiten.[286] Die von O. KEEL gesammelten Stücke aus Privatsammlungen in Israel wurden – trotz Bedenken – in den Katalog aufgenommen.[287]

Der seit langem bestehende Katalog wurde für die vorliegende Fassung noch einmal gründlich überarbeitet und kontrolliert. Einige in den letzten Jahren publizierte Stücke kamen hinzu, andere, bisher im Katalog enthalte-

---

[278] Vgl. etwa KEEL 1997a: Tell el-ʿAǧul Nr. 442 oder EGGLER/KEEL 2006: Deir ʿAin ʿAbata Nr. 1.

[279] Beispiele sind Tell Abu Salima: PETRIE 1937: Pl. 6,59 (das Motiv ist auf verschiedene, zeitlich unterschiedlich einzuordnende Amulettgruppen verteilt; ein zur EIAMS gehörendes Museumsstück ist z.B. BESTE 1979: No. 2,35); KEEL 1997: Akko Nr. 248 (orientiert sich an ramessidischen Vorbildern; auch die Käferform ist untypisch); KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 9 (mittelbronzezeitliches Motiv), Nr. 192 (die Kerbbandumrandung ist untypisch; vgl. dazu auch PETRIE 1925: Pl. 13,841) und Nr. 251 (aufgrund der detaillierten Ausgestaltung des Motivs wohl eher ramessidisch; dasselbe gilt evtl. auch für Tell Abu Salima: PETRIE 1937: Pl. 6,72 von dem ebenfalls Seiten- und Rückenansicht fehlen), Dan Nr. 6–7 (vgl. die Notiz oben zum erstgenannten Stück aus Tell Abu Salima), Dor Nr. 17, 24, 42 und 57 (alle vier Flachseiten zeigen eine für die EIAMS ungewöhnliche Komposition), Horvat Erav Nr. 1 (das untypisch eingravierte, ungewöhnliche Einzelmotiv, vgl. auch *infra* Fussnote 322, liesse sich nur dann der EIAMS zuschlagen, wenn dies durch die Skarabäenform beweisbar wäre, was aber aufgrund der fehlenden Rücken und Seitenansicht derzeit nicht möglich ist); KEEL 2010b: Tell el-Farʿa (Süd) Nr. 225 (vgl. *infra* Seite 116 mit Anmerkung 226) und Nr. 821 (auch hier ist ohne Kenntnis von Rücken- und Seitenansicht eine Zugehörigkeit zur EIAMS nicht zu entscheiden): Tel Reḥov: KEEL/MAZAR 2009: 64*–65* mit Fig. 6,1 (vgl. dazu MÜNGER 2009: 121–122 Anm. 27); siehe auch *infra* Fussnoten 300, 305, 315–316, 319, 321–322, 324.

[280] Vgl. etwa KEEL 1997: Akko Nr. 49, 83, 86, 224 und 229, Tell el-ʿAǧul Nr. 1240; KEEL 2010b: Tell el-Farʿa (Süd) Nr. 356; Megiddo, Schumachers Hortfund (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406): KEEL 1994a: 28–29 Nr. 10 mit Taf. 1B Nr. 10, Taf. 2 Nr. 14 und Taf. 8,10 sowie *ibid.* 14–16 Taf. 6,1.

[281] Eines der Stücke ist publiziert in MÜNGER 2003: Fig. 2,5.

[282] Zur Archäologie und Geschichte der Region vgl. DE CRÉE 1999.

[283] KUNATH 1986.

[284] Zur Ortslage vgl. GAL 1992: 44–47.

[285] KEEL 2010a: Der el-Balah Nr. 62a.

[286] Vgl. dazu KLETTER 2003a.

[287] Solche finden sich in den Assemblagen von Acco (Nr. 17–18: A. Beter und Nr. 19–20: Z. Goldmann [beide Haifa]), Achzib (Nr. 2–3: J. Meyer [Naharija]), Aphek (Nr. 1: E. Yerushalmi [Tel Aviv]), Ašdod (Nr. 1: ebenfalls E. Yerushalmi), Beth Šean (Nr. 7: M. Reshef [Beth Alpha]), Taanach (Nr. 3: ebenfalls M. Reshef) und Tel Rekeš (Nr. 2–5: B.D. Idlin [Kibbutz Merḥavia]).

ne, wurden aus Gründen der Konsistenz (siehe auch oben) wieder entfernt. Es kann daher sein, dass dadurch zu früheren Arbeiten des Vf. minimale Diskrepanzen entstanden sind, die aber die hauptsächlichen Schlussfolgerungen und Erkenntnisse nicht tangieren dürften.[288]

1. Aufbau des Katalogs

Die Beschreibung jedes Belegs ist in drei Abschnitte unterteilt. Die Reihenfolge orientiert sich dabei nicht nur an den primären Intentionen des Vf., sondern gliedert sich entsprechend der bisher bewährten Darstellung glyptischer Funde, wie sie z.B. in den Publikationen der IAA üblich ist.

a) Kontext

Nach Nennung von Ortslage und interner Nummer folgen, mit Ⓒ eingeleitet, Angaben zum archäologischen Fundkontext, an welchen sich gegebenenfalls die stratigraphische Einordnung anschliesst. Nach Ⓓ ist die letztmals vertretene Datierung des Fundkontextes durch die Ausgräberinnen und Ausgräber notiert. Diese zeigt deren relativ chronologische Verortung des Exemplars in der materiellen Kultur auf. Ein → und eine nachfolgende, eingekreiste Zahl schliessen das Alinea mit einer vom Vf. vorgeschlagenen, erneut relativ-chronologischen, Einordnung auf Basis des Keramikhorizonts in eine der folgenden Zeitphasen ab:[289]

①	IA IB = Eisenzeit IB	④	IA IIA/IIB = Eisenzeit IIA (spät)
②	IA IB/IIA = Eisenzeit IIA (früh)	⑤	IA IIB = Eisenzeit IIB
③	IA IIA = Eisenzeit IIA (mittel)	⑥	nachmitteleisenzeitlich
		○	keine Zuordnung möglich

b) Objekt

Der zweite Abschnitt in der Beschreibung, eingeleitet durch Ⓐ, widmet sich dem Amuletttyp und dem auf dessen Basis gezeigten Motiv. Folgende, im Katalog fett gedruckten, das Amulett bzw. dessen Abdruck kennzeichnenden Typenbezeichnungen werden verwendet (vgl. auch die Übersicht in **Tabelle 7** zur chronologischen Entwicklung der einzelnen Amulett-Typen während den Zeitphasen 1 bis 5):[290]

[288] Vgl. jedoch *infra* Fussnote 316.

[289] Diese wird gegebenenfalls in den Fussnoten begründet, falls dies nicht bereits andernorts geschehen ist.

[290] Beachte, dass in der nachfolgenden Aufstellung der Typ 'Menschenkopf-Skaraboid' fehlt, da bisher kein der EIAMS zugehörendes Stück in Palästina gefunden worden ist; vgl. dazu aber MÜNGER 2005a Fig. 23.3,17 = 2005b Abb. 2,3 für ein aus Ägypten stammendes Stück sowie ein möglicherweise zu dieser Gruppe gehörendes Exemplar von der saudi-arabischen

Siglum	*Beschreibung*
BUL	Bulle; vgl. MÜNGER 2009 mit einem Katalog *ibid.* 127–128.
CSC	Capriden-Skaraboid = KEEL 1995a: § 147.[291]
LSC	Löwen-Skaraboid = KEEL 1995a: § 159–161.[292]
RE-A	Rechteckige Platte mit gewölbter Oberseite, Gruppe A: dekoriert mit rechtwinklig aufeinander zulaufenden Linien entlang der vier Seiten; im Zentrum Linien parallel zur Längsseite, so dass eine Art Kassettenmuster entsteht.[293]
RE-B	Rechteckige Platte mit gewölbter Oberseite, Gruppe B: dekoriert mit parallelen Linien entlang der Schmalseiten; das Zentrum ist mit einem rhombischen Gittermuster aus Schrägstrichen versehen.
RE-C	Rechteckige Platte mit gewölbter Oberseite, Gruppe C: dekoriert mit einer oder mehreren Linie(n) entlang der Schmalseiten; in der Mitte parallele Striche in Längsrichtung; parallel dazu abgesetzte, offene Rechtecke zu den Längsseiten hin.
RE-D	Rechteckige Platte mit gewölbter Oberseite, Gruppe D: dekoriert mit mehreren Linien parallel zu den Schmalseiten; das Zentrum ist frei.
RE-E	Rechteckige Platte mit gewölbter Oberseite, Gruppe E: dekoriert mit mehreren Linien parallel zu den Schmalseiten; im Zentrum rechtwinklig dazu laufende, parallele Linien.
RO-A	Runde Platte mit gewölbter Oberseite, Gruppe A = Typ II bei KEEL 1995a: § 196 und 198: Oberseite sternförmig dekoriert.
RO-B	Runde Platte mit gewölbter Oberseite, Gruppe B = Typ IV bei KEEL 1995a: § 196 und 200: Oberseite mit Rosette und Kerbband dekoriert.[294]
SC-A	Skarabäus, Gruppe A = MÜNGER 2005a: 394.[295]

Oase in Tayma, Areal O, Gebäude O-b1 (früheisenzeitlicher Kontext), dessen einbeschriebene Flachseite dem Vf. leider nicht bekannt ist (*pers. comm.* Dr. Arnulf Hausleiter [DAI], 14.1.2009).

[291] Der Capriden-Skaraboid aus Kompositmaterial aus Grab 223 in Lachiš (TUFNELL 1953: Pl. 44A/45,133) gehört nicht zu der EIAMS.

[292] Beachte, dass in Tanis mindestens 8 Löwen-Skaraboide gefunden worden sind (Karteikarte im Centre Golenischeff, Paris, MM. Ea. 12; die Basisgravuren sind nicht bekannt). Ebenfalls zu nennen ist ein Löwenskaraboid aus blauer Fayence mit unentzifferbarer Basis aus Amathus bei GJERSTAD 1935: Pl. 8,13 sowie ein weiterer Löwenskaraboid mit unbekannter Basisgravur vom Tel Halaf, vgl. HROUDA 1962: 41, 43 mit Taf. 30,6.

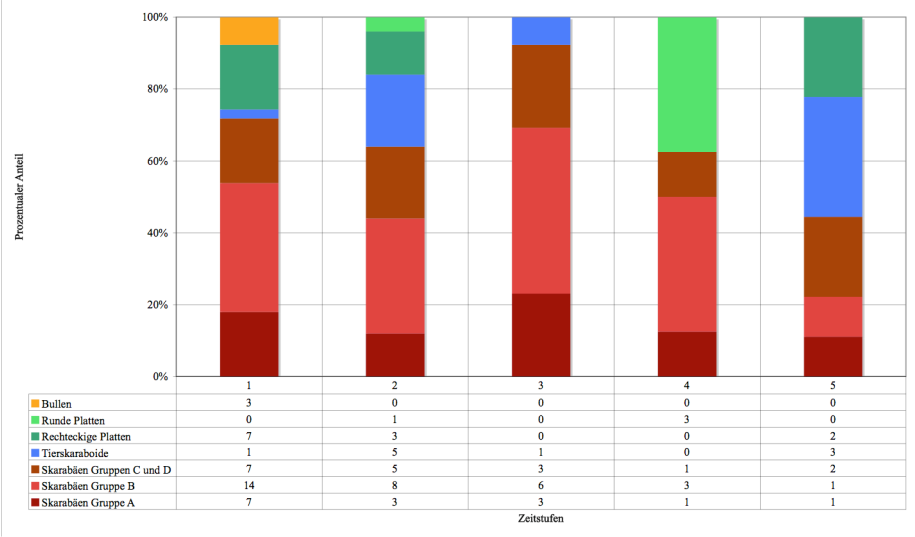
[293] Die rechteckigen Platten mit bombierter Oberseite sind bei KEEL 1995a: § 229 zu seiner Gruppe (b) zusammengefasst.

[294] Eine weitere runde Platte vom Typ IV ist KEEL 2010a: Dothan Nr. 9. Sie gehört aufgrund des Motivs auf der Basis nicht zur EIAMS.
Beachte, dass runde Platten vom Typ V bei KEEL 1995a: § 196 und 201, trotz teilweise EIAMS-ähnlichen Motiven, aufgrund des deutlich früheren Fundkontexts wenigstens eines Belegs hier nicht aufzuführen sind; Beispiele sind KEEL 1997: Akko Nr. 149 (Oberflächenfund) und Lachiš, Grab 218 (Repositorium mit mittel- und spätbronzezeitlicher Keramik; vgl. TUFNELL 1953: 203–204 sowie BRANDL 2002: 41 mit Anm. 24) sowie auch das vom Gravurstil ähnliche Stück KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 943 (unbekannter Fundkontext; Typ II).

[295] Zu den halbrunden, gerillten Köpfen vgl. bes. KEEL 1995a: § 83–87, der streng zwischen bogenförmigen und trapezförmigen Köpfen mit vertikalen Rillen unterscheidet. Nach ihm sind runde, bogenförmig gestaltete Köpfe – TUFNELLs Typ A1 (1984: 32 Fig. 12; beachte, dass sich TUFFNELLs Klassifikation auf den Kopf ohne Kopfschild [Clypeus] beschränkt) – v.a. typisch für die frühesten Skarabäenformen (*ibid.* § 83) und dann wieder für phönizische Skarabäen der Eisenzeit III (mit Hinweis auf HÖLBL 1986: [I]: 172–173, Typentafel I). Tra-

Siglum	*Beschreibung*
SC-B	Skarabäus, Gruppe B = MÜNGER 2005a: 394.[296]
SC-C	Skarabäus, Gruppe C = MÜNGER 2005a: 394.
SC-D	Skarabäus, Gruppe D: von Typen A–C abweichende Ausgestaltung des Amuletts; vgl. MÜNGER 2005a: 394.
SC-Ø	Skarabäus, Gruppe D: nicht bestimmbare Zuordnung.
SEA	Siegelabdruck auf Henkel; vgl. MÜNGER 2009 mit einem Katalog *ibid.* 124–125.

Im Anschluss an die Typenbestimmung folgen Informationen zu Erhaltungszustand, Gravurstil, Material, Farbe, Oberflächenbehandlung sowie Bemassung des Stempelsiegel-Amuletts.



	1	2	3	4	5
Bullen	3	0	0	0	0
Runde Platten	0	1	0	3	0
Rechteckige Platten	7	3	0	0	2
Tierskaraboide	1	5	1	0	3
Skarabäen Gruppen C und D	7	5	3	1	2
Skarabäen Gruppe B	14	8	6	3	1
Skarabäen Gruppe A	7	3	3	1	1

Tabelle 7: Der prozentuale Anteil der verschiedenen Stempelsiegel-Amulett-Formen während der Zeitphasen 1–5. Beachte, dass hier Siegelungen nicht aufgeführt sind, da der einzige Beleg erst in nacheisenzeitlichem Kontext gefunden wurde.

Die Beschreibung des Objekts wird abgeschlossen mit der Nennung des auf der Basis des Amuletts eingravierten Motivs (Ⓜ). Die im Katalog fett gedruckten Sigla entsprechen den, in der folgenden Tabelle aufgeschlüsselten,

pezoidal zulaufende, gerillte Köpfe sind – gemäss KEEL– dagegen charakteristisch für die 19.-20. Dyn. (*ibid.* § 87). Er bezieht sich hier v.a. auf ROWES Typen 15 und 16 (1936: Pl. 32). Besonders letzterer kommt unserem Typ A insofern recht nahe, als auch dieser in einen sehr klein geratenen Kopfschild (Clypeus) übergeht. Typ 15 ist mit seiner zweiten, abgesetzten Grundlinie in der Assemblage des EIAMS nicht vertreten; vgl. nun auch den von KEEL in EGGLER/KEEL 2006: XVI-XVII eingeführten Kopftyp ‚D10'.

[296] Vgl. nun auch den neuen Kopftyp ‚E2' bei EGGLER/KEEL 2006: XVI-XVII, der i.d.R. die Kopfpartie der Gruppe B gut beschreibt.

Hauptmotiven der EIAMS (beachte, dass entsprechende ausserpalästinische Parallelen jeweils in den Endnoten verzeichnet sind; um unnötige Redundanzen zu vermeiden, werden die in MÜNGER 2003: 67–70, 2005a: 294–295 und 2005b: 92–95 gebotenen Charakterisierungen i.d.R. nicht wiederholt und es wird ebenfalls auf Verweise auf die grundlegende Studie von KEEL 1990a verzichtet; Ergänzungen dazu finden sich gegebenenfalls in den Fussnoten):

Siglum	*Motiv bzw. Motivgruppe*	*Ägypten*[297,298]	*Vorderasien*[299]
DI1	Geflügelter Baal-Seth[300]	i	ii
DI2	Reschef auf Gazelle; teilweise mit zwei zusätzlichen, übereinanderstehenden Löwen	iii	iv
DI3	Baal-Seth auf Löwe neben Reschef auf Gazelle	v	
DI4	Falkenköpfiger – oft auch geflügelt – mit herunterhängenden Armen nach rechts gerichtet vor	vi	

[297] Die von PETRIE für Tanis publizierten Stücke wurden alle in Zagazig bei Tanis gekauft (*id.* 1906: 15).

[298] Die für Tanis angeführten Belege sind allesamt Oberflächenfunde. MONTET schreibt dazu in seinem populärwissenschaftlichen Buch *Douze années de fouilles dans une capitale oubliée du Delta Egyptien* (1942: 217): „Il nous reste à énumérer les trouvailles qui ont été faites en surface ou en profondeur, mais qui ne sont pas en rapport avec une construction quelconque“ und fügt danach unter anderem eine Beschreibung der EIAMS an (abgedruckt in MÜNGER 2005a: 382 und 2005c: 91–92). Er beschliesst seine Schilderungen mit folgenden Worten „Le catalogue de ces milliers d'objets remplirait un gros volume. La nécessité de publier tout d'abord intégralement les textes hiéroglyphiques, puis le mobilier des tombes royales retardera évidemment la publication de ce catalogue, mais nous tenons à jour et, ainsi que nous l'indiquions au début de cet ouvrage, chaque objet est représenté sur deux fiches où sont reportées toutes les indications utiles. Un de ces fichiers se trouve à Sân même et l'autre à l'université de Strasbourg.“ (*ibid.* 220). Vf. hatte im April 2002 die Gelegenheit, diese Dokumentation mit Erlaubnis von Prof. Dr. CHRISTIANE ZIVIE-COCHE und Dr. PHILIPPE BRISSAUD einzusehen. Die im Folgenden verzeichneten Belege aus diesem Archiv, welches sich mittlerweile im Centre Golenischeff in Paris befindet, sind mit dem Vermerk „MM“ gekennzeichnet (beachte, dass zur Zeit meines Besuchs zwölf Karten der Rubrik ‚motifs asiatiques' im Gesamtkatalog fehlten). – Bisher wurden für Tanis leider keine weiteren EIAMS-Exemplare veröffentlicht (BRISSAUD/ZIVIE-COCHE 1998, 2001 und 2004).

[299] Ohne Cis- und Transjordanien aber inklusive Mittelmeerraum. Beachte, dass in den libanesischen Ortslagen Tyrus und Sarepta bisher keine Exemplare der EIAMS gefunden worden sind (vgl. ANDERSON 1988 und PRITCHARD 1988 bzw. BIKAI 1978). Auch in Italien und Sardinien fanden sich keine entsprechenden Stücke (vgl. HÖLBL 1979 and 1986).

[300] Der einzige, jedoch aufgrund der Skarabäenform eher zweifelhafte Vertreter in der EIAMS ist **Tell el-Farʿah (S) 23**; verwandte Motive z.B. mit dem geflügelten, schreitenden Baal-Seth sind KEEL 1997: Akko Nr. 268, KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 153, Nr. 238 sowie Tell Qasile: CORNELIUS 1994: Nr. BM31 (Lit.) und *ibid.* BM 24–30 für Exemplare aus Bubastis, Saft el-Hina, Buhen und Byblos. Beispiele mit dem geflügelten, auf einem Löwen stehenden Baal-Seth sind KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 236, Nr. 821, Megiddo: KEEL 1994a: Nr. 5 (Lit.), Jericho: SHUVAL 1990: No. 25 und CORNELIUS 1994: BM45–BM47 mit weiteren Parallelen aus Tell Yehudiyeh, Badari und Byblos.

Siglum	*Motiv bzw. Motivgruppe*	*Ägypten*[297,298]	*Vorderasien*[299]
	Schilfrispe (*j*, M17) oder Maʿatfeder (*šwt*, H6)[301]		
DI5	Herr der Krokodile	vii	viii
DN1a	Amun-Name	ix	
DN1b	Amun-Reminiszenz[302]	x	
DN2a	Amun-Name kryptographisch mit Falke und Geissel	xi	xii
DN2b	Amun-Name kryptographisch mit Löwe		
GP1	Rautenmuster[303]		xiii
GP2	Kreuz mit Winkeln in den Zwickeln[304]	xiv	xv
GP3	Rosette mit Uräen[305]		
HS1	Bogenschütze nach rechts in einachsigem Wagen; das Pferd wird von einer menschlichen Gestalt am Halfter geführt; über Pferd und Wagen liegender Capride	xvi	
HS2a	Bogenschütze nach rechts stehend hinter schreitendem Löwen; über dem Löwen Capride; rechts davon stehender Mensch (Jagdhelfer? oder Feind?)	xvii	xviii
HS2b	Bogenschütze nach rechts stehend hinter hockendem Löwen, der eine Capride angreift; über dem Rücken des Löwen eine Lotusblüte	xix	
HS3	Bogenschütze nach rechts stehend hinter Caniden; über dem Rücken des Tieres ein Geäst/Gebüsch?[306]	xx	xxi

[301] Zu diesem Motiv vgl. auch MÜNGER 2007: 94–95.

[302] Evtl. wäre hier noch KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 685 hinzu zu zählen. Da aber von diesem Stück weder Rücken- noch Seitenansicht verfügbar ist, kann eine Zugehörigkeit zur EIAMS nur vermutet werden, zumal das Motiv auch auf leicht früheren Stücken zu finden ist, vgl. dazu Ašdod, KEEL/MÜNGER 2006: No. 2 mit Parallelen.

[303] Zu spätbronzezeitlichen Belegen mit diesem Motiv vgl. etwa KEEL 2010a: Bet-Mirsim Nr. 34 und Bet-Schemesch Nr. 146 sowie KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 465 mit weiteren Beispielen.

[304] Ähnliche Motive finden sich auch auf Abdrücken runder Siegel (Konoide?) aus Dhiban, unklarer stratigraphischer Kontext: MORTON 1989: 244, 316 mit Fig. 10 = EGGLER/KEEL 2006: Dhiban Nr. 2 und Tell es-Saʿidiyeh, Stratum XII: TUBB 1990: 28 Fig. 11 = EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya sowie auf einem vermutlich mitteleisenzeitlichen Capridenskaraboiden aus Lachiš, Grab 223: TUFNELL 1953: Pl. 45,133.

[305] Zur Begründung der restriktiven Zuordnung dieses Motivs zur EIAMS vgl. MÜNGER 2005a: 395. Die dortige Negativliste ist zu ergänzen etwa um PETRIE 1930: Pl. 31,323 = KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 249 (Grab 227; nicht wie bei KEEL *ad loc.* IA IB-IIA (früh) sondern frühestens IA IIA (spät), vgl. schon nur die cypro-phönizische ‚Black-on-Red'-Krüglein [DUNCANS 1930 Typen 82G4, 82L1] und das ‚barrel juglet' [DUNCANS 1930 Typ 86F], die in diesem Grab gefunden wurden) und evtl. KEEL 1997a: Tell el-ʿAǧul Nr. 220 (Grab 1036; IA IIA, vgl. auch KEMPINSKI 1974: 148 mit Anm. 17).

[306] Nach KEEL 1997: Akko Nr. 181 ist dieses Teilmotiv ursprünglichen aus einer Lotusblüte entstanden. Er verweist z.B. auf Stücke unserer Motivgruppe BO4 sowie auf NEWBERRY 1908: Pl. 42,35. Auf dem Basler Stück HORNUNG/STÄHELIN 1976: Nr. 791 ist das Geäst/Gebüsch durch eine liegende Capride ersetzt. Zum Pflanzenelement vgl. zudem PETRIE

Siglum	*Motiv bzw. Motivgruppe*	*Ägypten*[297,298]	*Vorderasien*[299]
HS4a	Bogenschütze nach links kniend bzw. stehend vor zwei Löwen übereinander	xxii	xxiii
HS4b	Bogenschütze nach links schreitend vor Löwe über Mensch[307]	xxiv	
LS1a	Löwe, auf Grundlinie schreitend, ohne weitere Attribute[308]	xxv	xxvi
LS1b	Teilweise auf Grundlinie schreitender Löwe vor einem oder mehreren vertikalen Elementen (Zweig, Schilfrispe [*j*, M17], Uräus o.ä.)		xxvii
LS1c	Schreitender Löwe, teilweise vor (stilisierter) Schilfrispe (*j*, M17) bzw. Ma'atfeder (*šwt*, H6); über dem Rücken des Tieres horizontaler Zweig oder *mn* (Y5)[309]	xxviii	xxix
LS2	Schreitender Löwe über ausgestreckt liegendem Menschen[310]	xxx	xxxi
LS3	Schreitender Löwe über Krokodil, davor vertikales Element[311]	xxxii	
LS4a	Jagender Löwe hinter Capride mit rückwärtsgewandtem Kopf[312]		xxxiii
LS4b	Jagender Löwe hinter Gazelle[313]	xxxiv	xxxv

1925: Pl. 15,86, HORNUNG/STÄHELIN 1976: Nr. 895 (mit weitere Parallelen) und ein sehr ähnliches, angeblich in Syrien gekauftes Stück bei BESTE 1979: No. 1976:46 aus dem Kerstener Museum sowie eine andere ikonographische Komposition auf einem Stück des Bibel+Orient Museums in Fribourg, vgl. MATOUK 1971: Nr. 343 (letzteres stelle eine gute Parallele zu einem EIAMS Exemplar aus Tanis dar, vgl. MM. Na. 36 = Na. 24).

[307] Vgl. zu diesem Motiv MÜNGER 2005c: 93 mit Abb. 3. Dort nicht erwähnt ist, dass sich dieses Motiv auch auf einer beidseitig gravierten Platte aus el-Lahun findet, vgl. PETRIE 1891: Pl. 29,2 (frühestens Mitte 8. Jh. TD, vgl. ASTON 2009: 96). Ein ähnlich ‚paradoxes' Motiv aus Tanis mit einem Bogenschützen vor einer Göttertriade findet sich auf MONTET 1942: Fig. 63,2 = MONTET 1957: Fig. 17. Das sehr ungewöhnliche Stück könnte aus stilistischen Gründen ebenfalls zur EIAMS gehören.

[308] Zur Lesung des Löwen als Kryptogramm für Amun, vgl. KEEL 1990a: 350–351 und bes. 405–410; zu den gegenseitig interferierenden Bedeutungsfeldern von Löwe und Amun in der Erzählung des Wenamun, vgl. SCHIPPER 2005: 198–199 mit der entsprechenden Übersetzung *ibid.* 78 und 107; zur traditionellen Datierung der Erzählung in die späte 20. bzw. in die 21. Dyn. vgl. *ibid.* 221–222; zu einer etwas späteren chronologischen Einordnung in die frühe 22. Dyn., vgl. etwa SCHNEIDER 1996: 202–203 oder SASS 2002, jeweils mit früherer Literatur.

[309] Zu spätbronze- und früheisenzeitlichen Vor- und Mitläufern vgl. die Amulette bei KEEL 1990a: 348–350 mit Abb. 28–31.

[310] Eine kurz gefasste Motivgeschichte bieten EGGLER 1998: 219–224 und EGGLER/KEEL 2006: Balu'a Nr. 1 (Lit.).

[311] Zu diesem Motiv vgl. die Ausführungen in KEEL/MÜNGER 2006: No. 1.

[312] Mittelbronzezeitliche Vorläufer dieses Motivs sind etwa KEEL 1997: Abu Sureq Nr. 1, Tell el-'Ağul Nr. 70, Nr. 405, Nr. 668, Tell el-Far'a-Süd Nr. 99, Nr. 421 oder Gezer: GIVEON 1985: 119 No. 23; in der Spätbronzezeit scheint das Motiv kaum noch vorzukommen, vgl. aber Lachiš: TUFNELL 1958: Pl. 39/40,345; ein eisenzeitliches Comparandum, das wohl nicht zur EIAMS zu zählen ist, ist Abu Salima: PETRIE 1937: Pl. 6,76.

[313] Vgl. dazu die beiden Stücke aus Naukratis, die mit grösster Wahrscheinlichkeit allerdings nicht zur EIAMS gehören bei GARDNER 1888: Pl. 18,6–7.

Siglum	*Motiv bzw. Motivgruppe*	*Ägypten*[297,298]	*Vorderasien*[299]
LS5	Zwei schreitende, übereinander stehende Löwen; teilweise vor vertikalen, floralen? Elementen[314]	xxxvi	xxxvii
LS6a	Zwei schreitende, übereinander stehende Löwen hinter Strauss[315]	xxxviii	xxxix
LS6b	Zwei schreitende, übereinander stehende Löwen hinter Horntier	xl	
MC1	Stehende anthropoide Figur mit herunterhängenden Armen; teilweise flankiert von einer Schilfrispe (*j*; M17) bzw. vertikalen Elementen[316]	xli	xlii
MC2	Zwei Affen flankieren stilisierte Palme[317]	xliii	xliv
MC3	Personenname *sꜣ(t)-Mwt* „Sohn/Tochter der Mut"[318]		
MC4	Skarabäus zwischen zwei senkrecht gestellen *nb*[319]		
MC5	Undefinierbar		

[314] Ein möglicher, wie **Beth Šean 7** vertikal arrangierter, ramessidischer Prototyp zu diesem Motiv – allerdings kombiniert mit einem liegenden Menschen, der von dem unteren Löwen angegriffen wird – ist MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 202,169 = KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 599 aus dem dortigen spätbronzezeitlichen Grab 934, welches ebenfalls viele zeitgenössische Skarabäen Ramses' III. (1183/1182–1152/1151 v.u.Z.) enthielt.

[315] Evtl. ist hierzu auch ein Stück aus Schumachers Hortfund in der ‚nördlichen Brandstätte' in Megiddo zu zählen (vgl. SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89, Taf. 28 oben = 40 Nr. 20 mit Taf. 1b Nr. 20 und Taf. 2 Nr. 20); die verfügbare (photographische) Dokumentation reicht jedoch nicht aus, um das Stück eindeutig zu identifizieren.

[316] Das Motiv könnte aus dem der EIAMS vorangehenden Ikonem der stehenden anthropoiden Figur mit Sethkopf hervorgegangen sein, vgl. Memphis: TEETER 2003: No. 92 mit Pl. 29a (anstelle des Schilfblatts ist ein Uräus mit einer Sonnenscheibe über dem Kopf auf die Basisplatte einbeschrieben) und KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 279 aus Grab 610. Das letztere Stück, das aufgrund der Käferausgestaltung nicht zur EIAMS gehört (vgl. *infra* Fussnote 277), wurde vom Vf. in einem früheren Aufsatz dieser trotzdem irrtümlicherweise zugewiesen; vgl. MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,24. Entgegen der Behauptung von KEEL, *loc. cit.*, wurde es vom Vf. jedoch nie unter den Falkenköpfigen subsumiert. – Unklar ist, ob ein Oberflächenfund aus Megiddo: LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 69/70,44 hier nicht ebenfalls hinzuzuzählen wäre, was aber aufgrund der erkennbaren Skarabäenform eher unwahrscheinlich ist; zu einem Skaraboiden aus Serpentin mit einem sehr ähnlichen Motiv aus Tell Judeideh im Amuq-Gebiet vgl. MEYER 2008: Nr. 421.

[317] Zur Interpretation dieser Komposition vgl. KEEL 1997: Akko Nr. 202; SCHROER/EGGLER 2009: 2–3 sowie allgemein HOULIHAN 1997. Stilistisch eng verwandt, aber wohl wegen der untypischen Kerbbandumrandung eher nicht der EIAMS zugehörig ist KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 192; zum Motiv vgl. ebenfalls KEEL 1997: Akko Nr. 203 und 204, die aufgrund der Käferform nicht zur EIAMS zu zählen sind (vgl. auch *infra* Fussnoten 277 und 279).

[318] G38 + X1 + G14, einziger Beleg für einen Personennamen auf der Flachseite eines EIAMS-Stücks; vgl. dazu MÜNGER 2005a: 395.

[319] Das Motiv ist hier aufgenommen wegen der Amulettform, des Gravurstils und der typischen graphischen Gestaltung des nur vierbeinigen *ḫpr* (L1; bezüglich Amulett-Typ und Motivik ähnlich ist KEEL 1997: Akko Nr. 149, das allerdings früher zu datieren ist, vgl. auch *infra* Fussnote 294); zum Motiv vgl. ebenfalls Memphis: TEETER 2003: No. 139 sowie KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 9 und KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 64.

Siglum	*Motiv bzw. Motivgruppe*	*Ägypten*[297,298]	*Vorderasien*[299]
RN1	Königliche Prädikation *sꜣ*[320] *Jmn*[321] bzw. Königsname ‚Siamun'[322]		
RN2a	*mn-ḫpr-rʿ* (Thronname Thutmosis' III.)[323]	xlv	xlvi
RN2b	*mn-ḫpr-rʿ* kombiniert mit Kreuz mit Winkeln in den Zwickeln	xlvii	
RN2c	*mn-ḫpr-rʿ* kombiniert mit Gottesname *Jmn-rʿ*[324]	xlviii	
RS1	König kniend über Zweig[325]	xlix	l
RS2	Thronender König mit Krummstab und Geissel, vor ihm kleine menschliche Figur[326]	li	lii

[320] Die Hieroglyphe der Spiessente (*anas acuta* Linnaeus; G39; zu den biologischen Charakteristika und der Darstellung in der ägyptischen Ikonographie vgl. HOULIHAN 1986: 71–73) ist von der Blässgans (*anser albifrons* Scopoli; G38; vgl. HOULIHAN 1986: 57–59) kaum zu unterscheiden. Ihre Identifikation ist jedoch im entsprechenden Zusammenhang als Phonogramm *sꜣ* für „Sohn" eindeutig.

[321] Der Titel *sꜣ-Jmn* kommt wie auf **Dor 3** und **Megiddo 29** in einer Variante des Horusnamens Ramses' III. (1183/1182–1152/1151 v.u.Z.) vor, dessen übriger Teil allerdings unlesbar ist; vgl. HÖLSCHER 1941: Pl. 32A; VON BECKERATH 1999: 165 (XX.2.H13). Ebenfalls in der 20. Dyn. nachgewiesen ist die Hieroglyphenfolge in einigen Varianten des Horusnamens ([*kn*-]*zꜣ-Jmn*) des Hohepriesters des Amun Herihor (ca. 1076–1066 TD), der Wenamun in der gleichnamigen Erzählung nach Byblos geschickt haben soll (VON BECKERATH 1999: 177 [XX.10bis.H1, H3–5], mit Belegen aus dem Chons Tempel in Karnak; die Folge kommt auch in dessen Eigenname *zꜣ-Jmn ḥrj-Ḥr* „ein Anführer ist Horus, Sohn des Amun" vor [SCHNEIDER 1996: 203], dort ist sie allerdings mit dem Logogramm für „Sohn", der Hieroglyphe H8 (‚Ei'), geschrieben; vgl. VON BECKERATH 1999: 177 [XX.10bis.E]). In der 22. Dyn. erscheint die mit der Hieroglyphe G39 „Spiessente" geschriebene Formel *sꜣ-Jmn* in der Königstitulatur nicht mehr.

[322] Vgl. dazu MÜNGER 2003: 72–72 und weitere Argumente in *id.* 2005a: 398–399; vgl. nun auch den graphisch sehr ähnliche Abdruck eines Skarabäus auf einer Bulle von Qubūr al-Waladīya: KEEL 2010c: Nr. 3 (es gelingt Vf. beim besten Willen nicht, das von KEEL postulierte *nfr* (F35) in dem Abdruck zu entdecken; der Abdruck wird in Zukunft noch zu diskutieren sein). – Nicht als direkte Parallelen anzusprechen sind die Stücke KEEL 2010a: Horvat Erav Nr. 1 und PETRIE 1906: Pl. 11,220 = PETRIE 1925: Nr. 1566 aus Tell el-Yehudiyeh, da sie jeweils unterschiedliche und von unserem Motiv SN1 abweichende Elemente enthalten. Bei beiden ist ein zusätzliches *sꜣ* (H6, ‚Ei') enthalten; beim Stück aus Ḥorvat Erav steht zudem vor dem senkrecht gestellten *n* (N35) noch eine menschliche Figur (Hinweis von BARUCH BRANDL, IAA, 8.9.2004). Bei beiden Stücken fehlt zudem das vitale *j* (M17); eine Schilfrispe ist aber z.B. bei späteren Skaraboiden aus Lachiš mit doppeltem, wenig sinnvollen *sꜣ* (G39 + H6) zu sehen, vgl. TUFNELL 1953: Pl. 44/44A,111 und MACALISTER 1912–1913: Pl. 205a,15.

[323] Zum Motiv vgl. Grundlegend JAEGER 1982; zu der bei der EIAMS häufig anzutreffenden Querstellung des *ḫpr* (L1) vgl. *ibid.* § 37 No. 2.

[324] Für der EIAMS nahe stehende Stücke vgl. ebenfalls KEEL 1997: Akko Nr. 49, KEEL 2010a: Dor Nr. 56 und KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 229 mit den dortigen, weiterführenden Erklärungen zur Lesung.

[325] Vgl. die ikonographische Herleitung bei WIESE 1990: 41–50.

[326] Zum Motiv vgl. WIESE 1990: 89–100.

Die Entwicklung der Einzelmotive wird in **Tabelle 8** aufgeschlüsselt. Eine an der Zeitachse orientierte Grobgliederung der Motivbereiche ist in **Tabelle 9** graphisch dargestellt.

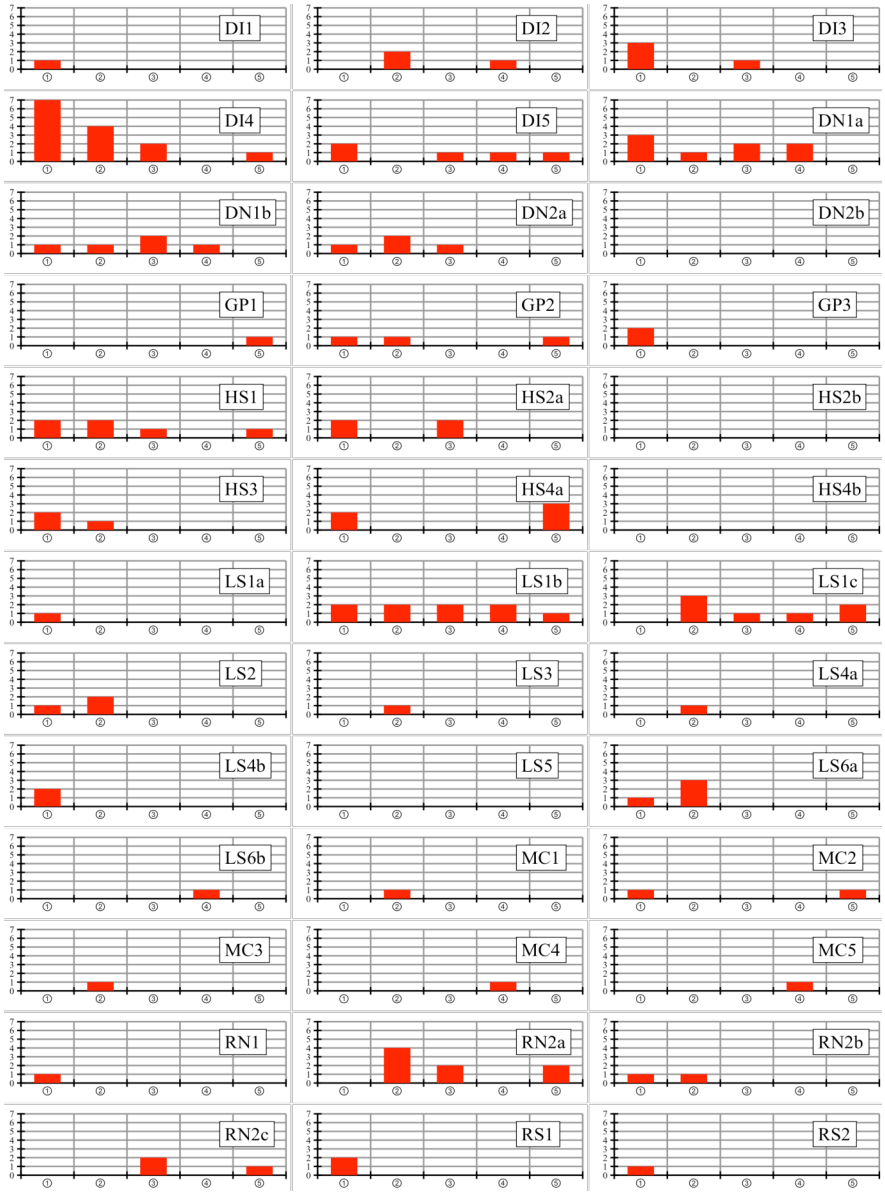
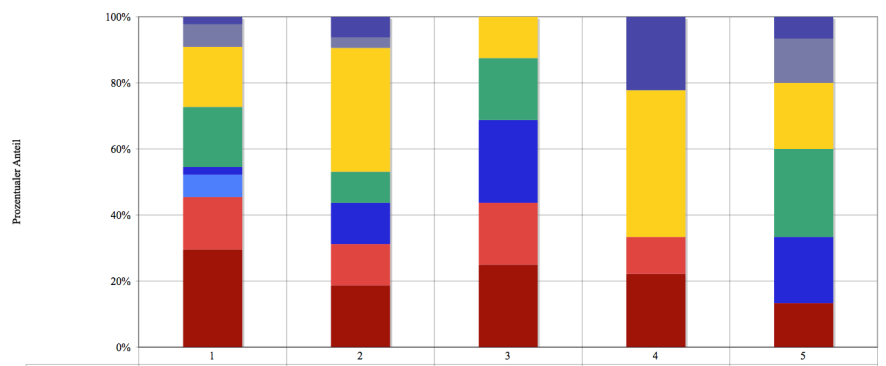


Tabelle 8: Das Vorkommen der einzelnen Motive während der Zeitphasen 1–5 im stratifizierten palästinischen Corpus.



	1	2	3	4	5
Verschiedene	1	2	0	2	1
Geometrische Muster	3	1	0	0	2
Löwenszenen	8	12	2	4	3
Jagdszenen	8	3	3	0	4
Königsnamen	1	4	4	0	3
Königsszenen	3	0	0	0	0
Götternamen	7	4	3	1	0
Götterbilder	13	6	4	2	2

Zeitstufen

Tabelle 9: Der prozentuale Anteil der verschiedenen Motivbereiche während der Zeitphasen 1–5.

c) Bibliographie

Jeder Eintrag wird mit einer mit Ⓑ gekennzeichneten, für jeden Motivträger individuellen Bibliographie abgeschlossen. Dabei werden aber nur diejenigen Belege genannt, die sich eingehend mit dem Objekt befassen, auf die Nennung blosser Erwähnungen wurde i.d.R. verzichtet.

Ausserpalästinische Belege

i Saft el-Hina: PETRIE 1906: Pl. 37,20 (Grab 329 [undatierbar]).

ii Byblos: DUNAND 1950: Pl. 199,7128 und Pl. 200,7656.

iii Tanis: PETRIE 1906: Pl. 33,67 (Menschenkopfskaraboid; mit zwei zusätzlichen, übereinander stehenden Löwen).

iv Byblos: DUNAND 1950: Pl. 200,7400 und Pl. 200,8474 (letzterer mit zwei zusätzlichen, übereinander stehenden Löwen).

v Tanis: MM. Nf. 10 (Fragment, aber eindeutig erkennbar).

vi Tell Nabaša: PETRIE 1888: Pl. 8,19 (Grab 26; das Grab gehört zu einer Gruppe, die von PETRIE fälschlicherweise als „cypriot" bezeichnet wurde; die zu dieser Grabgruppe gehörende [vorwiegend palästinische] Keramik ist laut ASTON 1996: 25–26 und *id.* 2009: 63–64 parallel zu Tell Qasile X, Megiddo VIA und Beth Šean VI); Kafr Ammar: PETRIE/MACKAY 1915: Grab 254,1 (Grab 254; Mitte 7.–6. Jh. TD, vgl. ASTON 2009: 89); Tanis: MM. N. 118.

vii Memphis: PETRIE/WALKER 1909: Pl. 34,92; Tanis: MM. Nf. 13; Theben (Ramesseum): QUIBELL 1898: Pl. 30,26; Tell el-Yehudiyeh: PETRIE 1906: Pl. 11,222 = PETRIE 1925: Pl. 19 No. 1561; vgl. auch NEWBERRY 1907: Pl. 10,36372.

viii Amathus: FORGEAU 1986: 151 no. 24 (2 Herren[!] der Krokodile; Grab A201, CA II; 600–475 TD, vgl. TYTGAT 1989: 130–131), CLERC 1991: No. T. 240/72 (Grab 240: 7./6. Jh. TD, vgl. ead. 50); Arkades (Kreta): PENDLEBURY 1930: 11, No. 12 = SKON-JEDELE 1994: 1714 = KARETSOU/ANDREADAKI-VLASAKI 2000: No. 349 (Tholos L, IA Kontext); Byblos: DUNAND 1937: Pl. 129,1292; Hasanlu: MARCUS 1988: No. 51[?] (Löwen-Skaraboid; IA II Kontext; nur ein vertikales Element, ähnlich wie **Beth Šemeš 5** im Katalog); Ibiza: GAMER-WALLERT 1978: 171 No. B 26 Pl. 51i/j = GORTON 1996: Fig. 7,29 (aus Puig des Molins; 5.-3. Jh. TD, vgl. GAMER-WALLERT 1978: 174).

ix Memphis: PETRIE 1925: Pl. 19 No. 1464; Tanis: PETRIE 1888: Pl. 8,82, Louvre Inv. Nr. E14776 = MM. Nc. 1, E14933 = MM. M. 33 (rechteckige Platte mit bombierter Oberseite), E15862 = MM. Nc. 37, E15881 = MM. Nc. 35 = Nc. 31, E15964 = MM. Ne. 24, MM. Nc. 36, MM. M. 44 (rechteckige Platte mit bombierter Oberseite), MM. N. 112.

x Tanis: MM. Nc. 61, MM. Ng. 13 = Ng. 23.

xi Tanis: Louvre Inv. Nr. E15863 = MM. Nd. 30, MM. Nc. 55.

xii Kition: CLERC *et al.* 1976: No. Kit 1073 (Bothros 1 = Sol 2 = 600–450 TD).

xiii Hasanlu: MARCUS 1988: No. 52 (Löwen-Skaraboid; IA II Kontext); vgl. auch Assur: JAKOB-ROST 1997: Nr. 444, Nr. 450, Nr. 451, Nr. 452, Nr. 453, Nr. 455 (auf der Basis jeweils sechs- oder vierstrahlige Sterne bzw. Zweige; alles Löwen-Skaraboide; IA II Kontext).

xiv Tanis: Kairo Inv. Nr. JE67052 = MM. Ne. 5 = Ne. 6, JE87874 = MM. Ne. 28, Louvre: E14775 = MM. Ne. 4, MM. Ne 27; Tell el-Yehudiyeh: PETRIE 1906: Pl. 9,188 und Pl. 9,189. = PETRIE 1925: Pl. 19 No. 1527 und 1528; vgl. auch NEWBERRY 1907: Pl. 13,36804 und 36805, Pl. 13,36810 und 13,36811.

xv Paläopaphos-Skales: CLERC 1983: 387–388 Fig. 5 (Grab 86; CG III, vgl. KARAGHEORGIS 1983: 309, ca. 850–750 TD).

xvi Naukratis: GARDNER 1888: Pl. 18,67 (Capriden-Skaraboid; ich danke Prof. Dr. O. KEEL für diesen Hinweis vom 28.5.2005); vgl. auch NEWBERRY 1907: Pl. 14,36329.

xvii Memphis: PETRIE/WALKER 1909: Pl. 34,95 (nur fragmentarisch erhalten).

xviii Syrien (Aleppo Museum): NUNN 1999: No. 323 (rechteckige Platte mit bombierter Oberseite).

xix Memphis: PETRIE/WALKER 1909: Pl. 34,93 = PETRIE 1925: Pl. 19 No. 1483, ANTHES 1959: Fig. 17, 325?.

xx Tanis: Kairo Inv. Nr. JE87870 = MM. N. 104 (Horntier statt Canide), MM. Nf. 11.

xxi al-Qadissiya: AL-HOURI 1986: 25 No. 34.

xxii Tell er-Retabeh: PETRIE 1906: Pl. 33,21 (der Bogenschütze ist durch eine stehende Figur ersetzt); Tanis: PETRIE 1888: Pl. 8,79, E15935 = MM. Nf. 19, MM. Nf. 46 = MÜNGER 2003: Fig. 2,6; Tell el-Yehudiyeh: PETRIE 1906: Pl. 9,153.

xxiii Byblos: DUNAND 1950: Pl. 199,1380 und 200,7254; Kition: CLERC *et al.* 1976: No. Kit. 1030 (anstelle des Bogenschützen eine stehende Figur; Bothros 1 = Sol 2 = 600–450 TD).

xxiv Tanis: MONTET 1942: Fig. 63,1 (anstelle des Bogenschützen eine stehende Figur).

xxv Tanis: PETRIE 1888: Pl. 8,83, Louvre Inv. Nr. E14773 = MM. Nf. 33, E15941 = MM. Nd. 35, E15946 = MM. Nf. 35; E15880 = MM. Nf. 40.

xxvi Hasanlu: MARCUS 1988: No. 49 (Löwen-Skaraboid; IA II Kontext).

xxvii Hasanlu: MARCUS 1988: No. 46, No. 47 und No. 48 (Löwen-Skaraboide; IA II Kontext); Tell Ta'yinat: Meyer 2008: No. 334 (Löwen-Skaraboid; Stratum VII; IA IIB) und No. 335 (Löwen-Skaraboid; Stratum XV,2; IA IIB);

xxviii Tanis: Louvre E15880 = MM. Nf. 34 = Nf. 40, E15941 = MM. Nf. 31 = Nf. 38, MM. Nf. 47.

xxix Kamid el-Loz: KÜHNE/SALJE 1996: 137–138 Nr. 80 mit Abb. 24 und Taf. 19 (unklarer tertiärer Kontext; das Stück ist gewissermassen legasthenisch; ein Löwe schreitet nach rechts auf einen Zweig zu; darüber ein seitlich liegender Mensch; aufgrund der Amulettausgestaltung ist der Skarabäus – contra KÜHNE/SALJE *loc. cit.* – mit grosser Wahrscheinlichkeit der EIAMS zuzuweisen.

xxx Tanis: Kario Inv. Nr. 67060 = MM. M. 41 (rechts davon zusätzlicher Bogenschütze; ovale Platte mit bombierter Oberseite; vgl. dazu MÜNGER 2005c: 93 mit Abb. 3 sowie eine beidseitig gravierte Platte aus el-Lahun 1891: 29,2 [Seite B]); Tell el-Yehudiyeh: GRIFFITH 1890: Pl. 16,15.

xxxi Amathus: CLERC 1991: No. T. 314/19 (Unikat; zusätzlich zum vorliegenden Motiv noch Löwe hinter Strauss, darüber Capride; Grab 240; 7./6. Jh., vgl. *ead.* 50).

xxxii Tanis: E14773 = MM. Nf. 33, MM. Nf. 35 = Nf. 41.

xxxiii Amathus: GJERSTAD 1935: 25 Pl. 8,12 = FORGEAU 1986: 163 No. 64 (Grab 5; CA I, ca. 750–600 TD); Paläopaphos-Skales: CLERC 1983: 384–387 mit Fig. 4 und 5 und Pl. 182: T. 86:2 und T. 86:5 (T. 86.2 Löwe hat eine Sonnenscheibe über dem gekrümmten Schwanz; T. 86:5 scheint *mn* zu haben; Grab 86, CG III, ca. 850–750 TD).

xxxiv Saft el-Hina: PETRIE 1906: pl 37,56 (Grab Nr. 698; römisch); Tanis: MM. Nf. 45.

xxxv Kition: CLERC *et al.* 1976: Kit. 1004 (über dem Rücken des Löwen Sonnenscheibe; Bothros 1 = Sol 2 = 600–450 TD).

xxxvi Tanis: Louvre Inv. Nr. E15866 = MM. Ne. 9 = Nf. 23, MM. Nf. 27.

xxxvii Amathus: GJERSTAD 1935: Pl. 18,78 = FORGEAU 1986: 167 No. 76 und GJERSTAD 1935: Pl. 18,79 = FORGEAU 1986: 167 No. 77 (Grab 11; CG III–CA II, ca. 850–600 TD; vgl. GJERSTAD 1935: 76–77).

xxxviii Tanis: Louvre Inv. Nr. E14970 = MM. Nf. 22.

xxxix Byblos: DUNAND 1950: Pl. 200,11635; Amathus: GJERSTAD 1935: 55 Pl. 14,143 = FORGEAU 1986: 165 no. 71 (Grab 8; Übergang von CG III zu CA I, ca. 700–600 TD).

xl Tanis: Louvre Inv. Nr. E15925 = MM. Nf. 21 = Nf. 26.

xli Memphis: PETRIE/WALKER 1909: Pl. 34,106 (mit zusätzlichem *mn*), PETRIE 1925: Pl. 19,1490; Tanis: PETRIE 1906: Pl. 33,70 (runde Platte mit bombierter Oberseite; das Motiv ist um eine weitere stehende Figur erweitert), MM. Nf. 49; vgl. auch NEWBERRY 1907: Pl. 14,36935.

xlii Hasanlu: MARCUS 1988: No. 50 und No. 51 (Löwen-Skaraboid; IA II Kontext).

xliii Matmar: BRUNTON 1948: Pl. 63,118 und Pl. 63,119; Qau: BRUNTON 1930: Pl. 34,97; vgl. auch die Exemplare im Kairoer Museum bei NEWBERRY 1907: Pl. 10,36595, Pl.

10,36640, Pl. 10,36422 und PETRIE 1925: Pl. 13,841 und Pl. 13,846 sowie die späteren Stücke aus Naukratis bei GARDNER 1888: Pl. 17,9 oder aus Karthago bei VERCOUTTER 1945: No. 139; mit diesen Beispielen hat sich die vom Vf. festgestellte „Anomalie" (MÜNGER 2005b: 96) erübrigt.

xliv Kition: CLERC *et al.* 1976: No. Kit. 485 (Bothros 1 = Sol 2 = 600–450 TD).

xlv Memphis: PETRIE 1925: Pl. 19 No. 1449, PETRIE/WALKER 1909: Pl. 34,108[?]; Tanis: PETRIE 1888: Pl. 8,72 und Pl. 8,73, Louvre E15977 = MM. Nd. 19 = Nd. 20, MM. Na. 36 = Na. 24 (kombiniert mit stehendem Falkenköpfigen und ‚Geäst').

xlvi Lefkandi: COLDSTREAM 1982: Taf. 25c = POPPHAM/SACKETT/THEMELIS 1979: 182 und 224 mit Pl. 235c = (Löwenskaraboid; Toumba Grab 27, ca. 860–830 TD).

xlvii Tell el-Yehudiyeh: PETRIE 1906: Pl. 11,242 = PETRIE 1925: Pl. 19,1529.

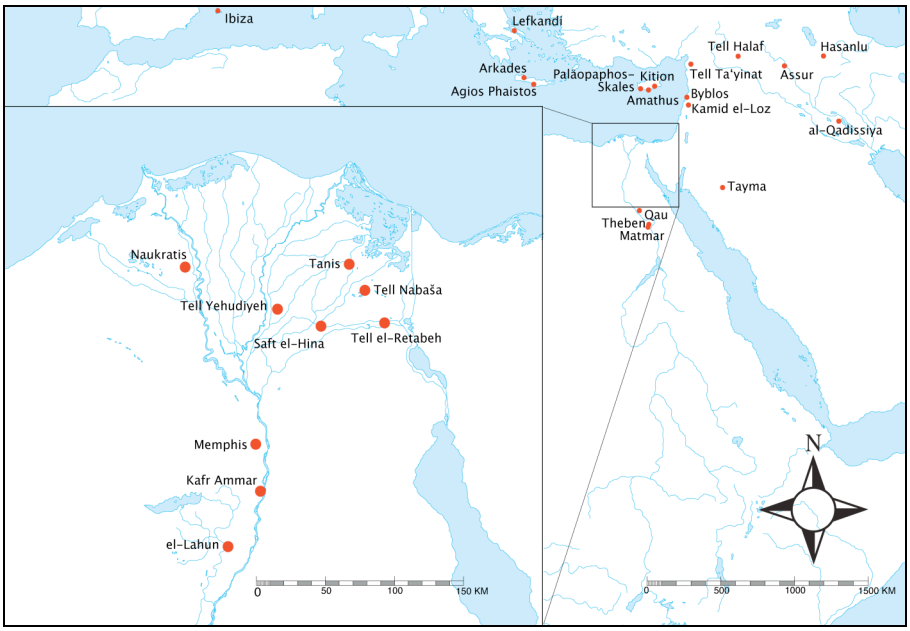
xlviii Tanis: Louvre Inv. Nr. E14798 = MM. Na. 26, E15892 = MM. Na. 28, MM. N. 126, vgl. auch die beidseitig gravierte Platte Louvre Inv. Nr. E15922 = MM. M. 38 (Seite B).

xlix Tanis: Kairo Inv. Nr. JE67053 = MM. Nf. 1 = Nf. 5, E14786 = Nf. 2, E15875 = Nf. 3, MM. Nf. 12; vgl. auch die acht in WIESE 1990: 44 erwähnten Exemplare im Museum von Kairo, Nrn. 320–328, die allesamt aus Ägypten stammen dürften.

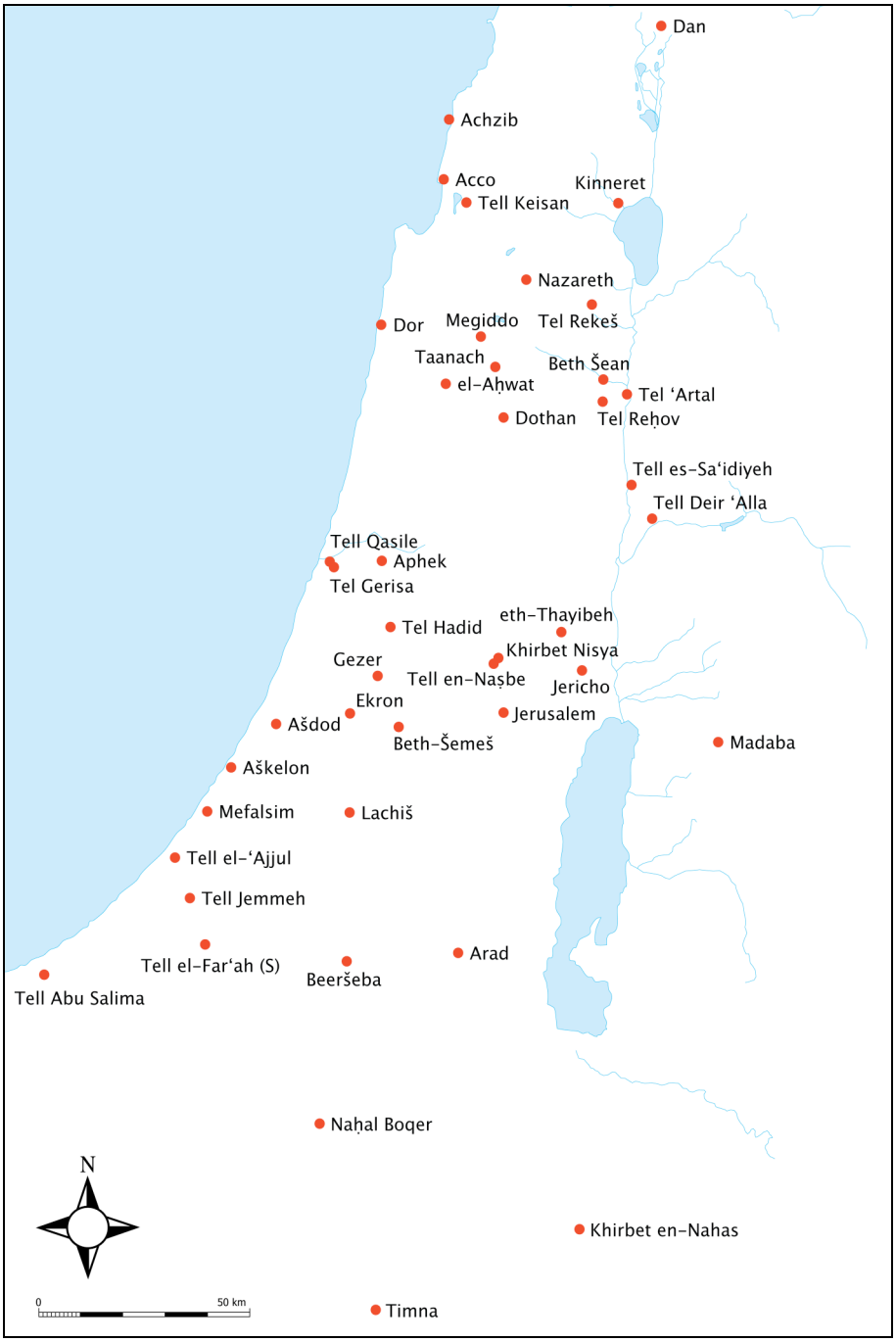
l Paläopaphos-Skales: CLERC 1983: 393–394 Fig. 9 (Grab 82; CG IB-II [früh], vgl. KARAGEORGHIS 1983: 278, ca. 1000–900 TD).

li Naukratis: PETRIE 1886, Pl. 38,161 und Pl. 38,162 (ich danke Prof. Dr. O. KEEL für den Hinweis vom 28.5.2005 auf die beiden Stücke aus dem westlichen Nildelta); Tanis: PETRIE 1906: Pl. 33,68, MONTET 1942: Fig. 63,3, Louvre Inv. Nr. E15875 = MM. Nf.3, MM. Nf. 28; Tell el-Yehudiyeh: PETRIE 1906: Pl. 11,210 und Pl. 11,211.

lii Amathus: CLERC 1991: 40 T. 312/65 (Grab 312; CG II, ca. 950–850 TD, vgl. TYTGAT 1989: 202).



Karte 1: Die Fundplätze der ‚Early Iron Age Massproduced Series' in Ägypten, im Mittelmeerraum und in Grosssyrien.



Karte 2: Die Fundplätze der ‚Early Iron Age Massproduced Series' in Palästina.

Einzelbelege aus Palästina

Tell Abu Salima – **1** ⓒ: Fundzusammenhang KS, Fundnummer 329 = Stratum K. ⓓ: IA IB-IIA[327] → ⑤. Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur grob linear; Material unbekannt; 14.2 × 11.1 mm. Ⓜ: **GP2**.

[327] Nach Angaben von PETRIE wurde das Vorgängerstratum L durch Feuer zerstört, viele Mauern von Stratum L wurden in Stratum K weiter verwendet (1937: 7). Dies lässt sich jedoch aufgrund der Pläne nicht nachvollziehen (*op. cit.* Pl. 13–14). Die bei PETRIE dokumentierte Architektur ist wenig kohärent (vgl. ebenfalls die Analyse der Architekturfragmente bei MCCLELLAN 1975: 149–150). Das vorliegende EIAMS-Exemplar stammt aus ‚Locus' KS, einer freien Fläche zur Stadtmauer hin; vgl. ebenfalls Pl. 16.
Die Gründe für PETRIEs eigenartige Datierung – „1064-910", PETRIE 1937: 7 – sind nicht leicht nachzuvollziehen. Vermutlich lässt sich dieser Zeitraum von PETRIEs Annahme ableiten, dass jedes Jahrhundert genau 34 inch (=86.36 cm) Siedlungsschutt hinterlassen habe (PETRIE 1937: 4; vgl. auch die für heutige Leserinnen und Leser amüsante Prosperitätskurve bei PETRIE 1937: Pl. 17). An welchem zeitlichen Anker er sich jedoch orientiert, lässt sich nicht ausmachen (beachte jedoch, dass der Plan PETRIE 1937: Pl. 13 mit „Anthedon. Plan of K 905-1070 B.C." betitelt ist). Leider verzichten sowohl MCCLELLAN 1975: 149 als auch REICH 1993 auf eine zeitliche Einordnung von Stratum K.
Lediglich dreizehn, nur zum Teil komplette Gefässe wurden in Stratum K geborgen (PETRIE 1937: Pl. 49; zum weiteren nichtkeramischen Fundgut vgl. PETRIE 1937: Pl. 6,32–41, Pl. 30,21–22.39–40.46, Pl. 24, PETRIE 1937: Pl. 27,60–61.65.80). Wichtigste Leitkeramik dieser, in ihrem Fundgut recht uneinheitlichen (vgl. auch STERN 1982: 27 oder REICH 1984: 33), Siedlungsschicht ist die sog. ‚Phoenician red-slip-' bzw. ‚Achzibware', wie sie im Krug vom Typ 84H1 sehr gut repräsentiert ist (PETRIE 1937: Pl. 49; vgl. dazu AMIRAN 1969: 272–275; STERN 1978: 59–60, HUNT 1987: 203 und allgemein zu dieser Gruppe GILBOA 1995: 6–7).
Der Krug hat einen kugeligen Körper. Der hochaufstrebende Hals verfügt über einen Wulst in der Mitte, von dem ein auf die Schulter führender Henkel abgeht. Die Lippe ist scheibenartig ausgestaltet. In der Literatur werden solche Gefässe unterschiedlich bezeichnet; es begegnen Begriffe wie ‚red-slip globular disk top jug', ‚mushroom-lip jug' oder ‚mushroom-lipped decanter'; vgl. BIKAI 1978a: 33–35 und 1978b: 49; ANDERSON 1988: 202; BIKAI/GÓMEZ BELLARD 1993: 97–98; BALLARD *et al.* 2002: 163; siehe auch PRITCHARD 1971: 20 mit einer Verteilungskarte für diese Gefässform *ibid.* 17).
Das Gefäss datiert Stratum K in die späte mittlere Eisenzeit (vgl. auch BIKAI/GÓMEZ BELLARD 1993: 97–98 sowie LEHMANN 1996: 90–91.403–405 mit Pl. 40,238–241; zu einem etwas andren Typ derselben Gruppe vgl. SINGER-AVITZ 2010).
Die beiden auf den Höhen 330" bzw. 312" gefundenen Besfigürchen (PETRIE 1937: 11 Pl. 30,39–40 = HERRMANN 1994: Nr. 391–392) unterstützen die hier vorgeschlagene Datierung, da dieser Amuletttyp (Bes mit kurzem Glied, sehr breitem Backenbart und Federkrone) in der südlichen Levante sonst ausschliesslich in der Eisenzeit IIB/C aufzukommen scheint; vgl. die Tab. bei HERRMANN 1994: 352 mit Nachträgen in HERRMANN 2002: Tab. auf S. 20 und den Stücken aus Achsib und Beth-Šean bei HERRMANN 2006: Nr. 124 und Nr. 128, die allesamt aus Eisen II-zeitlichen oder späteren Kontexten stammen; siehe auch ASH 1999: 86.

Ⓑ: PETRIE 1937: Pl. 6,36.

Tell Abu Salima – **2** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 13.5 × 10.5 mm. Ⓜ: **HS2b**.
Ⓑ: PETRIE 1937: Pl. 6,57 ◦ KEEL 1990a: 341 Abb. 9.

Tell Abu Salima – **3** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 14.2 × 11.2 mm. Ⓜ: **DI2**.
Ⓑ: PETRIE 1937: Pl. 6,58.

Tell Abu Salima – **4** Ⓒ: SW-graves. Ⓓ: IA IIB[328] → ⑤.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 12.8 × 10.3 mm. Ⓜ: **HS4a**.
Ⓑ: PETRIE 1937: Pl. 6,77.

Acco (Tell el-Fukhar)[329] – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand schwach bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 15.5 × 8.5 × 6.5 mm. Ⓜ: **HS2b**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 26–27 Nr. 90 ◦ KEEL 1990a: 340–341, Abb. 10 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 85.

Acco (Tell el-Fukhar) – **2** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; Basisrand bestossen; Gravur flächig teilweise mit Quadrierung; Enstatit; 17.5 × 12.5 × 8.5 mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 28–29 Nr. 93 ◦ SHUVAL 1990: 131 Nr. 15 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 87.

Acco (Tell el-Fukhar) – **3** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 12.5 × 9.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **HS2b**.[330]
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 28–29 Nr. 94 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 88.

Acco (Tell el-Fukhar) – **4** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basis bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 14.5 × 12.0 × 8.0 mm. Ⓜ: **HS4a**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 28–29 Nr. 95 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 89 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 2,9.

Acco (Tell el-Fukhar) – **5** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen; Gravur flächig; Enstatit; weiss; 15.5 × 12.3 × 7.9 mm. Ⓜ: **LS6a**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 28–29 Nr. 96 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 90 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.7,39.

---

[328] Entspricht dem 8. Jh. TD, PETRIE 1937: 10.

[329] Lediglich etwas mehr als 5% der auf *Tell el-Fukhar* gefundenen und von KEEL publizierten Siegel sind hinlänglich stratifiziert (15 von 292 Stück [KEEL 1997: Akko Nr. 13–16, 242–244, 248, 250–253, 256–258]; ohne die Stücke aus dem sog. Persischen Garten im Norden der modernen Stadt; *ibid.* Nr. 7–11). Die restlichen Stücke kommen aus einem unklaren bzw. unbekannten Fundkontext (27 Stück) oder sie sind Oberflächenfunde (250 Stück; diese stammen zumeist aus Privatsammlungen; vgl. auch GIVEON/KERTESZ 1986: 7). Es ist deshalb davon auszugehen, dass ein guter Teil des dem *Tell el-Fukhar* zugeschriebenen Siegelmaterials gar nicht von diesem stammt (Hinweis von Prof. Dr. M. Artzy, 19.11.2000).
Dieses bedenkliche Verhältnis spiegelt sich auch in der mit *Tell el-Fukhar* in Verbindung gebrachten EIAMS wieder. Lediglich von drei Stücken ist bekannt, woher sie stammen: *Acco (Tell el-Fukhar) 22* wurde in hellenistischem Kontext gefunden. *Acco (Tell el-Fukhar) 25 und Acco (Tell el-Fukhar) 26* kommen aus Areal A, doch wurden sie von den Ausgräbern keiner spezifischen Fundschicht zugeordnet (nach schriftlicher Anfrage vom 11.10.2001; in Areal A wurden Siedlungsschichten von der Mittelbronzezeit IIA bis in die hellenistische Zeit nachgewiesen; M. DOTHAN in DOTHAN *et al.* 1993: 20–23).

[330] Anstelle der fehlenden Capride ist rechts eine Sonnenscheibe zu sehen.

Acco (Tell el-Fukhar) – **6** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen, ein Stück der Basis weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 17.0 × 12.7 × 7.6 mm. Ⓜ: **LS5**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 28–29 Nr. 97 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 91.

Acco (Tell el-Fukhar) – **7** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur teils flächig (z.T. mit leichter Innenzeichnung), teils grob linear; Enstatit; weiss; 15.0 × 11.5 × 7.0 mm. Ⓜ: **DI2**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 36–37 Nr. 134 ◦ SHUVAL 1990: 142 No. 41 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 111.

Acco (Tell el-Fukhar) – **8** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; Basisrand bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 15.0 × 11.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **MC1**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 36–37 Nr. 135 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 112.

Acco (Tell el-Fukhar) – **9** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand schwach bestossen; Gravur flächig; Enstatit; weiss; 14.5 × 10.5 × 6.5 mm. Ⓜ: **MC1**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 36–37 Nr. 136 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 113 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.9,49.

Acco (Tell el-Fukhar) – **10** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; etwas abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 14.5 × 11.5 × 8.0 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 36–37 Nr. 138 ◦ KEEL 1990a: 341–342, Abb. 14 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 115.

Acco (Tell el-Fukhar) – **11** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **RE-A**; Basisrand schwach bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 12.0 × 9.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **LS2**.[331]
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 38–39 Nr. 144 ◦ KEEL 1990a: 344–346 Abb. 22 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 121 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.6,34 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 2,5.

Acco (Tell el-Fukhar) – **12** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand stark bestossen; Gravur flächig; Enstatit; grau; 13.5 × 10.0 × 6.6 mm. Ⓜ: **HS4a**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 38–39 Nr. 150 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 126.

Acco (Tell el-Fukhar) – **13** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 14.6 × 9.7 × 6.6 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 42–43 Nr. 168 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 139.

Acco (Tell el-Fukhar) – **14** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 11.5 × 10.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **LS1a**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 44–45 Nr. 171 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 142 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.6,33.

Acco (Tell el-Fukhar) – **15** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand schwach bestossen; Gravur grob linear; Enstatit; 14.0 × 12.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: KEEL 1990a: 353–354, Abb. 46 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 161 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.9,53 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,11.

Acco (Tell el-Fukhar) – **16** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; verwittert; Gravur teils flächig mit Quadrierung, teils grob linear; Ensta-

[331] Mit zusätzlichem vertikalem Element vor den beiden Figuren (Uräus?/Schilfrispe?).

tit; bräunlich; 14.7 × 11.0 × 6.4 mm. Ⓜ: **DN2a**.
Ⓑ: KEEL 1990a: 347–348 Abb. 27 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 162 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 2,4.

Acco (Tell el-Fukhar) – **17** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; ein Stück des Basisrandes weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.5 × 11.0 × 7.5 mm. Ⓜ: **HS3**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 28–29 Nr. 92 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 191.

Acco (Tell el-Fukhar) – **18** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 16.0 × 12.0 × 8.0 mm. Ⓜ: **MC2**.
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 40–41 Nr. 157 ◦ KEEL 1990a: 351–352, Abb. 39 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 202 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.8,48.

Acco (Tell el-Fukhar) – **19** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 18.0 × 13.0 × 8.0 mm. Ⓜ: **LS4a**.[332]
Ⓑ: GIVEON/KERTESZ 1986: 30–31 Nr. 101 ◦ KEEL 1997: Akko Nr. 213.

Acco (Tell el-Fukhar) – **20** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen; Gravur grob linear; Enstatit; 10.2 × 8.5 × 6.0 mm. Ⓜ: **RN2a**.[333]
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 220.

Acco (Tell el-Fukhar) – **21** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 14.5 × 11.2 × 7.0 mm. Ⓜ: **HS4b**.
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 233 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.7,42 ◦ MÜNGER 2005b: 93 mit Abb. 3.

Acco (Tell el-Fukhar) – **22** Ⓒ: Areal K, Locus 33 = Stratum II. Ⓓ: HEL → ⑥.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand stark bestossen, ein Drittel der Basis abgebrochen; Gravur flächig; Enstatit; 15.0 × 10.7 × 6.4 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 242.

Acco (Tell el-Fukhar) – **23** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; linker Teil des Pronotum und linkes Elytron wie eingedrückt, aber nicht beschädigt; Gravur grob linear; Enstatit; weiss; 14.8 × 11.3 × 5.9 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 246.

Acco (Tell el-Fukhar) – **24** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisser Überzug; 15.6 × 10.9 × 6.1 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 269 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.1,2.

Acco (Tell el-Fukhar) – **25** Ⓒ: Areal A, Locus 727, Fundnummer 161/1. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **LSC**; stark abgenutzt; Gravur grob linear; Enstatit; weiss; 19.2 × 9.2 × 13.3 mm. Ⓜ: **GP1**.
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 271.

Acco (Tell el-Fukhar) – **26** Ⓒ: Areal A, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; an der Basis am oberen Bohrloch ein Stück weggebrochen; Gravur grob linear; Enstatit; weisslich-gelb; 12.8 × 10.1 × 7.0 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 276.

Acco (Tell el-Fukhar) – **27** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Material unbekannt; Bemassung unbekannt. Ⓜ: **MC2**.
Ⓑ: KEEL 1997: Akko Nr. 296.

---

[332] Zur Erklärung dieses erweiterten Motivs vgl. KEEL 1997: Akko Nr. 213.

[333] Mit komplementärem *n* (N35) geschrieben; der untere vertikale Strich ist wohl am ehesten als *rʿ* (N5) zu lesen; zur Zeichenfolge vgl. JAEGER 1982: § 40 No. 47.

Achzib – **1** Ⓒ: er-Rās, östlicher Friedhof, Grab ZR 9, Fundnummer 118. Ⓓ: IA IIB[334] → ④.
Ⓐ: **RO-A**; ein Stück der Basis weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; grau; weisser Überzug; 11.6 × 10.6 × 5.6 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: KEEL 1997: Achsib Nr. 15 ◦ DAYAGI-MENDELS 2002: 52–53 Fig. 4.7 Nr. 118 ◦ KEEL 2002: 174 Nr. 15 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,7.1.

Achzib – **2** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 11.0 × 8.0 × 4.6 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: GIVEON 1988: 36–37 Nr. 23, Pl. 2,23 ◦ KEEL 1997: Achsib Nr. 99.

Achzib – **3** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **LSC**; Basis rechts beschädigt; Gravur flächig; Kompositmaterial; 14.0 × 10.0 × 9.0 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: GIVEON 1988: 38–39 Nr. 28, Pl. 2,28 ◦ KEEL 1997: Achsib Nr. 104.

Achzib – **4** Ⓒ: südlicher Friedhof, Grab 979.[335] Ⓓ: IA IIA[336] → ③.
Ⓐ: **LSC**; Basis an den Rändern stark bestossen; Gravur flächig; Enstatit; gelb glasiert; 22.0 × 11.0 × 12.0 mm. Ⓜ: **DI5**.[337]
Ⓑ: KEEL 1997: Achsib Nr. 115 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.3,18.

el-Aḥwat – **1** Ⓒ: Areal C, Locus 1314,[338] Fundnummer 13144 (Basket) = Hauptphase. Ⓓ: IA IA[339] → ①.
Ⓐ: **SC-B**; ein Stück des Rückens weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; 12.0 × 9.5 × 6.0* mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: BRANDL 1996: 75–76 und 113 Fig. 22 ◦ KEEL 1997: El-Ahwat Nr. 1 ◦ ZERTAL/ROMANO 1999: 44 bzw. 34* (erwähnt) ◦ ZERTAL 2001: 216 und 222 Fig. 6 (die Legende ist falsch) ◦ ZERTAL 2002: 22 (erwähnt) ◦ MÜNGER 2005a: 400 mit Pl. 23.1,5.

Tell el-ʿAǰǰul – **1** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand stark bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 17.0 × 12.0* × 8.0 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: PETRIE 1932: Pl. 6, unten links, 6. Reihe, 1. von rechts ◦ KEEL 1978: 147–148 Abb. 85b ◦ KEEL 1990a: 341–342 Abb. 11 ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 200 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 132–133 Abb. 140a ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.4,21.

Tell el-ʿAǰǰul – **2** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 10.5 × 8.0 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: PETRIE 1932: Pl. 6, unten rechts, 2. Reihe, 2. von links ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 201.

---

[334] Für die Beschreibung des Fundkontextes vgl. DAYAGI-MENDELS 2002: 47–53 mit Plan 4.1a und Fig. 4.7.
[335] Bei KEEL 1994a: 24 irrtümlicherweise Grab 879.
[336] Zweite Benutzungsphase (940–910 TD, sic!), westliche Grabhälfte auf der Höhe -1.17 (BRANDL, in: KEEL 1997: 58), die Höhenangabe ist mit der Profilzeichnung in PRAUSNITZ 1997: Fig. 5 nicht in Einklang zu bringen.
[337] Das Motiv ist um zwei schreitende, übereinander stehende Löwen ergänzt.
[338] Locus 1314 ist Teil eines an die Befestigungsmauer stossenden Raumes (ZERTAL 2002: 24–25, ZERTAL/ROMANO 1999: 33*; beachte, dass FINKELSTEIN 2002: 194 und 196 darauf hinweist, dass die ‚Stadtmauer' von el-Aḥwat vermutlich eine spätrömische, landwirtschaftliche Installation sei, die die früheisenzeitlichen Strukturen schneide).
[339] Zur umstrittenen kultur-historischen Verortung und Datierung vgl. ZERTAL 1996, 2001 und 2002; ZERTAL/ROMANO 1999; ZERTAL/MIRKAM 2000 und diese korrigierend FINKELSTEIN 2002 und RAINEY 2002; zur chronologischen Einordnung aufgrund radiometrischer Daten vgl. SHARON et al 2007: bes. 41; FINKELSTEIN/PIASETZKY 2007: 79–80.

Tell el-ʿAjjul – **3** Ⓒ: Friedhof VI, Grab 1029. Ⓓ: IA I[340] → ①.
Ⓐ: **SC-D**; Gravur flächig; Enstatit; Reste gelber Glasur; 12.0 × 9.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **RS1**.
Ⓑ: PETRIE 1932: Pl. 7,7, Pl. 6, links oben, 1. Reihe, 1. von rechts ◦ KEEL 1990a: 340–341 Abb. 7 ◦ WIESE 1990: 44 Beleg Nr. 335 ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 210 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.5,29 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,6.2.

Tell el-ʿAjjul – **4** Ⓒ: Friedhof VI, Grab 1101. Ⓓ: IA I[341] → ①.
Ⓐ: **SC-B**; Kopfpartie stark beschädigt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 10.5 × 7.9 × 5.6 mm. Ⓜ: **DN1b**.
Ⓑ: PETRIE 1932: Pl. 7,54, Pl. 57 ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 257.

Tell el-ʿAjjul – **5** Ⓒ: Oberflächenfund; auf dem Gebiet von Friedhof VI. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 12.0 × 10.0 mm. Ⓜ: **HS4a**.
Ⓑ: PETRIE 1932: Pl. 8,142 ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 345 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 2,8.

Tell el-ʿAjjul – **6** Ⓒ: Areal T, Raum CQ, Fundhöhe 965". Ⓓ: n.a.[342] → ①?.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 15.0 × 12.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **RS2**.
Ⓑ: PETRIE 1934: Pl. 6, 8. Reihe, 10. von links, Pl. 7,238, Pl. 69 ◦ GIVEON 1985: 102–103 Nr. 124 ◦ KEEL 1990a: 338–339 Abb. 3 ◦ WIESE 1990: 94 Nr. 535 ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 798 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.5,30 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,6.1.

Tell el-ʿAjjul – **7** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; Gravur grob linear; Enstatit; 16.0 × 13.0 × 8.0 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: PETRIE 1934: Pl. 8, 4. Reihe, 4. von links, Pl. 9,311 ◦ TUFNELL 1984: Pl. 1,1018 ◦ KEEL 1990a: 353–354, Abb. 44 ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 872 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.9,52.

Tell el-ʿAjjul – **8** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Rücken und Kopf teilweise weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; 14.5 × 11.2 × 6.1 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: PETRIE 1934: Pl. 11,445, Pl. 10, 5. Reihe, 8. von links ◦ HORNUNG/STAEHELIN 1976: Nr. 900 ◦ KEEL 1978: 148 Anm. 408 ◦ KEEL 1990a: 341–342, Abb. 12 ◦ KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 996.

Tell el-ʿAjjul – **9** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; Basis am oberen Ende bestossen, Teile der Kopfpartie und des Rückens beschädigt; Gravur flächig; Enstatit; weisser Überzug; 10.8 × 6.8 × 5.3 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 1222.

Aphek – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; aus der Basis ein Stück weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob

---

[340] Kistengrab; PETRIEs Typ G, vgl. *id.* 1932: Pl. 53; im südöstlichen Sektor von Friedhof VI gelegen und von PETRIE pauschal in die 18. Dyn. datiert (*ibid.* Pl. 52). Der Keramikbefund spricht aber für ein früheisenzeitliches Datum, vgl. etwa den Krug 34P2 (DUNCAN 1930) oder den undekorierten Krug mit Siegausguss [beer jug] bei PETRIE 1932: Pl. 34 No. 64C4.

[341] Kistengrab; im südöstlichen Sektor von Friedhof VI gelegen (vgl. auch *infra* Fussnote 340). Auch dieses Grab ist aufgrund der Keramik mit grosser Wahrscheinlichkeit früheisenzeitlich; vgl. die Schale 20L3 und die Kanne mit seitlichem Ausguss 64C bei DUNCAN 1930.

[342] Die Fundstelle ist unklar. Mit einiger Sicherheit kann gesagt werden, dass das vorliegende EIAMS-Exemplar am östlichen Ende des Tells in einer Höhe von 965" – scheinbar zusammen mit einem mittelbronzezeitlichen Skarabäus (PETRIE 1934: Pl. 7,239 = KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. Nr. 799) – gefunden worden ist (beachte, dass im Plan PETRIE 1934: Pl. 63 der Raum TCQ nicht eingetragen ist). Weiteres kann nicht mehr verlässlich rekonstruiert werden.

linear; Enstatit; grau; weisser Überzug; 13.5 × 10.0 × 6.9 mm. Ⓜ: **HS4a**.[343]
Ⓑ: KEEL 1997: Afek Nr. 41.

Aphek – **2** Ⓒ: Areal X, Locus 7216, Fundnummer 60408 = lokales Stratum X-4. Ⓓ: ROM → ⑥.
Ⓐ: **RO-A**; Gravur grob linear; Enstatit; 9.5 × 9.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **RN2a**.[344]
Ⓑ: KEEL 1997: Afek Nr. 44.

Aphek – **3** Ⓒ: Oberflächenfund; Fundnummer 65814. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **RO-B**; etwas abgenützt, ein Stück des Basisrandes weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; 10.0 × 10.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: KEEL 1997: Afek Nr. 46.

Arad – **1** Ⓒ: Festung, Locus 903, Fundnummer 6500/50 = Stratum XII.[345] Ⓓ: IA IIa (früh)[346] → ②.
Ⓐ: **LSC**; linkes Drittel der Basis weggebrochen, Oberseite ebenfalls stark beschädigt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; grau; weisser Überzug; 17.2* × 10.2 × 9.6* mm. Ⓜ: **LS1c**.[347]
Ⓑ: GIVEON 1988: 58–59 Nr. 58 ◦ KEEL 1997: Arad Nr. 21 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,11 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.6,31.

Tel ʿArtal – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **LSC**; Basisrand stark bestossen; Gravur flächig mit leichter Innenzeichnung; Elfenbein?; 15.0 × 10.0 × 10.0 mm. Ⓜ: **RN2c**.[348]

---

[343] Durch die Beschädigung des rechten Teils der Basis ist unklar, um welches weitere, rechts stehende Teilmotiv es sich ursprünglich gehandelt hat.

[344] Wohl als sehr degenerierte Form des Thronnamens zu lesen.

[345] Beachte bes. HERZOGs (1994) Rekonstruktion von Stratum XII, die wesentlich von der ursprünglichen, von ihm zuvor mitgetragenen Interpretation der materiellen Hinterlassenschaft im Hof des ‚enclosed settlement' der früheisenzeitlichen Siedlung von Stratum XII abweicht. Die Installation L. 1027 – ursprünglich von den Ausgräbern als kultisch bezeichnete „circular platform" (HERZOG/AHARONI/RAINEY 1984: 3 und 6) interpretiert – deutet er nun als grosse Vorratsgrube bzw. Silo der folgenden Siedlungsschicht; vgl. HERZOG 1994: 137 (und dann auch *id.* 2002: 20 mit Fig. 8). Dabei verzichtet HERZOG leider auf einen Verweis auf FRITZ 1990: 50, der bereits früher die ursprüngliche Interpretation mit dem Hinweis auf das Fehlen von Kultgegenständen zu Recht verworfen hatte und bemerkte, dass der „halbrunde Lehmziegelbau […] am ehesten Teil eines grossen Silos gewesen" sei; die bei M. AHARONI 1981: Fig. 1 verzeichneten Reste einer, die runde Installation unterteilenden, Mauer fehlen in der Rekonstruktion bei HERZOG 1994: Fig. 8.
Der bei L. 903, dem Fundort unseres MWS, liegende Mauerstumpf wird nun nicht mehr als ein Rest eines Vorgängeraltars zu den direkt darüber liegenden Opferstätten der Nachfolgesiedlungen interpretiert (vgl. dazu auch die Photographie bei AHARONI 1967: Pl. 17b sowie HERZOG/AHARONI/RAINEY 1984: 3), sondern als eine in die gepflasterte Freifläche vorspringende Mauer gedeutet (HERZOG 1994: 137–138). – Zur früheisenzeitlichen Besiedlung ausserhalb des Gebietes der Zitadelle, vgl. die Andeutungen bei AHARONI/AMIRAN 1964: 137.144–145, AHARONI 1967: 392 oder HERZOG 1994: 138 und die von GOETHERT/AMIRAN 1996 publizierten Ergebnisse einer Notgrabung.

[346] Im Gegensatz zu HERZOG/AHARONI/RAINEY 1984: 4–6 mit Tab. 1 ist Stratum XII relativ-chronologisch mit M. AHARONI 1981: 191–192 und 82*, MAZAR/NETZER 1986: 89–90, ZIMHONI 1997b: 206–208, HERZOG 1994: 138 und SINGER-AVITZ 2002: 111–123 parallel mit Tel Masos II, Tel Esdar III/II und Beeršeba VII zu setzen und mit HERZOG/SINGER-AVITZ 2004: bes. 229–233 in die frühe Eisenzeit IIA zu setzen.

[347] Das Basismotiv ist durch flankierende Rote Kronen (S3) ergänzt.

[348] Mit zwei komplementären *n* (N35) geschrieben. Zur Zeichenfolge vgl. JAEGER 1982: § 43 No. 56.

Ⓑ: GIVEON 1961: 249–250, Pl. 5 Nr. 7 ◦ ZORI 1962: 157 ◦ KEEL 1995a: 71 Abb. 104.

Tel ʿArtal – **2** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Basis stark bestossen; Gravur flächig; Material unbekannt; Bemassung unbekannt. Ⓜ: **LS5**.
Ⓑ: ZORI 1962: 157, Pl. 17,3 (links aussen).

Ašdod – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weiss; 17.3 × 12.6 × 7.7 mm. Ⓜ: **DI3**.
Ⓑ: KEEL 1997: Aschdod Nr. 54.

Aškelon – **1** Ⓒ: Grid 50, Square 57, Layer/Feature 133, Fundnummer 21612. Ⓓ: IA III[349] → ⑥.
Ⓐ: **SC-C**; ein Stück der Kopfpartie und der oberen Schmalseite rechts weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; weiss; 9.5* × 7.2 × 4.5 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: KEEL 1997: Aschkelon Nr. 38.

Aškelon – **2** Ⓒ: Grid 38, Square 63, Layer 556, Feature 546, Fine Grid 69, Fundnummer 26281. Ⓓ: IA III[350] → ⑥.
Ⓐ: **SC-A**; leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; grau; violette Tönung auf dem Rücken; 14.9 × 10.8 × 6.3 mm. Ⓜ: **DN2b**.
Ⓑ: KEEL 1997: Aschkelon Nr. 47.

Aškelon – **3** Ⓒ: Grid 33, Square 84, Layer 245, Fundnummer 37357. Ⓓ: IA III (vgl. *infra* Fussnote 350) → ⑥.
Ⓐ: **SC-A**; an den Seiten Kratzspuren; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; grau; 17.1 × 12.4 × 7.5 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: KEEL 1997: Aschkelon Nr. 75.

Aškelon – **4** Ⓒ: Grid 38, Square 74, Layer 435, Fundnummer 38578 = lokale Phase 13B. Ⓓ: IA III → ⑥.
Ⓐ: **SC-C**; an beiden Langseiten der Basis und am Bohrlochende beim Kopf ein Stück weggebrochen; Gravur grob linear; Enstatit; weiss; Reste brauner Glasur; 16.7 × 12.3 × 7.2 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: KEEL 1997: Aschkelon Nr. 81.

Aškelon – **5** Ⓒ: Grid 38, (Upper) Square 64, Layer/Feature 839, Fundnummer 45835. Ⓓ: IA II → ③?–⑤?.[351]
Ⓐ: **SC-B**; Gravur grob linear; Enstatit; grau; weisser Überzug; 10.0 × 7.5 × 5.4 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: KEEL 1997: Aschkelon Nr. 100 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.1,4.

Aškelon – **6** Ⓒ: Grid 38, Square 83, Layer 366, Fundnummer 46269. Ⓓ: IA II → ③?–⑤?.[352]
Ⓐ: **RE-E**; Basis im rechten unteren Viertel beschädigt; Gravur grob linear; Enstatit; weisser Überzug; 10.0 × 6.8 × 4.2 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: KEEL 1997: Aschkelon Nr. 104.

Beeršeba – **1** Ⓒ: Areal A1, Locus 1683, Fundnummer 15114/50 = Stratum VII.[353]
Ⓓ: IA IIa (früh) → ②.

---

[349] „[P]ost-604 BCE layer, probably Persian“, Prof. Dr. LAWRENCE STAGER (Harvard University); *pers. comm.* 11.6.2002.
[350] Prof. Dr. LAWRENCE STAGER (Harvard University); *pers. comm.* 11.6.2002.

[351] Angaben nach KEEL 1997 *ad loc.*; als mitteleisenzeitliche Siedlungsschichten in Grid 38 scheinen nur Phasen 16 bis 14 in Frage zu kommen; für eine Charakterisierung derselben vgl. STAGER *et al.* 2008: 275–282.
[352] Vgl. Fussnote 351.
[353] Erst ab Stratum VII lassen sich in *Tell es-Seba*ʿ zusammenhängende architektonische Strukturen im archäologischen Befund ausmachen. Falls die Rekonstruktion von HERZOG stimmt, wächst Beeršeba in der frühen Eisenzeit IIA auf eine ca. 0.4 ha grosse, ringförmig angelegte Siedlung mit 18 Wohneinheiten für ca. 80 Personen an (HERZOG 1984b: 15–28, 1993a: 169–170, 1997: 208). Ausserhalb dieses angenommenen Siedlungsrings finden sich allerdings weitere Hauselemente (Loci 1327, 1325, 1305 und 1900). Zur Verortung der materiellen Kultur im

Ⓐ: **SC-B**; Basisrand leicht bestossen; Gravur flächig; Enstatit; grau; weisser Überzug; 15.5 × 11.0 × 7.5 mm. Ⓜ: **LS2**.[354]
Ⓑ: GIVEON 1984: 120–121, Fig. 38,2, Pl. 15,3 ◦ KEEL 1990a: 344–346 Abb. 21 ◦ HERZOG 1993a: 169 (erwähnt) ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,13 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.6,35 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,7.2 ◦ STRAWN 2005: 394 fig. 3.60 ◦ KEEL 2010a: Beërscheba Nr. 4.

Beth Šean – **1** Ⓒ: Südende der Stadt, Square P7, Locus 1708 = Stratum Lower V. Ⓓ: IA IB[355] → ③?.
Ⓐ: **SC-C**; Gravur flächig; Enstatit; glasiert; 17.0 × 14.0 × 9.0 mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: FITZGERALD 1932: 147 Pl. 3, Fig. 7 ◦ JAMES 1966: 88.332 Fig. 109,8 ◦ SHUVAL 1990: 130 No. 13 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 66.

Beth Šean – **2** Ⓒ: Block B-6, Locus 1183 = Stratum Lower V. Ⓓ: IA IB[356] → ③.
Ⓐ: **SC-B**; Bohrloch am Kopf ausgebrochen; Gravur flächig; Enstatit; hellbraun; 7.2 × 5.4 × 4.1 mm. Ⓜ: **RN2c**.[357]
Ⓑ: ROWE 1936: Nr. 687 ◦ JAMES 1966: 332 Fig. 109,1 ◦ KEEL 1980b: 290 Anm. 173 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.1,6 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 61.

Beth Šean – **3** Ⓒ: Südende der Stadt, Square R7, Locus 1518 = Stratum Upper V. Ⓓ: IA IIA → ③.
Ⓐ: **SC-A**; Gravur flächig; Enstatit; grau; 12.4 × 9.6 × 6.4 mm. Ⓜ: **LS1c**.
Ⓑ: ROWE 1936: Nr. 734 ◦ JAMES 1966: 340 Fig. 113,6 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 126–127 Abb. 133d ◦ STRAWN 2005: 390 fig. 3.39 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 71.

Beth Šean – **4** Ⓒ: Nordfriedhof, Grab 107. Ⓓ: LBII/IA I[358] → ①.
Ⓐ: **LSC**; abgenutzt; Gravur flächig; Enstatit; hellbraun; 16.0 × 11.0 × 11.0 mm. Ⓜ: **DI5**.[359]
Ⓑ: ROWE 1936: Nr. S.54 ◦ OREN 1973: 125 No. 6 ◦ KEEL 1978: 147 Abb. 84c ◦ KEEL 1990a: 341 Abb. 15 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,4 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.4,19 ◦ KEEL 2010a: Beth-Shean Nr. 87.

---

regionalen Kontext vgl. HERZOG/SINGER-AVITZ 2004: 231 Tab. 1.

[354] Mit zusätzlicher Sonnenscheibe über dem Kopf der liegenden, anthropoiden Figur.

[355] JAMES 1966: 88–89 und 159 vermeidet die stratigraphische Eindordnung von Locus 1708 und publizierte dazu einzig ein kleines Krüglein [dipper juglet] (JAMES 1966: Fig. 30,10). Dieses repräsentiert nach ihren Angaben entweder einen späten Typ aus Stratum Lower V oder stellt einen Typen dar, der erst ab Stratum Upper V belegt ist (*ibid.* 89)

[356] Der am südöstlichen Tellrand gelegene Locus 1183 – er ist offensichtlich in keinem architekonischen Verbund, vgl. JAMES 1966: 70 und Fig. 75 (Planquadrat S8) – wird von JAMES (*ibid.* 70) wie folgt umschrieben: „[L. 1183] was an area apparently open to all wash from the top of the tell. It is defined as ‚general Level V floor level (under walls) east of Dagon temple.'" (Zitat aus den Grabungsunterlagen, vgl. ibid. 3, zum Fundkontext siehe auch die Legende zu *ibid.* Fig. 109,1). JAMES publizierte keine Keramik zu diesem Locus, konstatiert aber, dass „most of which [i.e. the pottery, S.M.] can be referred to Level VI, though a number of Lower Level V forms also occurs." Sie ordnet deshalb Locus 1183 ihrem Stratum Lower V zu (*ibid.* 158; in der Rekonstruktion von Stratum Lower V wird der Locus von JAMES *ibid.* 74 jedoch nicht verzeichnet). Die stratigraphische Einordnung ist aber letztendlich unsicher und kann nur unter Vorbehalt verwendet werden

[357] Zur Zeichenfolge vgl. JAEGER 1982: § 37 No. 11.

[358] Das Grab wurde in der Spätbronzezeit II und in der Eisenzeit I benutzt. Es enthielt sowohl Mykenisch IIIB und Base Ring II Importe wie auch lokale frühei-senzeitliche Keramik; vgl. OREN 1973: 130 mit Fig. 8 (Plan) und Fig. 43 (Keramik).

[359] Das Motiv ist um ein Krokodil reduziert.

Beth Šean – **5** Ⓒ: Südende der Stadt, Square R8, nördlicher Raum des sog. südlichen Tempels, Locus 1021a = Stratum Upper VI oder Lower V. Ⓓ: IA IB[360] → ①.
Ⓐ: **SC-D**; abgenutzt, Basisplatte teilweise defekt; Gravur flächig; Enstatit; Reste gelber Glasur; 11.6 × 8.7 × 5.7 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: ROWE 1940: 28, 30, 82, Pl. 36,2 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 7.

Beth Šean – **6** Ⓒ: Areal S, Locus 88858, Fundnummer 888248 = Stratum S-3a. Ⓓ: IA IA → ①.[361]

Beth Šean – **7** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; an der Basis rechts oben ein grosses Stück weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-beige; 19.5 × 14.0 × 8.5 mm. Ⓜ: **LS5**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Bet-Schean Nr. 191.

Beth Šemeš – **1** Ⓒ: Nordwestfriedhof, Grab 1. Ⓓ: IA IIA-B → ④.
Ⓐ: **SC-B**; abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-grau; 12.9 × 9.7 × 5.6 mm. Ⓜ: **LS1c**.
Ⓑ: MACKENZIE 1912–1913: 61, Pl. 29A,1 Nr. 3 (zur Codierung vgl. Keel 2010a: Bet-Schemesch Nr. 1) ◦ ROWE 1936: No. 814 ◦ KEEL 1990a: 350 mit Abb. 34 ◦ STRAWN 2005: 390 fig. 3.44 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schemesch Nr. 6.

Beth Šemeš – **2** Ⓒ: Nordwestfriedhof, Grab 1. Ⓓ: IA IIA-B → ④.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-gelb; 13.7 × 10.2 × 6.0 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: MACKENZIE 1912–1913: 61, Pl. 29A,1 Nr. 4 (zur Codierung vgl. Keel 2010a: Bet-Schemesch Nr. 1) ◦ ROWE 1936: No. 852 ◦ KEEL 1990a: 350 Abb.

---

[360] Locus 1021a repräsentiert den westlichen Teil des nordöstlichsten Seitenraumes des südlichen Tempels (JAMES 1966: Fig. 75, Planquadrat R8). Dieses Gebäude wurde von JAMES Stratum Lower V zugeordnet (JAMES 1966: 38–39 und 141–142 mit Fig. 74). Locus 1021a barg verschiedene Kultobjekte, darunter die Bronzefigur einer sitzenden Gottheit (ROWE 1940: Pl. 35,9 und 65A,2; vgl. auch JAMES 1966: 39; zur Figurine vgl. ebenfalls NEGBI 1976: 46–49, bes. 47 mit Tab. 8 auf S. 57 sowie 139 und 171 No. 1448 mit älterer Literatur und KEEL/UEHLINGER 1998: § 68–69 sowie die Übersicht zu in eisenzeitlichen Fundschichten gefundenen anthropomorphen Kultbildern bei BERLEJUNG 1998: 286–288).
JAMES ordnet die in Locus 1021a gefundenen Keramik- und Alabastergefässe Stratum Lower V zu und hat fast sämtliche zu diesem Locus verfügbare Keramik in ihre ‚Lower Level V Type Series' *ibid.* Fig. 59–62 aufgenommen. – Beachte aber, dass MAZAR 1993b: 217–223 und 228 den „Double Temple complex" nicht wie JAMES 1966 zu Stratum *Lower V* schlägt, sondern diesen pauschal in Stratum *Upper VI* und damit in die Eisenzeit IB setzt.

[361] Locus 88858 wird als „S-3a destruction debris" bzw. „destruction debris on floor 88835" charakterisiert, vgl. PANITZ-COHEN/MAZAR 2009: 142 bzw. 191. Das Siegel wurde auf Höhe 93.15 gefunden – d.h. 3 cm unter der Oberkante von Locus 88835 (93.18) – und damit 65 cm über dem Fussbodenniveau von Locus 88835 (92.50). Somit ist die stratigraphische Zuordnung dieses EIAMS-Exemplars keineswegs eindeutig. Dies umso mehr, als im darüberliegenden Stratum S-2 an dieser Stelle eine Freifläche gewesen zu sein scheint (*ibid.* Fig. 4.8). Beachte zudem, dass die in der Locusliste als über Locus 88858 liegend verzeichneten Loci 88826 (Steinfussboden) und 88876 (Steinversturz unter 88826; *ibid.* 191) zu Stratum S-1b bzw. S-1b-2 gehören, welche ihrerseits jeweils eine Unterkante von 93.11 bzw. 93.13 aufweisen sollen (MAZAR/PANITZ-COHEN 2006: 176–177.200 mit Photo 7.4).

33 ◦ STRAWN 2005: 390 fig. 3.43 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schemesch Nr. 12.

Beth Šemeš – **3** Ⓒ: Nordwestfriedhof, Grab 1. Ⓓ: IA IIA-B → ④.
Ⓐ: **SC-D**; Basis unterhalb des Kopfes leicht beschädigt; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-grau; 12.0 × 9.4 × 6.0 mm. Ⓜ: **LS6b**.
Ⓑ: MACKENZIE 1912–1913: 61, Pl. 29A,1 Nr. 14 (zur Codierung vgl. Keel 2010a: Bet-Schemesch Nr. 1) ◦ ROWE 1936: Nr. 851 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schemesch Nr. 11.

Beth Šemeš – **4** Ⓒ: Nordwestfriedhof, Grab 1. Ⓓ: IA IIA-B → ④.
Ⓐ: **SC-A**; ein Stück der Basis weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-gelb; 14.0 × 10.2 × 7.4 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: MACKENZIE 1912–1913: 61, Pl. 29A,1 Nr. 15 (zur Codierung vgl. Keel 2010a: Bet-Schemesch Nr. 1) ◦ ROWE 1936: No. 850 ◦ KEEL 1990a: 341, Abb. 13 ◦ MÜNGER 2003: 69 fig. 2,13 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.4,20 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schemesch Nr. 10.

Beth Šemeš – **5** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; Gravur teils flächig (z.T. mit leichter Innenzeichnung), teils grob linear; Enstatit; weiss; 12.7 × 10.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **LS4a**.
Ⓑ: ROWE 1936: No. 889 ◦ KEEL 1990a: 344 Abb. 20 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 2,13 ◦ KEEL 2010a: Bet-Schemesch Nr. 184.

Naḥal Boqer – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ②.[362]
Ⓐ: **SC-B**; leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.0 × 10.5 × 6.5 mm. Ⓜ: **HS3**.
Ⓑ: MESHEL 2008: Fig. 2.

Dan – **1** Ⓒ: Areal T, Locus 2328, Fundnummer (19)78/3/12/68, Basket 12168 = VI-IVB. Ⓓ: IA I[363] → ①.
Ⓐ: **RE-A**; Gravur flächig; Enstatit; 13.0 × 9.2 × 5.0 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: KEEL 1995a: § 229 Abb. 159 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.2,12 ◦ KEEL 2010a: Dan Nr. 18.

Dan – **2** Ⓒ: Areal M, Locus 8205, Basket 20764. Ⓓ: IA IIB-IIC → ⑤ – ⑥.
Ⓐ: **RE-C**; Teil der Basisplatte links abgebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 11.5 × 8.5 × 4.6 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Dan Nr. 34.

Tell Deir ʿAlla – **1** Ⓒ: Deposit B/E9.57, Fundnummer DA 3387 = Phase IX. Ⓓ: IA IIB → ⑤.
Ⓐ: **SC-D**; Kopf und Clypeus weggebrochen, ebenso grosser Teil der Basis; Gravur flächig; Enstatit; grau; weisser Überzug; 17.6 × 11.6 × 7.5 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: MÜNGER 2003: Fig. 2,14 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,4 ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall Deir ʿAlla Nr. 33.

Dor – **1** Ⓒ: Areal B, Locus 12003, Fundnummer 120035 = lokales Stratum B-7c. Ⓓ: IA IIB[364] → ⑤.
Ⓐ: **LSC**; Gravur flächig; Enstatit; 15.0 × 8.0 × 11.0 mm. Ⓜ: **RN2a**.[365]
Ⓑ: STERN 1992: 54, Fig. 62 ◦ STERN 1994: 114 Fig. 58 ◦ KEEL 1995a: 72 Abb.

[362] „The seal was found a few years ago during a tour under my guidance. It was discovered in a thin dust layer that has accumulated since the excavation on the rock floor of room 25 in the Naḥal Boqer fort." (MESHEL 2008: 68; ich danke Frau DANIELLA VOS [Leiden] für die Übersetzung des Artikels); zur Einordnung des Keramikhorizonts vgl. HERZOG/SINGER-AVITZ 2004: 225–226 und MAZAR 2005: 18 mit weiterer Lit.

[363] „A fill in a destruction layer, dated to the early Iron I – we cannot say now which strata exactly (somewhere between 6-4)." ADI KAFRI (Hebrew Union Collge, Jerusalem), *pers. comm.* 7.12.2004.

[364] Fundamentfüllung des Vier-Kammertores (9. Jh. TD), die IA IB bzw. IIA Keramik enthielt (STERN 1994 = 2000: 114); keine näheren Angaben verfügbar.

[365] Mit komplementärem *n* (N35) geschrieben; vgl. dazu JAEGER 1982: § 42 Nos. 52–55.

105 ◦ STERN 2000: 114 Fig. 58 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.5,26 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 2,2 ◦ KEEL 2010a: Dor Nr. 4.

Dor – **2** Ⓒ: Areal G, Locus 9814, Fundnummer 98197 = lokales Stratum 7a.[366]
Ⓓ: IA IB → ①.[367]
Ⓐ: **SC-B**; bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.1 × 9.4 × 6.5 mm. Ⓜ: **HS3**.
Ⓑ: MÜNGER 2003: Fig. 1,10 ◦ GILBOA/SHARON/ZORN 2004: Fig. 1,5 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 8.3 ◦ KEEL 2010a: Dor Nr. 25 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 11.

Dor – **3** Ⓒ: Areal G, Locus 9259, Fundnummer 92604 = lokales Stratum 7a. Ⓓ: IA IB → ① (vgl. *infra* Fussnote 367).
Ⓐ: **SC-B**; Basisplatte bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.0 × 10.2 × 7.2 mm. Ⓜ: **RN1**.
Ⓑ: MÜNGER 2003: Fig. 4,2 ◦ GILBOA/SHARON/ZORN 2004: Fig. 1,1 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.4,24 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,12 ◦ KEEL 2010a: Nr. 21 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 6.

Dor – **4** Ⓒ: Areal G, Locus 9300, Fundnummer 94427 = lokales Stratum 7a.[368]
Ⓓ: IA IB → ① (vgl. *infra* Fussnote 367).
Ⓐ: **SC-B**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 11.4 × 8.7 × 6.1 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: GILBOA/SHARON/ZORN 2004: Fig. 1,3 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.1,1 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,1.1 ◦ KEEL 2010a: Dor Nr. 18 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 3.

Dor – **5** Ⓒ: Areal G, Locus 9730, Fundnummer 97134 = lokales Stratum 7a.[369]
Ⓓ: IA IB → ① (vgl. *infra* Fussnote 367).
Ⓐ: **SC-D**; Basis zur Hälfte weggebrochen, Kopf teilweise beschädigt; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-grau; 13.6 × 11.0 × 7.3 mm. Ⓜ: **HS4a**.
Ⓑ: GILBOA/SHARON/ZORN 2004: Fig. 1,4 ◦ KEEL 2010a: Dor Nr. 24 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 10.

Dor – **6** Ⓒ: Areal G, Locus 9537, Fundnummer 94506 = lokales Stratum 5 oder 6. Ⓓ: IA IIC-III → ⑥.
Ⓐ: **RE-C**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 11.9 × 8.3 × 4.7 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Dor Nr. 19 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 4.

Dor – **7** Ⓒ: Areal G, Locus 9678, Fundnummer 96568 = lokales Stratum 7a.[370]
Ⓓ: IA IB → ①.
Ⓐ: **RE-A**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 20.3 × 15.1 × 7.5 mm. Ⓜ: **RN2b**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Dor Nr. 22 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 7.

Dor – **8** Ⓒ: Areal G, Locus 9875, Fundnummer 98912 = lokales Stratum 5 oder 4. Ⓓ: IA III-HEL → ⑥.
Ⓐ: **SC-B**; stark bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 12.7 × 10.2 × 6.3 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Dor Nr. 26 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 12.

Dor – **9** Ⓒ: Areal G, Locus 9251, Fundnummer 180874 = lokales Stratum 4 oder 3. Ⓓ: IA III[371] → ⑥.
Ⓐ: **SC-C**; bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 19.2 × 15.3 × 10.1 mm. Ⓜ: **DI3**.

[366] Laut KEEL 2010a *ad loc.* lokales Stratum 7b.
[367] Zum Fundkontext von **Dor 2** – **Dor 5** vgl. GILBOA/SHARON/ZORN 2004, die alle diese EIAMS-Exemplare eindeutig der lokalen Phase 7a zuschlagen (*ibid.* 37–38); die nachfolgend verzeichneten Abweichungen bei KEEL 2010a sind für den Vf. nicht nachvollziehbar.
[368] Laut KEEL 2010a *ad loc.* ist auch lokales Stratum 7b möglich.
[369] Laut KEEL 2010a *ad loc.* lokales Stratum 7b.
[370] Laut KEEL 2010a *ad loc.* ist auch 6d möglich.
[371] „Persian Pit, but below floor 18021 with mid 11th century material“ (Dr. AYELET GILBOA [Haifa Univeristy], *pers. comm.*, 29.11.2001.

Ⓑ: KEEL 2010a: Dor Nr. 27 ◦ KEEL/MÜNGER *im Druck* b: No. 13.

Dor – **10** Ⓒ: Areal D, Locus 5618, Fundnummer 55336. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **RE-C**; Basis teilweise weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weiss; 15.0 × 10.5 × 5.2 mm. Ⓜ: **DI4**.[372]
Ⓑ: KEEL 2010a: Dor Nr. 32.

Dothan – **1** Ⓒ: Fundkontext unbekannt.[373] Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand stark bestossen; Gravur flächig mit leichter Innenzeichnung; Enstatit; Reste gelber Glasur; 14.7 × 11.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Dothan Nr. 20.

Ekron – **1** Ⓒ: Field IVNW, Locus 27070, Fundnummer 5909 = Stratum VB. Ⓓ: IA I[374] → ①?.
Ⓐ: **BUL**; ein vollständiger und ein teilweiser Abdruck erhalten; Gravur flächig; Ton; rotgelb; 12.0 × 8.5 mm. Ⓜ: **DI3**.
Ⓑ: MÜNGER 2005a: 383 (erwähnt) ◦ BEN-SHLOMO 2006b: 138–139 mit Tab. 1.27 und Fig. 2 ◦ BEN-SHLOMO 2010: 82 Fig. 3.40,1 ◦ KEEL 2010a: Ekron Nr. 70.

Ekron – **2** Ⓒ: IIINE, Locus 7034, Fundnummer 3277 = Stratum IB. Ⓓ: IA IIC → ⑥.
Ⓐ: **SC-A**; Kopf teilweise weggebrochen, Basisrand teils bestossen; Gravur grob linear; Enstatit; 16.7 × 12.5 × 7.0 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Ekron Nr. 26.

Ekron – **3** Ⓒ: IIINE, Locus 10045, Fundnummer 3591 = Stratum IB. Ⓓ: IA IIC → ⑤.
Ⓐ: **SC-C**; etwas abgenützt, ein Stück des Basisrandes weggebrochen; Gravur grob linear; Enstatit; 10.6 × 8.3 × 5.8 mm. Ⓜ: **RN2c**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Ekron Nr. 27.

Ekron – **4** Ⓒ: IIINE, Locus 10074, Fundnummer 4969. Ⓓ: IA IB → ①.
Ⓐ: **SC-Ø**; Oberseite auf der Höhe der Bohrung weggebrochen; Gravur grob linear; Enstatit; gelblich; Reste rötlicher Glasur; 12.8 × 11.3 × 4.4* mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: KEEL 2010a: Ekron Nr. 30.

Tell el-Farʿah (S) – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Rücken auf der Höhe der Durchbohrung weggebrochen, Basisrand bestossen; Gravur flächig; Enstatit; grau; weisser Überzug; 15.4 × 11.1 × 5.8* mm. Ⓜ: **RS1**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 29,240 ◦ KEEL 1990a: 340 Abb. 6 ◦ WIESE 1990: 44 Beleg 336 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 195.

Tell el-Farʿah (S) – **2** Ⓒ: Friedhof 100, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; bestossen; Gravur flächig; Enstatit; weiss; 11.9 × 8.5 × 5.7 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 29 unter Nr. 258 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 3c, [II]: 2 No. 100/S 1, [III]: Pl. 31,100/S1 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 212.

Tell el-Farʿah (S) – **3** Ⓒ: Friedhof 100, Grab 133. Ⓓ: IA IB-IIA[375] → ①.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 14.7 × 11.4 mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 29,272, Pl. 68 ◦ SHUVAL 1990: 130 No. 14 ◦ BRAUNSTEIN 1998: 199, 490 Fig. 13,4 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 136, 138 Abb. 147b ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5.1a, [II]: 2 No. 100/S 2, Pl. 31,100/S2 =

[372] Der Falkenköpfige ist auf der Basisplatte durch eine menschengestaltige Figur mit einem Ibiskopf ersetzt, wohl Thot.
[373] Leider finden sich bei MASTER *et al.* 2005 keine Hinweise zur stratigraphischen Verortung des Skarabäenmaterials.
[374] Locus 27070 repräsentiert Zerstörungsschutt über einer „open area 361" (KEEL 2010a *ad loc.*). Bis zur Veröffentlichung der archäologischen Zusammenhänge muss mit einer definitiven stratigraphischen Einordnung zugewartet werden.
[375] Entspricht 21. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 68.

[II]: 24 No. 133/S 1, [III]: Pl. 49,133/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,3 ◦ STRAWN 2005: 395 Fig. 3.68 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Far'a-Süd Nr. 216.

Tell el-Far'ah (S) – **4** Ⓒ: Friedhof 100, Grab 135. Ⓓ: n.a. → ②.
Ⓐ: **SC-Ø**; Basis rechts oben beschädigt; Gravur flächig; Material unbekannt; 13.3 × 11.3 mm. Ⓜ: **LS6a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 29,282, Pl. 69 ◦ SHUVAL 1990: 147 No. 52 (von Shuval als Seite A einer beidseitig gravierten Platte ausgegeben) ◦ BRAUNSTEIN 1998: 493 Fig. 14,1 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 6p, [II]: 27 No. 135/S1, [III]: Pl. 52,135/S1 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,14 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,9 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,7.4 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Far'a-Süd Nr. 222.

Tell el-Far'ah (S) – **5** Ⓒ: Friedhof 100, Grab 135. Ⓓ: n.a. → ②.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Material unbekannt; 12.0 × 9.3 mm. Ⓜ: **LS1c**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 29,283, Pl. 68 ◦ SHUVAL 1990: 147 No. 52 (von Shuval als Seite B einer beidseitig gravierten Platte ausgegeben) ◦ BRAUNSTEIN 1998: 493 Fig. 14,2 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 6b, [II]: 27 No. 135/S2, [III]: Pl. 52,135/S2 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,10 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Far'a-Süd Nr. 223.

Tell el-Far'ah (S) – **6** Ⓒ: Friedhof 500, Grab 533. Ⓓ: LB II[376] → ②.
Ⓐ: **SC-C**; Basis oben rechts etwas zerstört; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 22.9 × 18.8 × 10.3 mm. Ⓜ: **HS1**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 31,284, Pl. 69 ◦ SHUVAL 1990: 127 No. 8 ◦ BRAUNSTEIN 1998: 199, 541–542 Fig. 17,1 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5.1b, [II]: 69 No. 533/S1, [III]: Pl. 93,533/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.8,43 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,14 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Far'a-Süd Nr. 224.

[376] Entspricht 19. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 69.

Tell el-Far'ah (S) – **7** Ⓒ: Friedhof 500, Grab 503. Ⓓ: n.a. → ①.
Ⓐ: **SC-Ø**; Basisrand oben beschädigt; Gravur flächig; Enstatit; gelblich; 21.0 × 17.0 mm. Ⓜ: **HS1**.[377]
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 31,287, Pl. 70 ◦ SHUVAL 1990: 128 No. 9 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5.1b, [II]: 33 No. 503/S1, [III] Pl. 56,503/S1 = [II]: 127 No. 601/S1, [III]: Pl. 154,601/S1 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,8 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,5 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,8.1 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Far'a-Süd Nr. 226.

Tell el-Far'ah (S) – **8** Ⓒ: Friedhof 600, Grab 609. Ⓓ: n.a. → ②.
Ⓐ: **SC-Ø**; an beiden Längsseiten Stücke herausgebrochen; Gravur flächig mit leichter Innenzeichnung; Enstatit; 18.0 × 14.2 mm. Ⓜ: **HS1**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 31,304, Pl. 70 ◦ SHUVAL 1990: 126 No. 5 ◦ BRAUNSTEIN 1998: 199, 598 Fig. 22,2 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5.1b, [II]: 132 No. 609/S2, [III]: Pl. 159,609/S2 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,15 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Far'a-Süd Nr. 236.

Tell el-Far'ah (S) – **9** Ⓒ: Friedhof 600, Grab 636. Ⓓ: IA IA[378] → ②.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur grob linear; Enstatit; gelblicher Überzug; 9.7 × 7.7 × 5.4 mm. Ⓜ: **DN1b**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 31,313 (der bei der Abbildung von Petrie angegebene Verweis auf ein Photo auf Pl. 36 ist nicht zutreffend, Pl. 70 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5, 2i, [II]: 156–157 No. 636/S1, [III]: Pl. 190,636/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,16 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Far'a-Süd Nr. 241.

Tell el-Far'ah (S) – **10** Ⓒ: Friedhof 500, Grab 516. Ⓓ: IA IA[379] → ②.

[377] Auf dieser Flachseite ist der Bogenschütze durch eine stehende Figur ersetzt.
[378] Entspricht 20. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 70.
[379] Entspricht 20. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 69.

Ⓐ: **SC-Ø**; Basisrand bestossen; Gravur flächig; Material unbekannt; 12.0 × 8.4 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 31,315, Pl. 69 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 4.1a, [II]: 47 No. 516/S1, [III]: Pl. 69,516/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,13 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 242.

Tell el-Farʿah (S) – **11** Ⓒ: Friedhof 100, Grab 131. Ⓓ: n.a.[380] → ⑤.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; gelblich; 9.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 31,316 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 4.1a, [II]: 22 No. 131/S1, [III]: Pl. 48,131/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,30 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 243.

Tell el-Farʿah (S) – **12** Ⓒ: Friedhof 500, Grab 506. Ⓓ: IA IA (vgl. *infra* Fussnote 379) → ①.
Ⓐ: **SC-C**; vom Rücken etwas weggebrochen, Basisrand bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 17.0 × 13.3 × 9.7 mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 31,324, Pl. 69 ◦ SHUVAL 1990: 129 Nr. 11 ◦ KEEL 1995c: 130, 142 Fig. 48 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 136, 138 Abb. 147a ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5.1a; [II]: 36 No. 506/S1, [III]: Pl. 59,506/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,6 ◦ STRAWN 2005: 395 Fig. 3.67 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 250.

Tell el-Farʿah (S) – **13** Ⓒ: Friedhof 500, Grab 528. Ⓓ: IA IA (vgl. *infra* Fussnote 379) → ④.
Ⓐ: **RO-B**; Basisrand stark bestossen und teilweise weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 8.2 × 7.5 mm. Ⓜ: **MC4**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 33,332, Pl. 69 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 6e, [II]: 55 No. 528/S2, [III]: Pl. 78,528/S2 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,29 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 252.

Tell el-Farʿah (S) – **14** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 233. Ⓓ: IA IA oder IA IIA-B[381] → ④.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Material unbekannt; 9.0 × 8.2 mm. Ⓜ: **DN1b**.[382]
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 33,343, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,27 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 259.

Tell el-Farʿah (S) – **15** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 206. Ⓓ: IA IA[383] → ④.
Ⓐ: **RO-A**; Gravur grob linear; Enstatit; 6.4 × 6.4 × 4.1 mm. Ⓜ: **MC5**.[384]
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 33,350, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,26 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 263.

Tell el-Farʿah (S) – **16** Ⓒ: Friedhof 100, Grab 102. Ⓓ: IA IA (vgl. *infra* Fussnote 383) → ①.
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; gelblich; 11.8 × 9.2 × 7.2 mm. Ⓜ: **HS3**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 33,353, Pl. 68 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5.1a, [II]: 4 No. 102/S1, [III]: Pl. 33,102/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,1 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 264.

Tell el-Farʿah (S) – **17** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 222. Ⓓ: n.a. → ①.
Ⓐ: **SC-C**; Basis an der oberen Schmalseite beschädigt, auch sonst stark bestossen; Gravur flächig; Enstatit; weisslichgelber Überzug; 10.5 × 7.4 × 4.8 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 33,364, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,4 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 269.

---

[380] PETRIE 1930: Pl. 68 erwähnt das Grab nicht.

[381] Entspricht 20. Dyn. von PETRIE 1930: Pl. 68, alternative Datierung nach TUFNELL in PETRIE: 1930: 11.

[382] Eine ähnliche Dekoration findet sich auf KEEL 1997: Tell el-ʿAǧul Nr. 257.

[383] Entspricht 20. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 68.

[384] Vgl. hierzu ausserdem das Siegel aus Kalkstein aus Gezer: MACALISTER 1912–1913: [II]: 296 No. 21, [III]: Pl. 200:19 = SHUVAL 1990: 140–141 Nr. 38, welches noch vier zusätzliche vertikale Striche aufweist.

Tell el-Farʿah (S) – **18** ⓒ: Friedhof 200, Grab 220. ⓓ: IA IA (vgl. *infra* Fussnote 383) → ③.
Ⓐ: **SC-A**; Kopf links beschädigt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; gelblich; weisser Überzug; 17.2 × 13.0 × 8.0 mm. Ⓜ: **DN2a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 12, Pl. 35,385, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,17 und Pl. 23.2,9 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 280.

Tell el-Farʿah (S) – **19** ⓒ: Friedhof 200, Grab 232. ⓓ: IA IB-IIA (vgl. *infra* Fussnote 375) → ②.
Ⓐ: **RE-E**; Gravur flächig; Enstatit; 11.1 × 8.2 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 35,392, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,12 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 286.

Tell el-Farʿah (S) – **20** ⓒ: Friedhof 200, Grab 210. ⓓ: IA IB-IIA (vgl. *infra* Fussnote 375) → ②.
Ⓐ: **RE-E**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 9.7 × 6.7 × 5.2 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 35,393, Pl. 68 ◦ BRAUNSTEIN 1998: 495 Fig. 14,3 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 126 Abb. 132a ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.1,3 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,11 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 287.

Tell el-Farʿah (S) – **21** ⓒ: Friedhof 500, Grab 510. ⓓ: IA IB-IIA[385] → ①.
Ⓐ: **RE-E**; Gravur flächig; Enstatit; 11.0 × 7.0 × 5.0 mm. Ⓜ: **DI4**.[386]
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 35,394, Pl. 69 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 4.1f, [II]: 41–42 No. 510/S1, [III]: Pl. 64,510/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,8 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 288.

Tell el-Farʿah (S) – **22** ⓒ: Friedhof 500, Grab 510. ⓓ: IA IB-IIA (vgl. *infra* Fussnote 385) → ①.
Ⓐ: **RE-E**; abgerieben; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 10.0 × 7.0 × 4.5 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 35,396, Pl. 69 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 4.2a, [II]: 42 No. 510/S3, [III]: Pl. 64,510/S3 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,7 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 290.

Tell el-Farʿah (S) – **23** ⓒ: Friedhof 100, Grab 117. ⓓ: IA IB-IIA (vgl. *infra* Fussnote 375) → ①.
Ⓐ: **SC-C**; in der Basis zwei kleine Löcher zur Längsdurchbohrung hin; Gravur flächig; Enstatit; gelblich; 12.0 × 9.4 × 5.5 mm. Ⓜ: **DI1**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 35,398, Pl. 68 ◦ KEEL 1977: 98–99 Abb. 70 ◦ SHUVAL 1990: 134 No. 23 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 4.1c, [II]: 14 No. 117/S1, [I-II]: Pl. 41,117/S1 ◦ MÜNGER 2003: 68 Fig. 1,1 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,2 und Pl. 23.3,13 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,2.1 ◦ KEEL 2009: 99 Abb. 27 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 292.

Tell el-Farʿah (S) – **24** ⓒ: Friedhof 600, Grab 643. ⓓ: IA IB-IIA[387] → ③.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand schwach bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 8.4 × 7.5 × 5.5 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 10, Pl. 35,400, Pl. 70 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 3c, [II]: 163–164 No. 643/S2, [III]: Pl. 197,643/S2 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,7 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,25 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,5 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 294.

Tell el-Farʿah (S) – **25** ⓒ: Friedhof 200, Grab 229. ⓓ: IA IIA-B[388] → ⑥.
Ⓐ: **SC-D**; Basisrand an den Längsseiten etwas ausgebrochen; Rücken beschädigt;

[385] Entspricht 21. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 69.
[386] Der Falkenköpfige ist aus dieser Basisplatte durch eine menschengestaltige Figur mit dem Kopf des Sethtiers ersetzt, wohl Baal-Seth; vgl. dazu KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 201 und Nr. 279 (jeweils mit Parallelen).

[387] Entspricht 21. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 70.
[388] Entspricht 22. Dyn., PETRIE 1930: Pl. 68.

Gravur flächig; Enstatit; 16.2 × 12.0 × 6.4 mm. Ⓜ: **DI2**[389].
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 13, Pl. 39,439, Pl. 68 ◦ KEEL 1980b: 267 mit Fig. 75 ◦ KEEL 1990b: 196 mit Fig. 28 ◦ SHUVAL 1990: 146 No. 50 ◦ CORNELIUS 1994: 119–120, 122–123 No. RM34 Pl. 31,RM34 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,21 und Pl. 23.3,16 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 314.

Tell el-Farʿah (S) – **26** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 221. Ⓓ: IA IIA-B (vgl. *infra* Fussnote 388) → ③.
Ⓐ: **SC-A**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; gelblich; 11.9 × 9.4 × 6.8 mm. Ⓜ: **RN2c**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 12, Pl. 41,290, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,18 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 346.

Tell el-Farʿah (S) – **27** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 241. Ⓓ: IA IIA-B (vgl. *infra* Fussnote 388) → ④.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur flächig; Enstatit; 14.2 × 11.1 × 6.7 mm. Ⓜ: **DI2**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,513, Pl. 68 ◦ SHUVAL 1990: 141 No. 40 ◦ CORNELIUS 1994: 118, 122–123 No. RM29 Pl. 30,No. RM29 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,28 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 358.

Tell el-Farʿah (S) – **28** Ⓒ: Friedhof 200, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; die Kopfpartie an einer Seite stark beschädigt, Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 12.7 × 9.7 × 8.0 mm. Ⓜ: **HS2b**.[390]
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,529 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 369.

Tell el-Farʿah (S) – **29** Ⓒ: Friedhof 200, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Material unbekannt; 13.5 × 9.7 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,532 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 372.

Tell el-Farʿah (S) – **30** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 224. Ⓓ: IA IIA-B (vgl. *infra* Fussnote 388) → ③.
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand leicht bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 15.5 × 12.4 × 8.4 mm. Ⓜ: **DI3**.
Ⓑ: PETRIE 1930: 14, Pl. 43,534, Pl. 68 ◦ GALLING 1931: 98 Taf. 7,6 ◦ SHUVAL 1990: 144 No. 46 ◦ DĄBROWSKI 1991: 39 Fig. 2h ◦ CORNELIUS 1994: 202, 207 No. BM59, Pl. 49 No. BM59 ◦ KEEL 1995a: 209 Abb. 416 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 130, 156 mit Abb. 138a ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,21 und Pl. 23.3,15 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,2.3 ◦ STRAWN 2005: 391 Fig. 3.47 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 374.

Tell el-Farʿah (S) – **31** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 224. Ⓓ: IA IIA-B (vgl. *infra* Fussnote 388) → ③.
Ⓐ: **SC-B**; aus der Basis rechts ein Stück weggebrochen, von diesem Bruch nach links oben ein Riss; Gravur flächig; Enstatit; gelblich; 10.8 × 8.0 × 5.6 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,535, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,20 und Pl. 23.2,11 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 375.

Tell el-Farʿah (S) – **32** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 224. Ⓓ: IA IIA-B (vgl. *infra* Fussnote 388) → ③.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand leicht bestossen, abgewetzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; gelblich; 8.2 × 6.4 × 4.8 mm. Ⓜ: **DN1b**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,536, Pl. 68 ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,19 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 376.

Tell el-Farʿah (S) – **33** Ⓒ: Friedhof 200, Grab 224. Ⓓ: IA IIA-B (vgl. *infra* Fussnote 388) → ③.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 9.7 × 7.3 × 5.2 mm. Ⓜ: **DN1b**.

---

[389] Das Motiv ist um zwei schreitende, übereinander stehende Löwen ergänzt.
[390] Auf dieser Flachseite ist der Löwe durch einen Caniden?/Bovinen? ersetzt, der seinerseits ein weiteres Tier angreift.

Ⓑ: PETRIE 1930: Fehlt dort ◦ MÜNGER 2005a: Fig. 23.1,22 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 377.

Tell el-Farʿah (S) – **34** Ⓒ: Friedhof 500, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand schwach bestossen; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-gelb; 17.0 × 13.3 × 9.7 mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,537 ◦ ROWE 1936: Nr. 813 ◦ SHUVAL 1990: 131 No. 16 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 5.1a, [II]: 30 No. 500/S1, [III]: Pl. 55 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 378.

Tell el-Farʿah (S) – **35** Ⓒ: Friedhof 600, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; aus dem Rücken Stücke weggebrochen, Basisrand bestossen; Gravur grob linear; Enstatit; weiss; 13.0 × 10.2 × 6.7 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,539 ◦ LAEMMEL 2003: [I]: Tab. 21 No. 3c, [II]: 125 No. 600/S1, [III]: Pl. 153,600/S1 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.5,27 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 380.

Tell el-Farʿah (S) – **36** Ⓒ: Friedhof 200, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; abgenutzt; Gravur flächig; Enstatit; 11.6 × 8.2 × 7.4 mm. Ⓜ: **DN1b**.[391]
Ⓑ: PETRIE 1930: Pl. 43,544 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 383.

Tell el-Farʿah (S) – **37** Ⓒ: Nordende des Tells, Fundhöhe 374' = Stratum V/W. Ⓓ: IA I[392] → ①?.
Ⓐ: **RE-A**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisser Überzug; 15.8 × 11.0 × 6.5 mm. Ⓜ: **LS4b**.
Ⓑ: MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: Pl. 61 (Photo), oben rechts, 3. Reihe ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.7,37 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 826.

Tell el-Farʿah (S) – **38** Ⓒ: Südende des Tells, Fundhöhe 394' = Stratum C. Ⓓ: n.a.[393] → ①?.
Ⓐ: **SC-A**; Basisrand bestossen; Gravur grob linear; Enstatit; weisslich-gelber Überzug; 16.5 × 12.2 × 7.2 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 30, Pl. 73,26 ◦ KEEL 1990a: 353 Abb. 45 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,15 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 861.

Tell el-Farʿah (S) – **39** Ⓒ: Südende des Tells, keine weiteren Angaben. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; quer durchbohrt; Gravur flächig; Enstatit; 13.7 × 10.0 × 6.1 mm. Ⓜ: **LS1a**.
Ⓑ: MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932: 30, Pl. 73,46 ◦ KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 881.

Tell el-Farʿah (S) – **40** Ⓒ: Nordende des Tells, Fundzusammenhang VL?, Fundhöhe 376' = Stratum V/W. Ⓓ: IA I[394] → ①?.
Ⓐ: **SC-C**; die Seiten sind stark beschädigt; Gravur flächig; Enstatit; grau; weisser Überzug; 17.2 × 11.1* × 12.2 mm. Ⓜ: **DI3**.
Ⓑ: KEEL 2010b: Tell el-Farʿa-Süd Nr. 919.

Tel Gerisa – **1** Ⓒ: Oberflächenfund; Locus 9, Fundnummer 34/53. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisplatte im Zentrum zum Bohrloch hin durchgebrochen, quer durchbohrt; Gravur flächig; Enstatit; weisser Überzug; 10.4 × 8.5 × 5.2 mm. Ⓜ: **LS1a**.
Ⓑ: GIVEON 1988: 66–67 Nr. 68.

Tel Gerisa – **2** Ⓒ: Areal B, Locus 160, Fundnummer 1973/80. Ⓓ: IA IIA → ③.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur flächig; Enstatit; weisser Überzug; 14.7 × 10.8 × 7.0 mm. Ⓜ: **LS1b**.

---

[391] Eine ähnliche Basisdekoration findet sich auf EGGLER/KEEL 2006: Sahab Nr. 2.
[392] „Period of the Judges", PETRIE 1930: Pl. 56.
[393] Die Siedlungschicht wird von MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932 nicht datiert.
[394] „Period of the Judges", PETRIE 1930: Pl. 56.

Ⓑ: GIVEON 1988: 68–69 Nr. 73 ◦ KEEL 1990a: 350 Abb. 32.

Gezer – **1** Ⓒ: Fundkontext unbekannt = „Fourth Semitic Period". Ⓓ: n.a. → ③? – ⑤?.
Ⓐ: **SC-Ø**; Rücken weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; 18.0 × 15.0 × 5.0* mm. Ⓜ: **HS1**.[395]
Ⓑ: MACALISTER 1912–1913: [II]: 327–328, No. 364 und [III]: Pl. 208,51 ◦ SHUVAL 1990: 126 No. 6 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.8,45.

Gezer – **2** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. (gekauft?) → ○.
Ⓐ: **SC-D**; Gravur flächig; Enstatit; 12.0 × 8.0 × 5.0 mm. Ⓜ: **LS6a**.
Ⓑ: GIVEON 1985: 128–129 Nr. 58 ◦ SHUVAL 1990: 146 No. 51.

Gezer – **3** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur flächig; Enstatit; 16.6 × 13.0 × 7.7 mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: Unveröffentlicht.

Tel Hadid – **1** Ⓒ: Grube (ohne weitere Informationen).[396] Ⓓ: IA IIB → ⑤.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur flächig; Enstatit; 12.0 × 10.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **HS4a**.[397]

Ⓑ: Unveröffentlicht.

Tell Jemmeh – **1** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; weisser Überzug; 11.7 × 7.5 × 5.3 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: PETRIE 1928: 10, Pl. 17,21.

Tell Jemmeh – **2** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Rund ein Fünftel an der rechten oberen Partie weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 11.5* × 10.0* mm. Ⓜ: **RS1**.
Ⓑ: PETRIE 1928: Pl. 17,33.

Tell Jemmeh – **3** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; oberer Basisrand stark bestossen; Gravur flächig; Enstatit; grauweisser Überzug; 17.0 × 13.0 × 8.0 mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: PETRIE 1928: Pl. 17,44, Pl. 19,47 ◦ SHUVAL 1990: 129 No. 12 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.7,40.

Tell Jemmeh – **4** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Basis am Rand stark abgenutzt; Gravur flächig; Enstatit; 13.0 × 10.0 mm. Ⓜ: **LS5**.
Ⓑ: PETRIE 1928: Pl. 17,45, Pl. 19,48.

Tell Jemmeh – **5** Ⓒ: Fundnummer EM 188 = Stratum E-F. Ⓓ: IA IIA-B[398] → ⑥.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 18.7 × 14.2 mm. Ⓜ: **HS2b**.
Ⓑ: PETRIE 1928: Pl. 19,46.

Jericho (Tell es-Sultan) – **1** Ⓒ: Fundkontext unbekannt = „israelitische" oder „jüdische" Schicht. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SEA**; Gravur flächig; Ton; 22.5 × 18.0 mm. Ⓜ: **DI5**.[399]

[395] Die Zeichnung wurde nach einem Abdruck gefertigt, deshalb ist die Szene spiegelbildlich verkehrt.
[396] Zur Geschichte der Ortslage GOPHNA/BEIT-ARIEH 1997: *62–*63 mit früherer Lit. und die kurze Notitz von PAZ 2000). Keramik der früheren Eisenzeit fand sich lediglich in einem 0.5ha grossen Gräberfeld im Nordwesten der Ortslage (GOPHNA/BEIT-ARIEH 1997: 78 Fig. 170,4–6). Über die Art der Besiedlung während der Eisenzeit I-IIA auf dem Tell ist jedoch nichts bekannt. Zur Siedlung der Eisenzeit IIB/C mit den wichtigen Keilschriftfunden vgl. NA'AMAN/ZADOK 2000.
[397] Auf dieser Flachseite ist der Bogenschütze durch eine stehende Figur ersetzt; die Zeichnung wurde nach einem Abdruck gefertigt, deshalb ist die Szene spiegelbildlich verkehrt.

[398] Entspricht 22. Dyn., vgl. PETRIE 1928: 6–7.
[399] Zu dieser Siegelung notierten die Ausgräber: „einen wunderlich stilisierten Menschen – der Kopf sässe zwischen den Schultern – oder ein unklar gezeichnetes

Ⓑ: SELLIN/WATZINGER 1913: 157 mit Blatt 42f.

Jerusalem (Ophel) – **1** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a.[400] → ○.
Ⓐ: **RE-?**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; Reste blauer Glasur; 17.0 × 10.5 mm. Ⓜ: **RN2b**.
Ⓑ: WEILL 1918: 737–738, Fig. 5.

Jerusalem (el-ʿAzariya)[401] – **1** Ⓒ: Kolumbarium 5062, Fundnummer 5062. Ⓓ: eROM → ⑥.
Ⓐ: **SEA**; nur oberer Henkelstumpf erhalten; Gravur grob linear; Ton; 13.6 × 9.8 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: SALLER 1953: 23–24, Fig. 10 ◦ SALLER 1957: 195 und Pl. 111d ◦ KEEL 2010a: Betaniën Nr. 1.

Tell Keisan – **1** Ⓒ: Areal B, Locus 635, Fundnummer 6.378 = Stratum 9a. Ⓓ: IA IB → ①.[402]
Ⓐ: **BUL**; nur in Fragmenten erhalten, Spuren der Kordel und von Stoff, in welchen Metallstücke eingewickelt waren; Gravur flächig; Ton; 8.5* × 6.0* mm. Ⓜ: **LS2**.
Ⓑ: KEEL 1980b: 282 Nr. 30, Pl. 90, rechts von Nr. 29 und Pl. 136,30 ◦ KEEL 1990b: 246, Pl. 10,30.

Tell Keisan – **2** Ⓒ: Areal B, Locus 635, Fundnummer 6.377 = Stratum 9a. Ⓓ: IA IB → ① (vgl. *infra* Fussnote 402).
Ⓐ: **BUL**; rechts und im unteren Fünftel beschädigt, Rückteil der Bulle fehlt; Gravur flächig; Ton; 12* × 8.0* mm. Ⓜ: **DI3**.
Ⓑ: KEEL 1980b: 282 No. 31, Pl. 90,31 ◦ KEEL 1990b: 246–247.344–346, Pl. 10,31 ◦ SHUVAL 1990: 145 No. 48 ◦ THOMPSON 2003: 81–82 Fig. 16.

Kinneret – **1** Ⓒ: Areal S, Locus 1721, Fundnummer 12850/1 = lokales Stratum S2a ≡ Stratum V. Ⓓ: IA IB → ①.
Ⓐ: **SC-B**; abgenutzt; Rücken leicht bestossen; Gravur flächig mit leichter Innenzeichnung; Enstatit; gelblich-braun; 10.3 × 7.7 × 5.1 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: MÜNGER 2007: 13–15 Fig. 8.

Kinneret – **2** Ⓒ: Oberflächenfund; Areal D, Locus 3800, Fundnummer 13132/1. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Rücken grösstenteils weggebrochen, fast die ganze obere Hälfte und ein Teil der rechten Seite der Basis weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; hellbraun; 12.9 × 10.7 × 5.9 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: MÜNGER 2009: 120 Fig. 2.

Lachiš – **1** Ⓒ: Oberflächenfund; Fundnummer 6030. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-C**; Basis stark bestossen; Gravur flächig; Enstatit; hellgelb; 14.0 × 10.4 × 6.8 mm. Ⓜ: **DI3**.
Ⓑ: ROWE 1936: Nr. 575 ◦ KEEL 1980b: 267 Fig. 76 ◦ KEEL 1990b: 196–197 Fig. 29 ◦ SHUVAL 1990: 144 No. 47 ◦ DĄBROWSKI 1991: 22–23 Fig. 1g ◦ CORNELIUS 1994: 201–202 No. BM 58, Pl. 49 No. BM 58,BM 58 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 130 Fig. 138b.

Lachiš – **2** Ⓒ: Grab 191, Fundnummer 3020. Ⓓ: IA IIB → ⑤.
Ⓐ: **RE-A**; die linke untere Ecke der Basis teilweise weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-gelb; 14.0 × 10.0 × 4.4 mm. Ⓜ: **LS1c**.
Ⓑ: ROWE 1936: No. S.86 ◦ TUFNELL 1953: 372, Pl. 44A/45,130.

Lachiš – **3** Ⓒ: Grab 218, Fundnummer 4928. Ⓓ: IA IIB → ⑤.
Ⓐ: **LSC**; stark abgenutzt; Gravur grob linear; Enstatit oder Fayence?; grünlich; 14.5 × 7.5 × 9.0 mm. Ⓜ: **GP1**.
Ⓑ: TUFNELL 1953: 380, Pl. 34,25.

Tier, umgeben von zwei Vierfüsslern mit je einem langen Horn“ (SELLIN/WATZINGER 1913: 157).

[400] „[T]rouvée dans les fouilles de la colline d'Ophél (Jérusalem) en 1914“ (Weill 1918: 738 Anm. 3).

[401] D.i. Bethaniën.

[402] Zur radiometrischen Einordnung vgl. SHARON *et al.* 2005: Fig. 6.6 sowie SHARON *et al.* 2007: Tebellen 2–8 sowie BOARETTO *et al.* 2005 Tab. 1.

Lachiš – **4** Ⓒ: Grab 1002, Fundnummer 1334. Ⓓ: IA IIB → ⑤.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 13.8 × 10.0 mm. Ⓜ: **HS4a**.
Ⓑ: TUFNELL 1953: 369, Pl. 43/43A,49.

Lachiš – **5** Ⓒ: Grab 218, Fundnummer 4849. Ⓓ: IA IIB → ⑤.
Ⓐ: **SC-Ø**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 14.0 × 9.0 mm. Ⓜ: **LS1c**.[403]
Ⓑ: TUFNELL 1953: 369, Pl. 43,50.

Madaba – **1** Ⓒ: Fundkontext unbekannt. Ⓓ: n.a. (gekauft) → ○.
Ⓐ: **SC-B**; bestossen; Gravur flächig; Enstatit; dunkelgrau-beige; 14.4 × 11.3 × 7.5 mm. Ⓜ: **LS2**.
Ⓑ: EGGLER/KEEL 2006: Madaba Nr. 8.

Mefalsim – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a.[404] → ○.
Ⓐ: **RO-A**; abgenutzt; Gravur grob linear; Enstatit; grau; 13.0 × 12.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **LS1c**.
Ⓑ: Unveröffentlicht.

Megiddo – **1** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago).[405],[406] Ⓓ: IA I → ②.

[403] Der Löwe ist mit zwei hohen Federn auf dem Kopf abgebildet; vor dem Tier befindet sich ein Zweig; vgl. dazu das motivisch verwandte Stück aus Deir ʿAin ʿAbata: POLITIS 1995: 484–486, Fig. 18. = EGGLER/KEEL 2006: Deir ʿAin ʿAbata Nr. 1, das aufgrund seines Fundkontextes nicht der EIAMS zugeordnet werden kann, falls man keine Intrusion annimmt.

[404] Laut Registrationskarte im DBS, Fribourg, eisenzeitlicher Kontext.

[405] Der Hortfund entstammt einer Brandschicht, die die Architekur von SCHUMACHERS 4. Schicht überlagert (1908: 88). Er wurde nach Angaben des Ausgräbers in Quadrant Q21 (entspricht ungefähr dem Planquadrat O11 der amerikanischen Grabung; vgl. LOUD 1948: Fig. 415, KEMPINSKI 1989: Plan 1 und 10) in einer Höhe von 182.30 m.ü.M. gefunden (diese Höhenangabe entspricht 164.3 m.ü.M. gemäss den korrigierten Werten der Chicagoer Expedition; vgl. LOUD 1948: 4, ich danke Dr. NORMA FRANKLIN [Tel Aviv University] für diesen und weitere wichtige Hinweise bezüglich der Korrelation der beiden Grabungen; *pers. comm.* 3.12.2001).
In der Regel wird diese Brandschicht mit Stratum VIA der Chicagoer Expedition gleichgesetzt (vgl. etwa ENGBERG 1940: 8; DAVIES 1986: 72; KEMPINSKI 1989: 136; KEEL 1994a: 4–5; HARRISON 2004: 1, 7 und 13 mit Tab. 1s, NIEMANN/LEHMANN 2006: 692–693 mit Tab. 39.1).
Unglücklicherweise haben die späteren amerikanischen Grabungen in dem betreffenden Gebiet aber keinen Anschluss an die Schnitte von Schumacher gesucht, so dass keine Möglichkeit besteht, anhand von Plänen die von SCHUMACHER ergrabenen Architekturreste mit denjenigen der Chicagoer Expedition zu korrellieren. Der Fundort überlagert die sog. ‚Mittlere Burg' der dritten Schicht der deutschen Ausgrabung (SCHUMACHER 1908: 69–70 mit Taf. 16; Taf. 16 lässt sich südlich an den Plan von LOUD 1948 anschliessen und mit der Architektur von Stratum XII der amerikanischen Grabung verbinden, was im vorliegenden Fall jedoch keine Hilfe ist; zur nahegelegenen Grabkammer f vgl. etwa MAZAR 1990: 278; USSISHKIN 1992b: 670).
SCHUMACHER berichtet vom Quadranten Q-21 nicht von allfälligen, zu seiner Schicht 4 gehörenden, Architekturelementen, und es existieren auch keine Pläne, die die Fundlagen dokumentieren würden. Somit entfällt auch die Möglichkeit einer Korrelation mit den israelischen Ausgrabungen in deren Areal M, von dem bisher nur summarisch frühes, sehr fragmentarisches Stratum VI(B) Material aus dem westlichen Bereich publiziert worden ist (FINKELSTEIN/USSISHKIN/DEUTSCH 2006: 79–80 mit Fig. 5.16; beachte, dass es sich um Verfüllungen und Terrassierungen vor dem Bau von Stratum VI handelt). Gemäss Dr. NORMA FRANKLIN (*pers. comm.*, 28.1.2007) wurden in Areal M (Ost; vgl. FINKELSTEIN/USSISHKIN/DEUTSCH 2006: Fig. 5.1) substantielle Elemente der Straten VI

und V freigelegt, die aber noch nicht publiziert sind.
Bei SCHUMACHERS Beschreibung der Fundumstände fällt auf, dass der Amphoriskos „von Feldsteinen ummauert[…]“ gewesen sei (1908: 88; SCHUMACHER beschreibt diese Ummauerung allerdings nicht, so dass nicht entschieden werden kann, ob die Steinsetzung als eine Art Fundamentierung zu verstehen ist, oder ob es sich um den Mantel einer Grube handelt). Es ist deshalb sehr wohl denkbar, dass das Gefäss aus einer späteren Kulturschicht stammt und in einer mit Steinen ausgelegten Grube in den Debris von Stratum VIA eingegraben wurde (Horte werden *de natura* eingegraben, vgl. etwa RENFREW/BAHN 2000: 55 und auch VIEWEGER 2003: 102–105; für eisenzeitliche Metall-Horte in Keramikgefässen vgl. etwa den Silberhort [‘1985 hoard’] aus Ekron: GOLANI/SASS 1998: 57 mit Fig. 3; zu vergleichbaren Funden aus der Eisenzeit I und II, vgl. *ibid.* 77 Anm. 7 sowie STERN 2001, GITIN/GOLANI 2001; zum Vergraben von Horten in der Früh- und Mittelbronzezeit vgl. PHILIP 1988: bes. 192 und die umfassende Darstellung von BJORKMAN 1994: 7–28 sowie die Übersicht zu Eisen I-zeitlichen Horten bei KLETTER 2003b: bes. 141–147 mit Tab. 1).

[406] Der Hort befand sich in einem morphologisch einzigartigen, in der Höhe 31.5 cm messenden, vertikal polierten und dreifarbig dekorierten Gefäss. Dieses ist von KEEL 1994a: 5–7 mit Taf. 1a und Taf. 4–5 bereits eingehend besprochen worden (vgl. aber bereits SCHUMACHER 1908: 86 mit Abb. 123, 88 und dann auch von WATZINGER 1929: 36, Abb. 33). KEEL leitet das Gefäss aus der spätbronzezeitlichen Keramiktradition ab.
In der Tat sind Gefässe mit ähnlicher Morphologie jedoch ohne vertikale Henkel bereits in der früheren Mittelbronzezeit II belegt, vgl. Jericho (tomb group I-II): KENYON/HOLLAND 1982: Fig. 166,5 u.ö.; Tell el-Far‘a (N), Grab H: AMIRAN 1969: 103 Photo 104 (Zentrum), Grab X: MALLET 1973: 143 No. 5 und 89 mit einigen weiteren Parallelen. Ein von der Form her besonders nahes Gefäss befindet sich in der Dayan-Sammlung, vgl. ORNAN 1986: No. 41. Es handelt sich um sog. ‚Chocolate-on-White-Ware’, die während der Mittelbronzezeit und am Anfang der Spätbronzezeit in Zentraljordanien und im Südlibanon produziert wurde, vgl. FISCHER 1999; legal ausgegrabene ‚Chocolate-on-White-Ware’-Exemplare dieses Typs wurden z.B. in Beth Šean, hier in Stratum R-4a (MAEIR 2007: Pl. 23,17–18), Pella, Tell el-Far‘ah (N) und Jericho gefunden (MAEIR 2007: 293). Weiter attestiert KEEL dem Gefäss aber auch Merkmale, etwa die vier vertikalen Henkel, die eine früheisenzeitliche Innovation darstellen sollen (KEMPINSKI 1985: 402 und *79, der jedoch an dieser Stelle ausdrücklich von Krateren spricht). Eine solche Ableitung ist jedoch nicht zwingend. Denkbar ist auch, dass es sich bei diesem Gefäss um eine hybride Form handelt, die sich zeitgenössischer Vorbilder bedient. Der obere Teil entspricht einem kugeligen Amphoriskos mit einem hochaufstrebenden, leicht nach aussen geneigten, geraden Hals und unprofilierter Lippe. Solche Gefässe sind im palästinischen Keramik-Repertoire zwar nicht gängig, finden sich aber in Zypern; vgl. etwa Paläopaphos-Skales, Grab 83, CG IB-III: KARAGEORGHIS 1983: Pl. 169,104 und Fig. 164,104; ‚White-Painted I Ware’, vgl. *ibid.* 287 (dieses Exemplar verfügt ebenfalls über vertikale Schlaufenhenkel; siehe auch den Amphoriskos mit ähnlicher Gefäss- und Halsform aus derselben Nekropole bei KARAGEORGHIS 1983, CG III: Pl. 200,22 und Fig. 201,104 ‚Bichrome Red III’, vgl. *ibid.* 348). Beachte, dass die zyprischen Amphoriskoi sonst in der Regel über eine 90° nach aussen stehende, einfache Gefässlippe verfügen.
Dagen dürfte es sich bei der Ausgestaltung der drei Schlaufen-Füsse um ein südlevantinisches Charakteristikum handeln (‚Loop-legs/loop-feet’ kommen auch während der CG und der CA-I Epoche in Zypern vor, werden aber von YON auf palästinische Vorbilder zurückgeführt; *ead.* 1976: 161–163 mit Fig. 60,2;

vgl. etwa Paleopaphos-Skales, Grab 82, CG IB-II: KARAGEORGHIS 1983: Pl. 164,5 [in diesem Grab wurde auch ein EIAMS-Exemplar gefunden, vgl. *infra* Endnote l auf Seite 120]; ein unserem Stück morphologisch insgesamt sehr ähnliches Gefäss – jedoch mit vertikalen Schlaufenhenkeln und deutlich grösser – kommt vom Kerameikos (bei Athen), Grab 26, PG: 11./10. Jh. TD, vgl. KÜBLER 1943: Taf. 9).
In Palästina können Schlaufen-Füsse etwa bei früheisenzeitlichen Schalen (Beeršeba VII: BRANDFON 1984: Fig. 21,10; Tel Masos II: FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 150,2; Tell el-Far'a [S], Grab 227: DUNCAN 1930: 28J4; Gezer, Grab 58 [spätbronze- und früheisenzeitlicher Kontext]: MACALISTER 1912–1913: III: Pl. 82,1; Gilo: A. MAZAR 1981: Fig. 6,10; Tell Qasile X: B. MAZAR 1951: Fig. 5,9 und A. MAZAR 1985a: 40:2; Megiddo VIB: LOUD 1948: 74,10 [mit ‚philistäischer Dekoration'], Kinneret, Oberflächenfund [unpubliziert; Reg.-no. 12024/1] u.a.) und Krateren (Tell Abu Hawam III: HAMILTON 1935: Pl. 13 No. 81; Megiddo VIA: Megiddo VIa: LOUD 1948: Pl. 79:5 [vgl. dazu auch ARIE 2006: 198], Grab 221: GUY 1938: Pl. 71,2; Gezer [‚Fourth Semitic Period']: MACALISTER 1912–1913: III: 197–198 mit Fig. 351; Tel Masos II: FRITZ/KEMPINSKI 1983: Pl. 155,1 [mit Siebausguss; das Stück ist wie schon KEEL 1994a: 6 zu Recht bemerkt hat, morphologisch dem hier besprochenen Typ nahe]; Deir 'Alla, Phase B: FRANKEN 1969: Fig. 52,4, [nach T. DOTHAN 1982: 86 mit degenerierter philistäischer Dekoration und von ihr deshalb vermutlich zu Recht später als Phase B eingestuft]; Dibon, Gräber 6 und 7: TUSHINGHAM 1972: Fig. 22,11.13 und 24,26 mit Pl. 27,1.3–4; Nebo, Grab 84: SALLER 1966: Fig. 35,8–10, 36,1 u.a.) beobachtet werden (vgl. aber auch etwa die eigenartige Flasche vom Tell Jeriše: PETRIE 1928: Pl. 58,61j).
A. MAZAR (in KEEL 1994a: 52) hat sich zu Recht dagegen ausgesprochen, das Gefäss in die Eisenzeit IB zu datieren. Er begründet dies weniger mit der Gefässform als mit der Art der Oberflächenbehandlung und der Dekorationsart. Diese ist typisch für die ‚Late Philistine Decorated Ware', die in Megiddo ab Stratum VB vorkommt (vgl. bes. auch BEN-SHLOMO/SHAI/MAEIR 2004: 17–18 und BEN-SHLOMO 2006a: 62 mit Anm. 78 und 199–200 für weitere, mit der ‚Late Philistine Decorated Ware' meist lediglich verwandte Exemplare). Als Beispiel kann hier etwa LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 19,110 = FINKELSTEIN/ZIMHONI/KAFRI 2000: Fig. 11.28 genannt werden (beachte die identische Henkeldekoration!).

Ⓐ: **SC-B**; Basisrand leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; beige; 13.7 × 10.3 × 7.4 mm. Ⓜ: **RN2a**.[407]
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89, Taf. 28h ◦ KEEL 1994a: 16–18 Nr. 2, Taf. 1b Nr. 2, Taf. 2 Nr. 5, Taf. 6,2.

Megiddo – **2** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-B**; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-gelblich-beige; 13.4 × 10.4 × 6.7 mm. Ⓜ: **MC1**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89, Taf. 28 oben ◦ KEEL 1994a: 23–24, Nr. 6, Taf. 1b Nr. 6, Taf. 2 Nr. 8, Taf. 7,6 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.9,51 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,10.

Megiddo – **3** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **LSC**; Gravur flächig; Knochen; 16.4 × 7.8 × 10.1 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89, Taf. 28 oben ◦ KEEL 1994a: 24–25 Nr. 7 mit Taf. 1B Nr. 7, Taf. 2 Nr. 23? oder Nr. 6? und Taf. 7,7 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 127–128 Abb. 133f.

[407] Mit zwei zusätzlichen, flankierenden Zweigen; vgl. das ähnliche Basler Stück bei HORNUNG/STAEHELIN 1976: Nr. 284 sowie graphisch verwandte Stücke aus Tanis wie z.B. Louvre Inv. No. E15977 = MM. Nd. 19.

Megiddo – **4** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; bräunlich; 16.4 × 11.7 × 7.0 mm. Ⓜ: **LS6a**.[408]
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89 ◦ KEEL 1994a: 29–30 Nr. 11 mit Taf. 1b Nr. 11 und Taf. 8,11.

Megiddo – **5** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **LSC**; Gravur flächig; Enstatit; bräunlich; 14.5 × 8.4 mm. Ⓜ: **RN2a**.[409]
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89, Taf. 28 oben ◦ KEEL 1994a: 30–31 Nr. 12 mit Taf. 1b Nr. 12, Taf. 2 Nr. 6? oder Nr. 23? und Taf. 8,12.

Megiddo – **6** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-braun; 17.9 × 13.5 × 8.2 mm. Ⓜ: **DI2**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89, Taf. 27,f ◦ SHUVAL 1990: 145 No. 49 ◦ KEEL 1994a: 31–32 Nr. 13 mit Taf. 1b Nr. 13, Abb. 3 links und Taf. 8,13.

Megiddo – **7** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; bräunlich; 13.0 × 9.0 × 6.3 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89 ◦ KEEL 1994a: 32 Nr. 14 mit Taf. 1b Nr. 14 und Taf. 8,14 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 126–127 Abb. 133e.

Megiddo – **8** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **RO-A**; kleines Stück auf der Oberseite weggebrochen; Gravur grob linear; Enstatit; beige; 10.1 × 9.5 × 5.3 mm. Ⓜ: **RN2a**.[410]
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86, Abb. 124, 89, Taf. 28 oben ◦ KEEL 1994a: 33 Nr. 15 mit Taf. 1b Nr. 15, Taf. 2 Nr. 24 und Taf. 9,15 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.5,25 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 2,4.

Megiddo – **9** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-D**; Basis etwas abgenutzt; Gravur flächig; Enstatit; gelblich-beige; 10.9 × 7.7 × 6.5 mm. Ⓜ: **LS3**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89 ◦ KEEL 1994a: 33–34 Nr. 16 mit Taf. 1b Nr. 16 und Taf. 9,16.

Megiddo – **10** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-A**; Basisrand leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-gelber Überzug; 13.9 × 10.3 × 6.5 mm. Ⓜ: **LS4a**.[411]
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89 ◦ KEEL 1994a: 35–36 Nr. 17 mit Taf. 1b Nr. 17 und Taf. 9,17 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: 136–137 Abb. 145a.

---

[408] Der zu erwartende Strauss ist aufgrund der Beschädigung der Basisplatte zu emendieren.
[409] Mit mehreren komplementären, z.T. mit vertikalen Strichen verbundenen *n* (N35) geschrieben; vgl. JAEGER 1982 § 44 No. 65 mit einer zusätzlichen Sonnenscheibe sowie ähnliche Basisgravuren auf ovalen Platten mit gebündeltem Griff, wie z.B. KEEL 1990a: 356–357 mit Abb. 52–55). Eine sehr ähnliche Basisgravur hat ebenfalls ein Löwen-Skaraboid aus Lefkandi (Griechenland), vgl. vorne Endnote xlvi.
[410] Zur verkürzten Schreibweise vgl. JAEGER 1982: § 52 No. 1.
[411] Hinter dem Tier nach unten gerichtete Lotusblüte? oder Jungtier?.

Megiddo – **11** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-D**; abgenutzt; Gravur grob linear; Enstatit; 13.3 × 10.0 × 6.6 mm. Ⓜ: **GP2**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89 ◦ KEEL 1994a: 36–37 Nr. 18 mit Taf. 1b Nr. 18 und Taf. 9,18.

Megiddo – **12** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; gelblich-beige; 14.9 × 10.9 × 7.3 mm. Ⓜ: **LS1c**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124 ◦ KEEL 1994a: 37–40 Nr. 19 mit Taf. 1b Nr. 19 und Taf. 9,19.

Megiddo – **13** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-A**; Basisplatte leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; bräunlich-gelb; 14.4 × 11.2 × 7.0 mm. Ⓜ: **LS6a**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89 und Taf. 28 ◦ KEEL 1994a: 43–44 Nr. 24 mit Taf. 1b Nr. 24 und Taf. 10,22.

Megiddo – **14** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **RE-D**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 11.6 × 8.5 × 5.5 mm. Ⓜ: **RN2a**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: Taf. 28 oben ◦ KEEL 1994a: 44 Nr. 25 mit Taf. 2 Nr. 27 und Taf 10,23.

Megiddo – **15** Ⓒ: Nordburg = Nördliche Brandstätte, Hortfund ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **LSC**; Basis leicht bestossen; Gravur flächig; Fayence; grünlich-blau; 16.2 × 11.5 × 9.7 mm. Ⓜ: **MC3**.
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 84 Taf. 26,o ◦ WATZINGER 1929: 52 ◦ KEEL 1994a: 24 Taf. 11,26 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.4,22.

Megiddo – **16** Ⓒ: Nördliche Brandstätte, Hortfund = Vierte Schicht ≡ Stratum VB? (Chicago). Ⓓ: IA I → ② (vgl. *infra* Fussnoten 405 und 406).
Ⓐ: **SC-D**; Rücken bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 12.7 × 9.4 × 6.6 mm. Ⓜ: **LS2**.[412]
Ⓑ: SCHUMACHER 1908: 86 Abb. 124, 89 ◦ KEEL 1994a: 41–43 Nr. 23 mit Taf. 1b Nr. 23 und Taf. 10,21.

Megiddo – **17** Ⓒ: Oberflächenfund; Square L7, Fundnummer M 1593. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Basisrand bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 13.0 × 11.5 mm. Ⓜ: **HS3**.
Ⓑ: LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 67/68,3.

Megiddo – **18** Ⓒ: Oberflächenfund; Square N13, Fundnummer M 751. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; Basis unten bestossen; Gravur flächig; Enstatit; 12.0 × 9.0 × 5.0 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 67/68,11.

Megiddo – **19** Ⓒ: Oberflächenfund; Square R5, Fundnummer M 2340. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur flächig; Enstatit; 14.5 × 10.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **MC1**.
Ⓑ: LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 67,17 und 68,16 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.9,50.

Megiddo – **20** Ⓒ: Areal A, Locus 1650, Fundnummer M 5470 = Stratum IV. Ⓓ: IA IIB → ⑤.
Ⓐ: **SC-A**; Kopf teilweise weggebrochen, Basis abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; glasiert; 14.0 × 10.0 × 7.5 mm. Ⓜ: **MC2**.
Ⓑ: LAMON/SHIPTON 1939: 144 Pl. 69/70,32 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.8,47 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,9.

---

[412] Mit zusätzlichem vertikalem Element vor den beiden Figuren (Uräus?/Schilfrispe?).

Megiddo – **21** ⓒ: Oberflächenfund; Square V17, Fundnummer M1695. ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-D**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 15.5 × 12.0 × 6.5 mm. Ⓜ: **DN1a**.
Ⓑ: LAMON/SHIPTON 1939: Pl. 69/70,51.

Megiddo – **22** ⓒ: Wassersystem, Locus 925, Fundnummer M 2796. ⓓ: IA → ⑤.
Ⓐ: **LSC**; Basis beschädigt; Gravur flächig; Fayence; Reste grüner Glasur; 19.0 × 10.0 × 10.2 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: LAMON 1935: Pl. 8,5 ◦ LAMON/SHIPTON 1939: 159 Pl. 69/71,59.

Megiddo – **23** ⓒ: Grab 3143, Fundnummer b1012 = Stratum XIV (Loud) bzw. XIII (Kempinski). ⓓ: MB IIA[413] → ○.
Ⓐ: **SC-A**; Kopfpartie und Basisplatte leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.0 × 8.7 × 5.7 mm. Ⓜ: **RN1**.
Ⓑ: LOUD 1948: Pl. 149,1 und Pl. 154,1 ◦ TUFNELL 1973: 71 und 74 Nr. 126 ◦ WEINSTEIN 1975: 1 Anm. 7 ◦ HÖLBL 1979: 99 Nr. d/14 ◦ KEMPINSKI 1989: 55, Fig. 21,8a ◦ KEEL 1995a: § 657 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 4,1 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.4,23.

Megiddo – **24** ⓒ: Unter Palast 6000, Locus 6206, Fundnummer B241/7 = Stratum VIA. ⓓ: IA IB[414] → ①.
Ⓐ: **SC-B**; Gravur flächig; Enstatit; 10.8 × 7.8 × 6.0 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: YADIN 1970: Fig. 6 (nur Rücken abgebildet) ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,3 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.2,10 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,3.

Megiddo – **25** ⓒ: Fundkontext unbekannt. ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand bestossen, Spuren von Brand[?]; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.5 × 9.6 × 7.4 mm. Ⓜ: **LS1c**.
Ⓑ: KEEL 1994a: 26, Taf. 11,27.

Megiddo – **26** ⓒ: Fundkontext unbekannt. ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basis am Rand bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 10.3 × 8.0 × 5.3 mm. Ⓜ: **LS1a**.
Ⓑ: KEEL 1994a: 29, Taf. 11,29.

Megiddo – **27** ⓒ: Fundkontext unbekannt. ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; Rücken grösstenteils durch Beschriftung verdeckt; Gravur flächig; Material unbekannt; 10.8 × 5.4 × 5.8 mm. Ⓜ: **LS2**.[415]
Ⓑ: Unveröffentlicht.

Megiddo – **28** ⓒ: Areal F, Locus 94/F/22, Fundnummer 94/F/22/AR1 = Stratum F2. ⓓ: lROM/BYZ[416] → ⑥.
Ⓐ: **LSC**; Gravur grob linear; Enstatit; weiss; 16.1 × 8.2 × 11.8 mm. Ⓜ: **GP1**.
Ⓑ: FEINBERG VAMOSH 1997: 11 (nur Seitenansicht) ◦ SASS 2000: 408 Fig. 12.43 ◦ BUSCH 2002: 152–153.

Nazareth – **1** ⓒ: Eisen I-zeitliche Nekropole ca. 300 m südlich der Verkündigungskirche, Grab (map ref. 228040/733975 [NIG]), Fundnummer 4. ⓓ: IA IB[417] → ①.

---

[413] Nach KEMPINSKI 1989: 55 ist das Stück aus dem Grab T 3143 in einem guten stratigraphischen Zusammenhang gefunden worden, vgl. dazu die Bewertung von KEEL 1995a: § 657.

[414] Hortfund unter Fussbodenniveau von 160.50/40 (Fundhöhe 160.45/30), *pers. comm.* Dr. ANABEL ZARZECKI-PELEG (Hebrew University), 4.1.2001; zum Hortfund und seiner stratigraphischen Verortung, vgl. YADIN 1970: 77–79.

[415] Mit zusätzlichem vertikalem Element vor den beiden Figuren (Uräus[?]/Schilfrispe[?]).

[416] Zum Kontext vgl. ILAN/FRANKLIN/HALLOTE 2000: 101–102.

[417] Möglicherweise erst nach Entdeckung im Februar 1973 teilweise geplündertes Höhlengrab (VITTO 1973, 2001; BLOCH-SMITH 1992: 196; zum Grabtyp *ibid.* 36–41). Die Anlage wird von VITTO aufgrund der Keramik parallel zu Megiddo VI oder Keisan 9 in das 11. Jh. TD datiert (2001: 166 und Tab. 1, vgl. auch Fig. 2).

Ⓐ: **SC-A**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; Reste grüner Glasur; 15.0 × 11.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **LS6a**.
Ⓑ: VITTO 2001: 162–164.166 Fig. 3 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.7,38.

Khirbet en-Nahas – **1** Ⓒ: Areal S, Locus 330, Basket 6974, Fundnummer WFD 40 1997 GR 92 B. 2152 = Stratum 1 (Oberflächenschicht). Ⓓ: IA IIA (spät)/IA IIB[418] → ③.
Ⓐ: **SC-Ø**; stark bestossen, Basisplatte (oben) rechts weggebrochen; Gravur flächig; Enstatit; hellbraun; 12.9* × 9.5* × 3.0* mm. Ⓜ: **HS2a**.
Ⓑ: LEVY/ADAMS/NAJJAR *et al.* 2004: 874–875 Fig. 5,1 ◦ EGGLER/KEEL 2006: Chirbat an-Nuhas Nr. 1 ◦ LEVY/NAJJAR 2006: 35 ◦ LEVY/NAJJAR/HIGHAM 2007: 20–21 mit Fig. 5.

Khirbet en-Nahas – **2** Ⓒ: Areal M, Locus 707, Fundnummer EDM #91464 = lokales Stratum M2b. Ⓓ: IAIIA[419] → ③.
Ⓐ: **SC-B**; stark verwittert; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; bräunlich; 13.1 × 10.6 × 7.1 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: LEVY *et al.* 2008: 16462 mit Fig. S.1 (Supporting Information).

Tell en-Naṣbeh – **1** Ⓒ: Grab 32,N, Fundnummer M 2319. Ⓓ: IA IB-IIC → ②.
Ⓐ: **SC-Ø**; Basisrand bestossen; Gravur flächig mit leichter Innenzeichnung; Enstatit; hellbraun; 13.0 × 10.0 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: MCCOWN 1947: 149.294 Nr. 5, Pl. 54,5.

Tell en-Naṣbeh – **2** Ⓒ: Grab 32,C, Fundnummer M 2328. Ⓓ: IA IB-IIC → ②.
Ⓐ: **SC-A**; Stück der Basis bis auf das Bohrloch weggebrochen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; gelblich; 15.0 × 11.0 × 9.0 mm. Ⓜ: **DN2a**.
Ⓑ: MCCOWN 1947: 295 Nr. 13, Pl. 54,13 ◦ KEEL 1990a: 348 Abb. 26 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 2,3 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.2,7.

Tell en-Naṣbeh – **3** Ⓒ: Grab 32,N, Fundnummer M 2306. Ⓓ: IA IB-IIC → ②.
Ⓐ: **CSC**; Gravur flächig; Enstatit; weiss; 20.0 × 15.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **DI2**.
Ⓑ: MCCOWN 1947: 149, 295 Nr. 34, Pl. 54,34 ◦ KEEL 1980b: 267 mit Fig. 74 ◦ KEEL 1990b: 196 mit Fig. 27 ◦ SHUVAL 1990: 143 No. 44 ◦ KEEL 1995a: 67 Abb. 90 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,2 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.3,14 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 2,1 und Abb. 5,2.2.

Khirbet Nisya – **1** Ⓒ: Grab 65, Locus 2, Basket 3, Fundnummer 24. Ⓓ: IA I → ①.
Ⓐ: **SC-A**; leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Knochen[?]; 14.0 × 11.0 × 8.0 mm. Ⓜ: **GP3**.
Ⓑ: LIVINGSTON 1989: 38 (erwähnt) ◦ BRANDL 2002: 40–42 Fig. 5 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.9,54.

Tell Qasile – **1** Ⓒ: Areal A, Room L2 = Stratum VIII. Ⓓ: IA IIA-B[420] → ①[?].
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; weiss; 14.7 × 11.9 mm. Ⓜ: **HS1**.
Ⓑ: B. MAZAR 1951: 204, Fig. 13a und Pl. 37,8 ◦ A. MAZAR 1977: 232 ◦ A. MAZAR 1983: 16 ◦ A. MAZAR 1985a: 18–20; Fig. 6,2 ◦ A. MAZAR 1986: 12 (erwähnt) ◦ SHUVAL 1990: 127 No. 7 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.8,44.

Tel Reḥov – **1** Ⓒ: Areal C, Locus 1864, Fundnummer 85053 = lokales Stratum C-3 ≡ Stratum VII. Ⓓ: IA IB[421] → ①.

---

[418] Locus 330 liegt über Füllschicht 356 von Stratum 4 (12.-11. Jh. cal BC); vgl. LEVY/ADAMS/NAJJAR *et al.* 2004: 874 und 877 Fig. 7; nach SMITH/LEVY 2008 fallen alle 5 radiometrischen Daten von Stratum S1 in die Mitte oder gegen das Ende des 9. Jh. cal BC.

[419] Erste Hälfte 9. Jh. cal BC; vgl. LEVY *et al.* 2008: 16462 und Fig. 4.

[420] Nach B. MAZAR 1951: 204 9. bzw. nach A. MAZAR 1993: 1212a 10. Jh. TD. Das Gebäude L ist laut MAZAR 1985a: 19 stratigraphisch unklar und muss vielleicht in die frühe Eisenzeit datiert werden, vielleicht sogar parallel zu Stratum XI (*id.* 1986: 12).

Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 13.0 × 10.2 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: KEEL/MAZAR 2009: 65 Fig. 6,2.

Tel Reḥov[422] – **2** Ⓒ: Areal E, Locus 1653, Fundnummer 466543 = lokales Stratum E-2 oder lokales Stratum E-1b ≡ Stratum VI oder Stratum V. Ⓓ: IA IIa (früh) oder IA IIa (mittel)[423] → ② – ③.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 14.4 × 10.5 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: KEEL/MAZAR 2009: 65 Fig. 6,3.

Tel Rekeš – **1** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **RO-A**; Basisrand leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Knochen?; 12.0 × 11.0 × 5.0 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: ZORI 1977: 117, Taf 31,2 mittlere Reihe 2. von links.

Tel Rekeš – **2** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-A**; Basisrand leicht bestossen; Gravur flächig; Enstatit; beige; 15.0 × 10.5 × 7.4 mm. Ⓜ: **LS2**.[424]
Ⓑ: KEEL 1994a: 42 und 51 mit Abb. 8 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.6,36.

Tel Rekeš – **3** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-C**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; gelblich-beige; 16.9 × 12.2 × 7.1 mm. Ⓜ: **LS6a**.
Ⓑ: KEEL 1994a: 43 und 31 Abb. 9.

Tel Rekeš – **4** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; Basisrand leicht bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.0 × 11.5 × 8.2 mm. Ⓜ: **HS3**.
Ⓑ: Unveröffentlicht.

Tel Rekeš – **5** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-B**; an Längsseite kleine Stücke der Basis weggebrochen; Gravur flächig z.T. mit leichter Innenzeichnung; Enstatit; weisser Überzug; 13.0 × 11.5 × 6.8 mm. Ⓜ: **LS5**.
Ⓑ: Unveröffentlicht.

Tell es-Saʿidiyeh – **1** Ⓒ: Grab 118,S, Fundnummer S782/M217. Ⓓ: IA IA → ①.
Ⓐ: **RE-B**; die Basisplatte an der rechten unteren Ecke beschädigt, Bohrloch teilweise freiliegend; Gravur flächig; Enstatit; weiss; 15.0 × 10.1 × 6.0 mm. Ⓜ: **LS1b**.
Ⓑ: PRITCHARD 1980: 60–61, Fig. 23,8 und Fig. 58,6 ◦ BUCHANAN/MOOREY 1988: 17 ◦ KEEL 1995a: § 232 ◦ KEEL/UEHLINGER 1998: Abb. 133b ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 6.

Tell es-Saʿidiyeh – **2** Ⓒ: Areal BB 200, Grab 65, Fundnummer T65.1. Ⓓ: LBII/IA I[425] → ①.
Ⓐ: **SC-A**; Pronotum links abgeschlagen; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-beige; Reste hellgrüner Glasur; 14.3 × 10.7 × 6.8 mm. Ⓜ: **GP3**.
Ⓑ: TUBB 1986: 126 (erwähnt) ◦ TUBB 1988: 65, 75, Fig. 51 ◦ TUBB 1989: 531, Fig. 18 ◦ KEEL 1990a: 353 Abb. 43 ◦ KEEL 1994a: 49–50 (erwähnt) ◦ KEEL 1994c: 231–232, Abb. 56 und 57,1 ◦ KEEL 1995b: 128, Figs. 59–60 ◦

[421] Der Fundkontext wird von MAZAR in KEEL/MAZAR 2009: 65 als „secure“ bezeichnet.
[422] Für eine stratigraphische Übersicht und eine Kurzbeschreibung der relevanten Kulturschichten vgl. z.B. MAZAR 1999 und 2008.
[423] Strassenmatrix, die keinem der beiden Straten mit Sicherheit zugeordnet werden kann.
[424] Mit zusätzlichem Uräus vor den beiden Figuren; zwischen dem Kopf des Löwen und dem Kopf des Menschen eine Sonnenscheibe.
[425] Entspricht materialiter Stratum XII/XII, *pers. comm.* Dr. JONATHAN TUBB (British Museum), 18.12.2000) = 13./12. Jh. TD, TUBB 1988: 65; ein Bild der Fundkonstellation bieten TUBB/CHAPMAN 1990 Fig. 51; zur überfälligen Korrektur des Keramikhorizonts vgl. nun GREEN 2009, bes. 87.

EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 13.

Tell es-Saʿidiyeh – **3** Ⓒ: Areal BB 200, Grab 65, Fundnummer T65.2. Ⓓ: LBII/IA I (vgl. *infra* Fussnote 425) → ①. Ⓐ: **SC-A**; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-grau; Reste grüner Glasur; 12.3 × 10.4 × 7.1 mm. Ⓜ: **RS1**.
Ⓑ: TUBB 1986: 126 (erwähnt) ◦ TUBB 1988: 65, 75, Fig. 51 ◦ TUBB 1989: 531, Fig. 18 ◦ KEEL 1990a: 340–341, Abb. 8 ◦ KEEL 1994a: 49–50 (erwähnt) ◦ KEEL 1994c: 231–232, Abb. 56 und 57,2 ◦ KEEL 1995b: 128, Figs. 59–60 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.5,28 ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 14.

Tell es-Saʿidiyeh – **4** Ⓒ: Areal BB 200, Grab 65, Fundnummer T65.3. Ⓓ: LBII/IA I (vgl. *infra* Fussnote 425) → ①. Ⓐ: **SC-B**; Basis zur Bohrung durchbrochen; Gravur flächig; Enstatit; beige; Reste grüner Glasur; 13.3 × 9.5 × 6.4 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: TUBB 1986: 126 (erwähnt) ◦ TUBB 1988: 65, 75, Fig. 51 ◦ TUBB 1989: 531, Fig. 18 ◦ KEEL 1994a: 49–50 (erwähnt) ◦ KEEL 1994c: 231–232, Abb. 56 und 57,3 ◦ KEEL 1995b: 128, Figs. 59–60 ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 15.

Tell es-Saʿidiyeh – **5** Ⓒ: Areal BB 200, Grab 65, Fundnummer T65.5. Ⓓ: LBII/IA I (vgl. *infra* Fussnote 425) → ①. Ⓐ: **SC-A**; abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weiss; Reste grüner Glasur; 14.3 × 11.0 × 6.8 mm. Ⓜ: **DN2a**.
Ⓑ: TUBB 1986: 126 (erwähnt) ◦ TUBB 1988: 65, 75, Fig. 51 ◦ TUBB 1989: 531, Fig. 18 ◦ KEEL 1990a: 348, Abb. 25 ◦ KEEL 1994a: 49–50 (erwähnt) ◦ KEEL 1994c: 231–232, Abb. 56 und 57,4 ◦ KEEL 1995b: 128, Figs. 59–60 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,5 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.2,8 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,1.2 ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 16.

Tell es-Saʿidiyeh – **6** Ⓒ: Areal BB 200, Grab 65, Fundnummer T65.6. Ⓓ: LBII/IA I (vgl. *infra* Fussnote 425) → ①. Ⓐ: **SC-A**; abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weiss; Reste grüner Glasur; 13.9 × 10.8 × 6.4 mm. Ⓜ: **MC2**.
Ⓑ: TUBB 1986: 126 (erwähnt) ◦ TUBB 1988: 65, 75, Fig. 51 ◦ TUBB 1989: 531, Fig. 18 ◦ KEEL 1990a: 351, Abb. 38 ◦ KEEL 1994a: 49–50 (erwähnt) ◦ KEEL 1994c: 231–232, Abb. 56 und 57,5 ◦ KEEL 1995b: 128, Figs. 59–60 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.8,46 ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 17.

Tell es-Saʿidiyeh – **7** Ⓒ: Areal BB 200, Grab 65, Fundnummer T65.4. Ⓓ: LBII/IA I (vgl. *infra* Fussnote 425) → ①. Ⓐ: **SC-B**; abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; weisslich-beige; 12.2 × 10.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **LS1a**.
Ⓑ: TUBB 1986: 126 (erwähnt) ◦ TUBB 1988: 65, 75, Fig. 51 ◦ TUBB 1989: 531, Fig. 18 ◦ KEEL 1990a: 351, Abb. 37 ◦ KEEL 1994a: 29, 49–50 (erwähnt) ◦ KEEL 1994c: 231–232, Abb. 56 und 57,6 ◦ KEEL 1995b: 128, Figs. 59–60 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.6,32 ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 18.

Tell es-Saʿidiyeh – **8** Ⓒ: Areal BB 200, Grab 444, Fundnummer T444.4. Ⓓ: LBII/IA I[426] → ①.
Ⓐ: **SC-B**; etwas abgenutzt, Basis zur Bohrung durchgebrochen, bestossen; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; beige; Reste grüner Glasur; 12.7 × 9.4 × 5.5 mm. Ⓜ: **LS4b**.
Ⓑ: TUBB/DORELL/COBBING 1996: 37 (erwähnt) ◦ EGGLER/KEEL 2006: Tall as-Saʿidiya Nr. 33.

Taanach – **1** Ⓒ: Areal B, Locus 27, Fundnummer TT 701 = Stratum IB. Ⓓ: IA IA → ①.[427]

---

[426] Entspricht 13./12. Jh. TD, vgl. TUBB 1988: 65.

[427] Locus 27 ist ein Kochtopf mit einer Gruppe von Gewichten und anderen Objekten. Dieser wurde auf einem gepflas-

Ⓐ: **SC-B**; Basisrand schwach bestossen; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-beige; 12.1 × 9.8 × 7.1 mm. Ⓜ: **HS4a**.
Ⓑ: LAPP 1967: 34–35, Fig. 24 oben links, 2. Stück von rechts ◦ SHUVAL 1990: 132 No. 17 ◦ FRICK 2000: 39.138.265 ◦ MÜNGER 2003: Fig. 1,9 ◦ MÜNGER 2005a: Pl. 23.7,41 ◦ MÜNGER 2005b: Abb. 5,8.2.

Taanach – **2** Ⓒ: Square SW 5-1/2, Locus 85, Fundnummer TT 523. Ⓓ: n.a.[428] → ⑥.
Ⓐ: **SC-C**; Basisrand schwach bestossen; Gravur flächig; Enstatit; weisslich-beige; 13.6 × 9.1 × 6.3 mm. Ⓜ: **LS4a**.
Ⓑ: Unveröffentlicht.

Taanach – **3** Ⓒ: Oberflächenfund. Ⓓ: n.a. → ○.
Ⓐ: **SC-Ø**; Gravur flächig; Enstatit; 16.0 × 12.0 × 7.0 mm. Ⓜ: **DI5**.
Ⓑ: Unveröffentlicht.

eth-Thayibeh – **1** Ⓒ: Grabhöhle, Burial cave 6. Ⓓ: IA IB/IIA [Yannai 2002b: 53*–54*, 255] → ②.
Ⓐ: **SC-Ø**; abgenutzt; Gravur teils flächig, teils grob linear; Enstatit; 13.0 × 10.0 × 6.0 mm. Ⓜ: **DN2a**.
Ⓑ: YANNAI 2002b: 52*, Fig. 14.

Timna – **1** Ⓒ: Oberflächenfund;[429] Site 200, 110, Square E 14, Fundnummer E 14/8. Ⓓ: n.a. → ◎.
Ⓐ: **RE-C**; abgenutzt, Seiten teilweise beschädigt; Gravur flächig; Kompositmaterial; weiss; 18.7 × 14.3 × 5.0 mm. Ⓜ: **DI4**.
Ⓑ: ROTHENBERG 1973: 180 mit Fig. 54,3 ◦ ROTHENBERG 1988: 137–138 Eg. cat. No. 184, 310, Fig. 46,10, Pl. 123,5.

---

terten Boden (Locus 28) geborgen (vgl. FRICK 2000: 38–39 und *passim*).

[428] „Locus is late with pottery from MB IIC, LB I-II, Iron I-II and the Hellenistic period“; anonyme Notiz auf Karteikarte des DBS, Fribourg.

[429] Das Stück ist in der Schlusspublikation nicht als Oberflächenfund ausgewiesen, doch gibt es gute Gründe anzunehmen, dass es ein solcher ist. Gemäss ROTHENBERG 1988: 310 wurde das Siegel in Square E14 gefunden. Da die Fundnummer jeweils der in der Publikation genannten ‚Boxnummer' entspricht, müsste das Stück zusammen mit entsprechend gekennzeichneten Funden aufbewahrt sein, also in ‚Box 14'. Die Fundlisten ROTHENBERG 1988: 287 bzw. 283 verzeichnen aber in dieser ‚Box' lediglich Oberflächenfunde aus Locus 107.
Da die Stratigraphie von Site 200 ohnehin problematisch ist (vgl. z.B. SINGER-AVITZ 2004: 1281; BEN-YOSEF 2010: 575–576 mit Anm. 71) und zudem die Dokumentation wenig verlässlich erscheint, kann der Fund aus Timna hier keiner Zeitphase zugewiesen werden.

Abkürzungen und Bibliographie

Hinweis zur Zitierung sowie zu den Abkürzungen

Die verwendete Literatur wird im Text nach dem Harvard-System abgekürzt zitiert. Die Abkürzungen der Zeitschriften und Reihen richten sich nach S. SCHWERTNER, Theologische Realenzyklopädie. Abkürzungsverzeichnis, Berlin/New York [2]1994.

Zusätzlich werden folgende allgemeine, bibliographische bzw. in der Palästina-Archäologie und verwandten Disziplinen üblichen Abkürzungen verwendet, die entweder nicht im genannten Verzeichnis enthalten oder dort anders sind:

1. Allgemeine Abkürzungen

cal BC	kalibriertes Radiocarbondatum v.u.Z.
DAI	Deutsches Archäologisches Institut
DBS	Departement für Biblische Studien, Universität Fribourg
ed.	Herausgeber/Herausgeberin (auch pluralisch gebraucht)
EIAMS	‚Early Iron Age Massproduced Series' (= [post-]ramessidische Massenware)
IAA	Israel Antiquities Authority
map. ref.	Koordinaten im Palestine Grid
n.a.	nicht verfügbar
NIG	New Israel Grid
TD	Absolute Datierung anhand der traditionellen Chronologie gemäss NEAEHL
v.u.Z.	„vor unserer Zeit" = v.Chr.
WGS84	World Geodetic System 1984

Zu den Siglen der ägyptischen Hieroglyphen vgl. GARDINER 1957.

2. Chronologische Abkürzungen[430]

BYZ	Byzantinische Zeit
CA	Cypro-Archaisch
CG	Cypro-Geometrisch
Dyn.	Ägyptische Dynastie; sämtliche absoluten Daten der ägyptischen Chronologie beziehen sich – wo nicht anders vermerkt – auf VON BECKERATH 1997.
eROM	Frührömische Zeit
HEL	Hellenistische Zeit
IA	Eisenzeit
lROM	Spätrömische Zeit
LB	Spätbronzezeit
LC	Spätzyprisch
MB	Mittelbronzezeit
PG	Proto-Geometisch
ROM	Römische Zeit

[430] Zur Einteilung der einzelnen archäologischen Epochen in der südlichen Levante vgl. allgemein NEAEHL; zur relativ-chronologischen Einteilung der Frühen und Mittleren Eisenzeit siehe HERZOG/SINGER-AVITZ 2004 und 2006 sowie MAZAR 2005; zur zyprischen Chronologie vgl. ÅSTRÖM 1972: 762 und GJERSTAD 1948: 427 sowie die Kurzübersichten bei YON 1976: 13–14 une SØRENSEN 1997: 287 Anm. 2; zur griechischen Chronologie vgl. LEMOS 2002: 24–26.

3. Bibliographische Abkürzungen

Ä&L	Ägypten & Levante, Wien.
ABD	Anchor Bible Dictionary, Garden City/NY.
ABRL	Anchor Bible Reference Library, New York et. al.
ASOR.DS	American Schools of Oriental Research. Dissertation Series, Winona Lake/IN.
AVO	Altertumskunde des Vorderen Orient. Archäologische Studien zur Kultur und Geschichte des Alten Orients, Münster.
BAR	Biblical Archaeology Review, Washington, D.C.
BAR.IS	British Archaeological Reports. International Series, Oxford.
BSS	Beer-Sheva Studies by the Department of Bible and Ancient Near East, Beer-Sheva.
CHANE	Culture and History of the Ancient Near East, Leiden/Boston.
EBR	Encyclopedia of the Bible and Its Reception, Berlin/New York.
EEF	Egypt Exploration Fund, London.
FAT2	Forschungen zum Alten Testament, 2. Reihe, Tübingen.
HA	Ḥadashot Arkheologiyot, Jerusalem.
IAA.R	Israel Antiquities Authority, Reports, Jerusalem.
JDEIAHL	Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaften des Heiligen Landes, Jerusalem.
JFA	Journal of Field Archaeology, Boston.
MMA	Monographs in Mediterranean Archaeology, Sheffield.
NEA	Near Eastern Archaeology, Atlanta/GA.
NEAEHL	The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Jerusalem.
OEANE	The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East, New York/Oxford.
PNAS	Proceedings of the National Academy of Science, Washington, D.C.
SBAK	Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, Bonn.
SHANE	Studies in the History of the Ancient Near East, Leiden.
SMA	Studies in Mediterranean Archaeology, Göteborg.
TA	Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology, Tel Aviv.
TAU.IA MS	Tel Aviv University. Sonja and Marco Nadler Institute of Archaeology, Monograph Series, Tel Aviv.

Bibliographie

AHARONI, MIRIAM
1981 The Pottery of Strata 12-11 of the Iron Age Citadel of Arad: *ErIs* 15, 181–204 [Hebr.; engl. Zusf. 82*].

AHARONI, YOHANAN
1967 Excavations at Tel Arad: Preliminary Report on the Second Season, 1963: *IEJ* 17, 233–249.
1973 *Beer-Sheba I.* Excavations at Tel Beer-Sheba 1969-1971 Seasons (TAU.IA MS 2), Tel Aviv.

AHARONI, YOHANAN/AMIRAN, RUTH
1964 Arad: A Biblical City in Southern Palestine: *Arch.* 17, 43–53.

AHARONI, YOHANAN/FRITZ, VOLKMAR/KEMPINSKI, AHARON
1975 Excavations at Tel Masos (Khirbet el-Meshâsh). Preliminary Report on the Second Season, 1974: *TA* 3, 97–124.

ALBRIGHT, WILLIAM FOXWELL
1924 *Excavations and Results at Tell el-Ful (Gibeah of Saul)* (AASOR 4), Philadelphia/PA.
1929 Progress in Palestinian Archaeology during the Year 1928: *BASOR* 33, 1–10.
1932 *The Excavation of Tell Beit Mirsim in Palestine I*: The Pottery of the First Three Campaigns (AASOR 12), Princeton/NJ.
1943 *The Excavations of Tell Beit Mirsim III* (AASOR 21/22), Philadelphia/PA.

ALEXANDRE, YARDENNA
2003 An Iron Age IB/IIA Burial Cave at Har Yona, Upper Nazareth: *ʿAtiqot* 44, 183–189.

AMIRAN, RUTH
1969 *Ancient Pottery of the Holy Land*. From its Beginnings in the Neolithic Period to the End of the Iron Age, Ramat-Gan.

ANDERSON, WILLIAM P.
1988 *Sarepta I*: The Late Bronze and Iron Age Strata of Area II,Y, Beirut.
1990 The Beginnings of Phoenician Pottery: Vessel Shape, Style, and Ceramic Technology in the Early Phases of the Phoenician Iron Age: *BASOR* 279, 35–54.

ANTHES, RUDOLF
1959 *Mit Rahineh 1955* (University Museum Monograph 16), Philadelphia/PA.

ARIE, ERAN
2006 The Iron Age I Pottery: Levels K-5 and K-4 and an Intra-site Spatial Analysis of the Pottery from Stratum VA, in: FINKELSTEIN, ISRAEL/USSISHKIN, DAVID/HALPERN, BARUCH (ed.), *Megiddo IV*. The 1998-2002 Seasons, 2 Vols. (TAU.IA.MS 24), Tel Aviv, 191–298.

ASH, PAUL S.
1999 *David, Solomon and Egypt* (JSOT.S 297), Sheffield.

ASTON, DAVID A.
1996 *Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC)*. Tentative Footsteps in a Forbidding Terrain (Studien zur Archäologie und Geschichte Altägyptens 13), Heidelberg.
2009 *Burial Assemblages of Dynasty 21–25*. Chronology – Typology – Developments (Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 21/Denkschriften der Gesamtakademie, Österreichische Akademie der Wissenschaften 54), Wien.

ÅSTRÖM, LENA
1972 *The Swedish Cyprus Expedition IV,1D*. The Late Cypriote Bronze Age, Lund.

AVIGAD, NAḤMAN/SASS, BENJAMIN
1997 *Corpus of West Semitic Stamp Seals*, Jerusalem.

BALENSI, JACQUELINE/HERRERA, MARIA-DOLORES
1985 Tell Abou Hawam 1983-1984, rapport préliminaire: *RB* 92, 82–128.

BALLARD, ROBERT D./STAGER, LAWRENCE E./MASTER, DANIEL/YOERGER, DANA/MINDELL, DAVID/WITHCOMB, LOUIS L./SINGH, HANUMANT/PIECHOTA, DENNIS
2002 Iron Age Shipwrecks in Deep Water off Ashkelon, Israel: *AJA* 106, 151–168.

BARDA, LETICIA/BRAUN, ELIOT
2003 Tomb 1 of the Second Millennium BCE at Yiftaḥʿel, Lower Galilee: *ʿAtiqot* 44, 67–95.

BARTLETT, JOHN RAYMOND
1976 The Seal of ḤNH from the Neighbourhood of Tell ed-Duweir: *PEQ* 108, 59–61.

BECKERATH, JÜRGEN
1997 *Chronologie des pharaonischen Ägypten* (Münchener Ägyptologische Studien 46), Mainz.
1999 *Handbuch der ägyptischen Königsnamen* (Münchener Ägyptologische Studien 49), Mainz.

BECKING, BOB/WAGENAAR, JAN A.
2001 Personal Name or Royal Epithet? A Remark on Ostracon 1027 from Tell el-Farʿah South: *BN* 107/108, 12–14.

VAN BEEK, GUS W.
1951 Cypriote Chronology and the Dating of Iron I Sites in Palestine: *BASOR* 124, 26–29.
1955 The Date of Tell Abu Hawam, Stratum III: *BASOR* 138, 34–38.

BEIT-ARIEH, ITZHAQ/FREUD, LIORA/BARON, AILEEN G.
1999 The Cemetery, in: BEIT-ARIEH, ITZHAQ (ed.), *Tel ʿIra*. A Stronghold in the Biblical Negev. Proceedings of the Symposium Held on May 27-29, 1996 Jerusalem, Israel (TAU.IA MS 15), Tel Aviv, 129–169.

BEITZEL, BARRY J.
1992 Roads and Highways (Pre-Roman): *ABD* 5, 776–782.

BEN-DOR, IMMANUEL
1946 A Hebrew Seal from Samaria: *QDAP* 12, 77–83.

BENSON, JACK LEONARD
1973 *The Necropolis of Kaloriziki* (SMA 36), Göteborg.

BERNETT, MONIKA/KEEL, OTHMAR
1998 *Mond, Stier und Kult am Stadttor*. Die Stele von Betsaida (et-Tell) (OBO 161), Fribourg/Göttingen.

BEN-SHLOMO, DAVID
2006a *Decorated Philistine Pottery*. An Archaeological and Archaeometric Study (BAR.IS 1541), Oxford.
2006b New Evidence of Seals and Sealings from Philistia: *TA* 33, 134–162.
2010 *Philistine Iconography*. A Wealth of Style and Symbolism (OBO 241), Fribourg/Göttingen.

BEN-SHLOMO, DAVID/SHAI, ITZHAQ/MAEIR, AREN M.
2004 Late Philistine Decorated Ware ("Ashdod Ware"): Typology, Chronology, and Production Centers: *BASOR* 335, 1–35.

BEN-TOR, AMNON/BONFIL, RUHAMA
2003 The Middle Bronze Age to the Ottoman Period in Area B, in: BEN-TOR, AMNON/BONFIL, RUHAMA/ZUCKERMAN, SHARON, *Tel Qashish*. A Village in the Jezreel Valley. Final Report of the Archaeological Excavations (1978-1987) (Qedem Reports 5), Jerusalem, 365–383.

BEN-TOR, AMNON/PORTUGALI, YUVAL
1987 The Iron Age. Stratigraphy, Architecture and Key Loci, in: BEN-TOR, AMNON/PORTUGALI, YUVAL/AVISSAR, MIRIAM/BARUCH, URI/HUNT, MELVIN, *Tell Qiri – A Village in the Jezreel Valley*. Report of the Archaeological Excavations 1975-1977. Archaeological Investigations in the Valley of Jezreel. The Yoqneʿam Regional Project (Qedem 24), Jerusalem 53–131.

BEN-TOR, AMNON/PORTUGALI, YUVAL/AVISSAR, MIRIAM
1981 The First Two Seasons of Excavations at Tel Qashish, 1978-1979. Preliminary Report: *IEJ* 31, 137–164.

BEN-TOR, DAPHNA
2007 *Scarabs, Chronology, and Interconnections*. Egypt and Palestine in the Second Intermediate Period (OBO.SA 27), Fribourg/Göttingen.

BEN-TOR, DAPHNA/ALLEN, SUSAN J./ALLEN, JAMES P.
1999 Seals and Kings. Review Article of Ryholt 1997: *BASOR* 315, 47–74.

BEN-YOSEF, ERETZ
2010 *Technology and Social Process*: Oscillations in Iron Age Copper Production and Power in Southern Jordan, unpublished PhD thesis, University of California, San Diego.

BERLEJUNG, ANGELIKA
1998 *Die Theologie der Bilder*. Herstellung und Einweihung von Kultbildern in Mesopotamien und die alttestamentliche Bildsymbolik (OBO 162), Fribourg/Göttingen.
2007 Ausgrabungen in Beerscheba. Zwischen Philistern und Ägyptern: *Universität Leipzig Journal* 6/2007, 20–21.

BESTE, IRMTRAUT
1979 *Kerstener Museum Hannover. Skarabäen* (Corpus antiquitatum Aegyptiacarum), Hannover.

BIEBER, ALAN M.
1978 Neutron Activation Analysis, in: BIKAI, PATRICIA MAYNOR, *The Pottery of Tyre*, Warminster, 88–90.

BIENKOWSKI, PIOTR A.
1982 Some Remarks on the Practice of Cremation in the Levant: *Lev.* 10, 80–89.

BIKAI, PATRICIA MAYNOR
1978a *The Pottery of Tyre*, Warminster.
1978b The Late Phoenician Pottery Complex and Chronology: *BASOR* 229, 47–56.
1983 Appendix II: The Imports from the East, in: KARAGEORGHIS, VASSOS, *Paleopaphos-Skales*. An Iron Age Cemetery in Cyprus, 2 Vols. (Alt-Paphos 3), Konstanz, 396–406.

BIKAI, PATRICIA MAYNOR/GÓMEZ BELLARD, CARLOS
1993 Céramique, in: LIPIŃSKI, EDOUARD (ed.), *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique*, Bruxelles, 96–101.

BIRAN, ABRAHAM
1994 *Biblical Dan*, Jerusalem.

BJORKMAN, JUDITH KINGSTON
1994 *Hoards and Deposits in Bronze Age Mesopotamia*, unpublished PhD thesis, University of Pennsylvania.

BLAKELY, JEFFREY A.
2007 The Location of Medieval/Pre-modern and Biblical Ziklag: *PEQ* 139, 21–26.

BLISS, FREDERICK JONES
1899 Third Report on the Excavations at Tell Zakariya: *PEFQS* 31, 170–187.

BLOCH-SMITH, ELIZABETH M.
1992 *Judahite Burial Practices and Beliefs about the Dead* (JSOT.S 123), Sheffield.

BOARETTO, ELISABETTA/JULL, A.J. TIMOTHY/GILBOA, AYELET/SHARON, ILAN
2005 Dating the Iron Age I/II Transition in Israel: First Intercomparison Results: *Radiocarbon* 47, 39–55.

BRANDFON, FREDERIC R.
1984 The Pottery, in: HERZOG, ZE'EV/BRANDFON, FREDERIC R./RAINEY, ANSON F., *Beer-Sheba II*. The Early Iron Age Settlements (TAU.IA MS 7), Tel Aviv, 37–69.

BRANDL, BARUCH
1982 The Tel Masos Scarab. A Suggestion for a New Method for the Interpretation of Royal Scarabs: *ScrHie* 28, 371–405.
1996 Two Scarabs from Area C at el-Aḥwat: A Preliminary Report, in: ZERTAL, ADAM, *El-Aḥwaṭ: Salvage Excavations of Sea Peoples near Nahal 'Iron*. Preliminary Report of the Excavations of the Three First Seasons, 1993-1995, Haifa, 75–78 und 113–114 [Hebr.].
2002 A Dagger Pommel, Two Scarabs and a Seal from Tomb No. 65 at Khirbet Nisya: *'Atiqot* 43, 37–48.
2009 Scarabs, Seals, Sealings and Seal Impressions, in: PANITZ-COHEN, N./MAZAR, A. (ed.), *Excavations at Tel Beth-Shean 1989-1996 III*: The 13th-11th Century BCE Strata in Areas N and S, Jerusalem, 636–684.

BRAUN, ELIOT
2001 Iron Age II Burials and Archaeological Investigations at Horbat Menorim (El-Manara), Lower Galilee: *'Atiqot* 42, 171–182.

BRAUNSTEIN, SUSAN L.
1998 *The Dynamics of Power in an Age of Transition*. An Analysis of the Mortuary Remains of Tell el-Far'ah (South) in the Late Bronze and Early Iron Ages, unpublished PhD thesis, Graduate School of Arts and Sciences, Columbia University.

BRIEND, JACQUES/HUMBERT, JEAN-BAPTISTE (ed.)
1980 *Tell Keisan (1971-1976)*. Une cité phénicienne en Galilée (OBO.SA 1), Fribourg/Göttingen.

BRISSAUD, PHILIPPE/ZIVIE-COCHE, CHRISTIANE (ed.),
1998 *Tanis*. Travaux récents sur le Tell Sân el-Hagar. Mission française des fouilles de Tanis 1987-1997, Paris.
2001 *Tanis II*. Travaux récents sur le Tell Sân el-Hagar. Mission française des fouilles de Tanis 1997-2000, Paris.
2004 *Statues et autobiographies de dignitaires Tanis à l'époque ptolémaïque*, Paris.

BRUNTON, GUY
1930 *Qau and Badari III* (BSAE 50), London.
1948 *Matmar* (British Museum Expedition to Middle Egypt, 1929-1931), London.

BUCHANAN, BRIGGS
1966 *Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum*. Cylinder Seals, Oxford.

BUCHANAN, BRIGGS/MOOREY, P. ROGER S.
1988 *Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum III*. The Iron Age Stamp Seals *(c. 1200-350 B.C.)*, Oxford.

BUNIMOVITZ, SHLOMO
1990 Problems in the 'Ethnic' Identification of the Philistine Material Culture: *TA* 17, 210–222.

BUNIMOVITZ, SHLOMO/LEDERMAN, ZVI
1993 Beth-Shemesh: *NEAEHL* 1, 249–253.

BUSCH, RALF (ed.)
2002 *Megiddo – Tell el-Mutesellim – Armageddon*. Biblische Stadt zwischen Krieg und Frieden, Neumünster.

CHAMBON, ALAIN
1984 *Tell el-Far'ah I*. L'age du fer, Paris.

CHESTER, GREVILLE J.
1886 More Notes on Phoenician Gems and Amulets: *PEFQSt* 18, 43–50.

CLERC, GISÈLE
1991 Aegyptiaca [Nécropole d'Amathonte], in: BOARDMAN, JOHN/CLERC, GISÈLE/NICOLAOU, INO/PICARD, OLIVIER, *La nécropole d'Amathonte V*. Tombes 110-385 (Etudes chypriotes 13), Nicosie, 1–157.

CLERC, GISÈLE/KARAGEORGHIS, VASSOS/LAGARCE, ELISABETH/LECLANT, JEAN
1976 *Fouilles de Kition II*. Objets égyptiens et égyptisants, Nicosia.

COHEN, RUDOLPH
1977 Tell el-Far'a (South): *IEJ* 27, 170.

COHEN, RUDOLPH/BERNICK-GREENBERG, HANNA
2007 *Excavations at Kadesh Barnea (Tell el-Qudeirat) 1976-1982*, 2 Vols. (IAA.R 34), Jerusalem.

COLDSTREAM, JOHN NICOLAS
1982 Greeks and Phoenicians in the Aegean, in: NIEMEYER, HANS GEORG (ed.), Phönizier im Westen, Mainz, 261–272.

CORNELIUS, IZAK
1994 *The Iconography of the Canaanite Gods Reshef and Ba'al*: Late Bronze and Iron Age I Periods (c 1500-1000 BCE) (OBO 140), Fribourg/Göttingen.

DE CRÉE, FERNAND
1999 History and Archaeology of the Bet Sahur region. A Preparatory Study for a Regional Survey (The Bethlehem Archaeological Project): *ZDPV* 115, 58–84.

CROSS, FRANK MOORE/STAGER, LAWRENCE E.
2006 Cypro-Minoan Inscriptions Found in Philistine Ashkelon: *IEJ* 56, 129–159.

CROWFOOT, GRACE M.
1940 Some Censer Types from Palestine, Israelite Period: *PEQ* 72, 150–153.

CROWFOOT, JOHN W./CROWFOOT, GRACE M.
1938 *Samaria – Sebaste II.* Reports of the work of the joint Expedition in 1931-1933 and of the British Expedition in 1935. Early Ivories from Samaria, London.

CROWFOOT, JOHN W./CROWFOOT, GRACE M./KENYON, KATHLEEN M.
1957 *Samaria – Sebaste III.* Reports of the work of the joint Expedition in 1931-1933 and of the Britisch Expedition in 1935. The Objects from Samaria, London.

CULICAN, WILLIAM
1973 The Graves at Tell er-Reqeish: *AJBA* 11.2, 66–105.

DĄBROWSKI, BOGUSLAV
1991 Some Remarks on a Winged Asiatic Deity Standing on an Animal, in: ŚLIWA, JOACHIM (ed.), *Studies in Ancient Art and Civilizations I*, Kraków, 21–24.

DAYAGI-MENDELS, MICHAL
2002 *The Akhziv Cemeteries.* The Ben-Dor Excavations, 1941-1944 (IAA.R 15), Jerusalem.

DAVIES, GRAHAM I.
1986 *Megiddo. Cities of the Biblical World*, Cambridge.
1991 *Ancient Hebrew Inscriptions.* Corpus and Concordance, Cambridge/Port Melbourne/Madrid.

DIETRICH, WALTER/MÜNGER, STEFAN
2001 Ausgrabungen in Kinneret/Israel, in: SCHWEIZER ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR KLASSISCHE ARCHÄOLOGIE (ed.), *Schweizer Ausgrabungen im Ausland.* Methodik, Ziele und wissenschaftliche Praxis kleinerer und weniger bekannter Forschungsprojekte, Freiburg (CH), 45–61.
2003 Die Herrschaft Sauls und der Norden Israels, in: DEN HERTOG, CORNELIS G./HÜBNER, ULRICH/MÜNGER, STEFAN (ed.), *Saxa loquentur.* Studien zur Archäologie Palästinas/Israels. Festschrift für Volkmar Fritz zum 65. Geburtstag (AOAT 302), Münster, 39–59.

DIRINGER, DAVID
1934 *Le iscrizioni antico-ebraiche palestinesi* (Pubblicazioni della R. Università degli studi di Firenze. Facoltà di lettere e filosofia 3/2), Firenze.

DORSEY, DAVID A.
1991 *The Roads and Highways of Ancient Israel* (ASOR Library of Biblical and Near Eastern Archaeology), Baltimore/London.

DOTHAN, MOSHE
1955 Excavations at Afula: *ʿAtiqot* 1, 19–70.

1961 Excavations at Azor, 1960: *IEJ* 11, 171–175.
1971 *Ashdod II-III*, 2 vols. (ʿAtiqot 9–10), Jerusalem.

DOTHAN, MOSHE/GOLDMANN, ZE'EV/BEN-ARIEH, SARA/RABAN, AVNER/PRAUSNITZ, MOSHE W.
1993 Acco: *NEAEHL* 1, 16–31.

DOTHAN, MOSHE/BEN-SHLOMO, DAVID
2005 *Ashdod VI*. The Excavations of Areas H and K (1968-1969) (IAA.R 24), Jerusalem.

DOTHAN, MOSHE/FREEDMAN, DAVID NOEL
1967 *Ashdod I* (ʿAtiqot 7), Jerusalem.

DOTHAN, MOSHE/PORATH, YOSEF
1982 *Ashdod III*. Excavation of Area M. The Fortification of the Lower City (ʿAtiqot 15), Jerusalem.
1993 *Ashdod V*. Excavation of Area G (ʿAtiqot 23), Jerusalem.

DOTHAN, TRUDE
1982 *The Philistines and their Material Culture*, Jerusalem.

DOTHAN, TRUDE/ZUKERMAN, ALEXANDER
2003 A Preliminary Study of the Mycenaean IIIC:1 Pottery Assemblages from Tel Miqne-Ekron and Ashdod: *BASOR* 333, 1–54.

DUNAND, MAURICE
1937 *Fouilles de Byblos I*. 1926-1932, Paris.
1950 *Fouilles de Byblos II*. 1933-1938. Atlas, Paris.

DUNCAN, J. GARROW
1930 *Corpus of Palestinian Pottery* (BSAE 49), London.

EGGLER, JÜRG
1998 *Iconographic Motifs from Palestine/Israel and Daniel 7:2-14*, 2 Vols., unpublished PhD thesis, University of Stellenbosch.

EGGLER, JÜRG/KEEL, OTHMAR
2006 *Corpus der Siegel-Amulette aus Jordanien*. Vom Neolithikum bis zur Perserzeit (OBO.SA 25), Fribourg/Göttingen.

EHRLICH, CARL S.
1996 *The Philistines in Transition*. A History from ca. 1000-730 B.C.E. (SHANE 10), Leiden.

ENGBERG, ROBERT M.
1940 Historical Analysis of Archaeological Evidence: Megiddo and the Song of Deborah: *BASOR* 78, 4–9.

FEINBERG VAMOSH, MIRIAM
1997 *Megiddo – Armageddon*, Ramat-Gan.

FINKELSTEIN, ISRAEL
2002 El-Aḥwat: A Fortified Sea People City?: *IEJ* 52, 187–199.
2010 Kadesh Barnea: A Reevaluation of Its Archaeology and History: *TA* 37, 111–125.

FINKELSTEIN, ISRAEL/PIASETZKY, ELIAZER
2007 Radiocarbon Dating and Philistine Chronology. With an Addendum on el-Ahwat: *Ä&L* 17, 73–82.

FINKELSTEIN, ISRAEL/USSISHKIN, DAVID/DEUTSCH, ROBERT
2006 Western Area M (The 1998-2000 Seasons), in: FINKELSTEIN, ISRAEL/USSISHKIN, DAVID/HALPERN, BARUCH (ed.), *Megiddo IV*. The 1998-2002 Seasons, 2 Vols. (TAU.IA.MS 24), Tel Aviv, 66–80.

FINKELSTEIN, ISRAEL/ZIMHONI, ORNA/KAFRI, ADI
2000 The Iron Age Pottery Assemblages from Areas F, K and H and Their Stratigraphic and Chronological Implications, in: FINKELSTEIN, ISRAEL/USSISHKIN, DAVID/HALPERN, BARUCH (ed.), *Megiddo III*. The 1992-1996 Seasons, 2 Vols. (TAU.IA MS 18), Tel Aviv, 244–324.

FISCHER, PETER M.
1999 Chocolate-on-White Ware: Typology, Chronology, and Provenance: The Evidence from Tell Abu al-Kharaz, Jordan Valley: *BASOR* 313, 1–29.

FITZGERALD, GERALD MILNES
1932 Excavations at Beth-Shan in 1931: *PEFQSt* 64, 138–148.

FORGEAU, ANNIE
1986 Scarabés, scaraboïdes et cônes, in: ROBERT LAFFINEUR, *Amathonte III*. Testimonia III (Éditions Recherche sur les Civilisations. Mémoire 67), Paris, 137–186.

FRANKEN, HENDRICUS JACOBUS
1969 *Excavations at Tell Deir ʿAlla I*. A Stratigraphical and Analytical Study of the Early Iron Age Pottery (DMOA 16), Leiden.

FREUD, LIORA
1999 Pottery, The Iron Age, in: BEIT-ARIEH, ITZHAQ (ed.), *Tel ʿIra*. A Stronghold in the Biblical Negev. Proceedings of the Symposium Held on May 27-29, 1996 Jerusalem, Israel (TAU.IA MS 15) 189–289.

FRICK, FRANK S.
2000 *Tell Taanek*. 1963-1968. IV/2: The Iron Age Cultic Structure (Publications of the Palestinian Institute of Archaeology. Excavations and Surveys), Birzeit.

FRITZ, VOLKMAR
1990 *Die Stadt im Alten Israel* (Beck's archäologische Bibliothek), München.

FRITZ, VOLKMAR/KEMPINSKI, AHARON
1983 *Ergebnisse der Ausgrabungen auf der Ḫirbet el-Mšaš (Tel Maśoś) 1972-1975*, 3 Vols. (ADPV 6,1–3), Wiesbaden.

FRITZ, VOLKMAR/MÜNGER, STEFAN
2002 Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (Tell el-ʿOrēme) am See Gennesaret, 1994-1999: *ZDPV* 118, 2–32.

GADOT, YUVAL
2006 Aphek in the Sharon and the Philistine Northern Frontier: *BASOR* 341, 21–36.

GAL, ZVI
1992 *Lower Galilee During the Iron Age* (ASOR.DS 8), Winona Lake/IN.

GAL, ZVI/ALEXANDRE, YARDENNA
2000 *Ḥorbat Rosh Zayit*. An Iron Age Storage Fort and Village (IAA.R 8), Jerusalem.

GALLING, KURT
1931 Archäologischer Jahresbericht III: *ZDPV* 54, 93–100.

GAMER-WALLERT, INGRID
1978 *Ägyptische und ägyptisierende Funde von der Iberischen Halbinsel* (Tübinger Atlas zum Vorderen Orient. Beiheft Reihe B Nr. 21), Wiesbaden.

GARDINER, ALAN
1957 *Egyptian Grammar*. Being an Introduction to the Study of Hieroglyphics (3rd, revised edition), Oxford.

GARDNER, ERNEST ARTHUR
1888 *Naukratis II*. 1885-6 (EEF 6), London.

GARSTANG, JOHN B.E.
1948 *The Story of Jericho*, London (Second Edition).

GAZIT, DAN
1985 ʿEn Sharuḥen: *ESI* 4, 28.
1994 ʿEn Sharuḥen: An Iron Age I Site in Naḥal Besor: *ʿAtiqot 25*, 41*–45* [Hebr.].
1996 *Archaeological Survey of Israel. Map of Urim* (125), Jerusalem.

GERSHUNY, LILLY
1985 *Bronze Vessels from Israel and Jordan* (Prähistorische Bronzefunde II/6), München.

GILBOA, AYELET
1989 New Finds at Tel Dor and the Beginning of Cypro-Geometric Pottery Import to Palestine: *IEJ* 39, 204–218.
1995 The Typology and Chronology of the Iron Age Pottery and the Chronology of Iron Age Assemblages, in: STERN, EPHRAIM (ed.), *Excavations at Dor, Final Report IB*: Areas A and C: The Finds (Qedem Reports 2), Jerusalem, 1–49.
1998 Iron I-IIA Pottery Evolution at Dor – Regional Contexts and the Cypriot Connection, in: GITIN, SEYMOUR/MAZAR, AMIHAI/STERN, EPHRAIM (ed.), *Mediterranean Peoples in Transition*. FS T. Dothan, Jerusalem, 413–425.
1999a The Dynamics of Phoenician Bichrome Pottery: A View from Tel Dor: *BASOR* 316, 1–22.
1999b A View from the East — Tel Dor and the Earliest Cypro-Geometric Exports to the Levant, in: IACOVOU, MARIA/MICHAELIDES, DEMETRIOS (ed.), *Cyprus. The Historicity of the Geometric Horizon*. Proceedings of an Archaeological Workshop. University of Nicosia, 11th October 1998, Nicosia, 119–139.

GILBOA, AYELET/COHEN-WEINBERGER, ANAT/GOREN, YUVAL
2006 Philistine Bichrome Pottery: The View from the Northern Canaanite Coast, in: MAEIR, AREN M./DE MIROSCHEDJI, PIERRE (ed.), *"I will speak the Riddles of Ancient Times"*. Archaeological and Historical Studies in Honor of Amihai Mazar on Occasion of His Sixtieth Birthday, 2 Vols., Winona Lake/IN, 303–334.

GILBOA, AYELET/JULL, A.J. TIMOTHY/SHARON, ILAN/BOARETTO, ELISABETTA
2009 Notes on Iron IIA 14C Dates from Tell el-Qudeirat (Kadesh Barnea); *TA* 36, 82–94.

GILBOA, AYELET/SHARON, ILAN
2003 An Archaeological Contribution to the Early Iron Age Chronological Debate: Alternative Chronologies for Phoenicia and Their Effects on the Levant, Cyprus, and Greece: *BASOR* 332, 2003, 7–80.

GILBOA, AYELET/SHARON, ILAN/ZORN, JEFFREY R.
2004 Dor and Iron Age Chronology: Scarabs, Ceramic Sequence and ^{14}C: *TA* 31, 32–59.

GITIN, SEYMOUR
1998 Philistia in Transition: The Tenth Century BCE and Beyond, in: GITIN, SEYMOUR/MAZAR, AMIHAI/STERN, EPHRAIM (ed.), *Mediterranean Peoples in Transition*. FS T. Dothan, Jerusalem, 162–183.

GITIN, SEYMOUR/GOLANI, AMIR
2001 The Tel-Miqne-Ekron Silver Hoards: The Assyrian and Phoenician Connections, in: BALMUTH, MIRIAM S. (ed.), *Hacksilber to Coinage*: New Insights into the Monetary History of the Near East and Greece. A Collection of Eight Papers Presented at the 99th Annual Meeting of the Archaeological Insitute of America (Numismatic Studies 24), New York, 27–48.

GIVEON, RAPHAEL
1961 Egyptian Seals from Kefar Ruppin: *BIES* 25, 249–250 [Hebr.].
1972 An Egyptian Official in Gezer?: *IEJ* 22, 143–144.
1984 Two Egyptian Scarabs from Iron Age Beer-Sheba, in: HERZOG, ZE'EV/BRANDFON, FREDERIC R./RAINEY, ANSON F., *Beer-Sheba II*. The Early Iron Age Settlements (TAU.IA MS 7), Tel Aviv, 120–121.
1985 *Egyptian Scarabs from Western Asia from the Collections of the British Museum* (OBO.SA 3), Fribourg/Göttingen.
1988 *Scarabs from Recent Excavations in Israel* (OBO 83), Fribourg/Göttingen.

GIVEON, RAPHAEL/KERTESZ, TRUDE
1986 *Egyptian Scarabs and Seals from Acco*, Freiburg (CH).

GJERSTAD, EINAR
1935 *The Swedish Cyprus Expedition II*. Finds and Results of the Excavations in Cyprus, 1927-1931, Stockholm.
1948 *The Swedish Cyprus Expedition IV,2*. The Cypro-geometric, Cypro-archaic and Cypro-classical Periods, Stockholm.

GJERSTAD, EINAR/LINDROS, JOHN/SJÖQUIST, ERIK/WESTHOLM, ALFRED
1937 *The Swedish Cyprus Expedition III*. Finds and Results of the Excavations in Cyprus, 1927-1931, Stockholm.

GOETHERT, ROLF/AMIRAN, RUTH
1996 A Salvage Excavation on the Eastern Slope of Tel Arad: *ErIs* 25, 112–115 [Hebr.; engl. Zusf. 91*].

GOLANI, AMIR/SASS, BENJAMIN
1998 Three Seventh-Century B.C.E. Hoards of Silver Jewelry from Tel Miqne-Ekron: *BASOR* 311, 57–81.

GONEN, RIVKA
1992 *Burial Patterns and Cultural Diversity in Late Bronze Age Canaan* (A-SOR.DS 7), Winona Lake/IN.

GOPHNA, RAM
1963 'Ḥaṣerim' Settlements in the Northern Negev: *BIES* 27, 173–179 [Hebr.].
1964 Sites from the Iron Age between Beer-Sheba and Tell el-Far'a: *BIES* 28, 236–246 [Hebr.].
1966 Iron Age I Ḥaṣerim in Southern Philistia: *'Atiqot* [Hebrew Series] 3, 44–51 [Hebr.; engl. Zusf. 5*–6*].

GOPHNA, RAM/BEIT-ARIEH, ITZHAQ
1997 *Archaeological Survey of Israel. Map of Lod* (80), Jerusalem.

GÖRG, MANFRED
1991 Zur Diskussion um die Lage von Scharuhen: *BN* 58, 17–19.
1997 *Die Beziehungen zwischen dem alten Israel und Ägypten.* Von den Anfängen bis zum Exil (EDF 290), Darmstadt.

GORTON, ANDRÉE FEGHALI
1996 *Egyptian and Egyptianizing Scarabs.* A Typology of Steatite, Faience and Paste Scarabs from Punic and Other Mediterranean Sites (Oxford University Committee for Archaeology Monograph 44), Oxford.

GRANT, ELIHU
1934 *Rumeileh. Being Ain Shems Excavations (Palestine) III*, Haverford.

GRANT, ELIHU/WRIGHT, G. ERNEST
1938 *Ain Shems Excavations (Palestine) IV.* Pottery, Haverford.
1939 *Ain Shems Excavations (Palestine) V*, Haverford.

GREEN, JACK D.M.
2009 Forces of Transformation in Death: The Cemetery at Tell es-Sa'idiyeh, Jordan, in: BACHHUBER, CHRISTOPH/ROBERTS, R. GARETH (ed.), *Forces of Transformation.* The End of the Bronze Age in the Mediterranean (British Association for Near Eastern Archaeology, Publication Series 1), Oxford, 80–91.

GUNNEWEG, JAN/PERLMAN, ISADORE/ASARO, FRANK
1987 A Canaanite Jar from Enkomi: *IEJ* 37, 168–172.

GUY, PHILIP L.O.
1938 *Megiddo Tombs* (OIP 33), Chicago/IL.

HAMILTON, ROBERT WILLIAM
1935 Excavations at Tell Abu Hawam: *QDAP* 4, 1–69.

HARRISON, TIMOTHY P.
2004 *Megiddo 3.* Final Report on the Stratum VI Excavations (OIP 127), Chicago/IL.

HERRMANN, CHRISTIAN
1994 *Ägyptische Amulette aus Palästina/Israel.* Mit einem Ausblick auf ihre Rezeption durch das Alte Testament (OBO 138), Fribourg/Göttingen.
2002 *Ägyptische Amulette aus Palästina/Israel II* (OBO 184), Fribourg/Göttingen.
2006 *Ägyptische Amulette aus Palästina/Israel III* (OBO.SA 24), Fribourg/Göttingen.

HERZOG, ZE'EV
1984 Tel Gerisa, 1983: *IEJ* 34, 55–56.
1993a Beersheba. Tel Beersheba: *NEAEHL* 1, 167–173.
1993b Gerisa, Tel: *NEAEHL* 2, 480–484.
1994 The Beer-Sheba Valley, in: FINKELSTEIN, ISRAEL/NA'AMAN, NADAV (ed.), *From Nomadism to Monarchy*. Archaeological and Historical Aspects of Early Israel, Jerusalem, 122–149.
2002 The Fortress Mound at Tel Arad. An Interim Report: *TA* 29, 3–109.

HERZOG, ZE'EV/SINGER-AVITZ, LILY
2004 Redefining the Centre. The Emergence of State in Judah: *TA* 31, 209–244.
2006 Sub-Dividing the Iron Age IIA in Northern Israel: A Suggested Solution to the Chronological Debate: *TA* 33,163–195.

HERZOG, ZE'EV/AHARONI, MIRIAM/RAINEY, ANSON F.
1984 The Israelite Fortress at Arad: *BASOR* 254, 1–34.

HIGGINBOTHAM, CAROLYN R.
2000 *Egyptianization and Elite*. Emulation in Ramesside Palestine. Governance and Accomodation on the Imperial Periphery (CHANE 2), Leiden/Boston.

HÖLBL, GÜNTHER
1979 Typologische Arbeit bei der Interpretation von nicht klar lesbaren Skarabäenflachseiten: *SAÄK* 7, 89–102.
1986 *Ägyptisches Kulturgut im phönikischen und punischen Sardinien*, 2 Vols. (Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain 102), Leiden.

HOLLADAY, JOHN S.
1990 Red Slip, Burnish, and the Solomonic Gateway at Gezer: *BASOR* 277/278, 23–70.
1993 The Use of Pottery and Other Diagnostic Criteria, from the Solomonic Era to the Divided Kingdom, in: BIRAN, ABRAHAM/AVIRAM, JOSEPH (ed.), *Biblical Archaeology Today 1990*. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, 86–101.
1995 The Kingdoms of Israel and Judah: Political and Economic Centralisation in the Iron IIA-B (ca. 1000-750 BCE), in: LEVY, THOMAS E. (ed.), *The Archaeology of Society in the Holy Land*, Leicester, 368–398.

HÖLSCHER, UVO
1941 *The Excavation of Medinet Habu III*. The Mortuary Temple of Ramses III (OIP 54), Chicago.

HOOKER, PAUL K.
1993 The Location of the Brook of Egypt, in: GRAHAM, M. PATRICK/BROWN, WILLIAM P./KUAN, JEFFREY K. (ed.), *History and Interpretation*. FS J.H. Hayes (JSOT.S 173), Sheffield 203–214.

HORNUNG, ERIK/STAEHELIN, ELISABETH (ed.)
1976 *Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen* (Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1), Mainz.

HOULIHAN, PATRICK F.
1986 *The Birds of Ancient Egypt*. With the Collaboration and a Preliminary Checklist to the Birds of Egypt by Steven M. Goodman (The Natural History of Egypt 1), Warminster.
1997 Harvesters or Monkey Business?: *GM* 157, 31–47.

AL-HOURI, HAYAT A.A.
1986 Seals from the al-Qadissiya Dam Basin: *Sumer* 42, 20–25 (Arab.).

HROUDA, BARTEL
1962 *Tell Halaf IV*. Die Kleinfunde aus historischer Zeit, Berlin 1962.

HUNT, MELVIN
1987 The Tell Qiri Pottery, in: BEN-TOR, AMNON/PORTUGALI, YUVAL/AVISSAR, MIRIAM/BARUCH, URI/HUNT, MELVIN, *Tell Qiri – A Village in the Jezreel Valley*. Report of the Archaeological Excavations 1975-1977. Archaeological Investigations in the Valley of Jezreel. The Yoqneʿam Regional Project (Qedem 24), Jerusalem, 132–223.

ILAN, DAVID/FRANKLIN, NORMA/HALLOTE, RACHEL S.
2000 Area F, in: FINKELSTEIN, ISRAEL/USSISHKIN, DAVID/HALPERN, BARUCH (ed.), *Megiddo III*. The 1992-1996 Seasons, 2 Vols. (TAU.IA MS 18), Tel Aviv, 75–103.

JAEGER, BERTRAND
1982 *Essai de Classification de Datation des Scarabées Menkhéperre* (OBO.SA 2), Fribourg/Göttingen.

JAKOB-ROST, LIANE
1997 *Die Stempelsiegel im Vorderasiatischen Museum*, Mainz (2., geringfügig überarbeitete Auflage).

JAMES, FRANCES W.
1966 *The Iron Age at Beth Shan*. A Study of Levels VI-IV (Museum Monographs), Philadelphia/PA.

JERICKE, DETLEF
1997 *Die Landnahme im Negev*. Protoisraelitische Gruppen im Süden Palästinas. Eine archäologische und exegetische Studie (ADPV 20), Wiesbaden.

KAFAFI, ZEIDAN
2002 Egyptian Governors' Residencies in Jordan and Palestine: New Lights, in: HÜBNER, ULRICH/KNAUF, ERNST AXEL (ed.), *Kein Land für sich allein*. Studien zum Kulturkontakt in Kanaan, Israel/Palästina und Ebirnâri für Manfred Weippert zum 65. Geburtstag (OBO 186), Fribourg/Göttingen, 21–28.

KARAGEORGHIS, VASSOS
1983 *Paleopaphos-Skales*. An Iron Age Cemetery in Cyprus, 2 Vols. (Alt-Paphos 3), Konstanz.

KARETSOU, ALEXANDRA/ANDREADAKI-VLASAKI, MARIA (ed.)
2000 *Kriti – Aigyptos* (Ausstellungskatalog), Heraklion (Griech.).

KEEL, OTHMAR
1977 *Jahwe-Visionen und Siegelkunst*. Eine neue Deutung der Majestätsschilderungen in Jes 6, Ez 1 und 10 und Sach 4 (SBS 84–85), Stuttgart.
1978 *Jahwes Entgegnung an Ijob*. Eine Deutung von Ijob 38-41 vor dem Hintergrund der zeitgenössischen Bildkunst (FRLANT 121), Göttingen.
1980a *Das Böcklein in der Milch seiner Mutter und Verwandtes* (OBO 33), Fribourg/Göttingen.
1980b La glyptique, in: BRIEND, JACQUES/HUMBERT, JEAN-BAPTISTE (ed.), *Tell Keisan (1971-1976)*. Une cité phénicienne en Galilée (OBO.SA 1), Fribourg/Göttingen, 257–299.

1984 *Deine Blicke sind Tauben.* Zur Metaphorik des Hohen Liedes (SBS 114/115), Stuttgart.

1985 Bildträger aus Palästina/Israel und die besondere Bedeutung der Miniaturkunst, in: KEEL, OTHMAR/SCHROER, SILVIA, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel* (OBO 67), Fribourg/Göttingen, 7–47.

1990a Früheisenzeitliche Glyptik in Palästina/Israel, in: KEEL, OTHMAR/SHUVAL, MENAKHEM/UEHLINGER, CHRISTOPH, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III.* Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop (OBO 100) Fribourg/Göttingen, 331–421 (mit einem Beitrag von Hildi Keel-Leu).

1990b La glyptique du Tell Keisan (1971-1976), in: KEEL, OTHMAR/SHUVAL, MENAKHEM/UEHLINGER, CHRISTOPH, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III.* Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop (OBO 100), Fribourg/Göttingen, 163–260.

1990c Berichtigungen und Nachträge zu den Beiträgen II-IV, in: KEEL, OTHMAR/SHUVAL, MENAKHEM/UEHLINGER, CHRISTOPH, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III.* Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop (OBO 100), Fribourg/Göttingen, 261–330.

1994a Früheisenzeitliche Siegelamulette. Der Hortfund von Megiddo, in: KEEL, OTHMAR, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel IV.* Mit Registern zu den Bänden I-IV (OBO 135), Fribourg/Göttingen 1–52.

1994b Der Pharao als Sonnengott. Eine Gruppe ägypto-palästinischer Siegelamulette des 10./9. Jahrhunderts, in: KEEL, OTHMAR, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel IV.* Mit Registern zu den Bänden I-IV (OBO 135), Fribourg/Göttingen, 53–134.

1994c Das Mondemblem von Harran auf Stelen und Siegelamuletten und der Kult der nächtlichen Gestirne bei den Aramäern, in: KEEL, OTHMAR, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel IV.* Mit Registern zu den Bänden I-IV (OBO 135), Fribourg/Göttingen, 135–202.

1994d Philistine 'Anchor' Seals: *IEJ* 44, 21–35.

1995a *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel.* Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung (OBO.SA 10), Fribourg/Göttingen.

1995b Stamp Seals — The Problem of Palestinian Workshops in the Second Millennium and Some Remarks on the Preceding and Succeeding Periods, in: GOODNICK WESTENHOLZ, JOAN (ed.), *Seals and Sealing in the Ancient Near East.* Proceedings of the Symposium Held on Sept. 2, 1993, Jerusalem, Israel, Jerusalem, 93–142.

1995c Conceptions religieuses dominantes en Palestine/Israël entre 1750 et 900, in: EMERTON, JOHN A. (ed.), *Congress Volume Paris 1992* (VT.S 61), Leiden, 119–144.

1997 *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel.* Von den Anfängen bis zur Perserzeit, Bd. I: Von Tell Abu Farağ bis ʿAtlit (OBO.SA 13), Fribourg/Göttingen.

2002 Scarabs and Amuletic Seals from Akhziv, in: DAYAGI-MENDELS, MICHAL, *The Akhziv Cemeteries.* The Ben-Dor Excavations, 1941-1944 (IAA.R 15), Jerusalem, 174–176.

2003 Die Lotos-Kopfschild-Gruppe. Neo-Hyksos Skarabäen der Eisenzeit IIB (ca. 900-700 v.u.Z., in: DEN HERTOG, CORNELIS G./HÜBNER, ULRICH/MÜNGER, STEFAN (ed.), *Saxa loquentur.* Studien zur Archäologie Palästinas/Israels. Festschrift für Volkmar Fritz zum 65. Geburtstag (AOAT 302), Münster, 127–157.

2009 Seth-Baʿal und Seth-Baʿal-Jahwe – interkulturelle Ligaturen, in: THEISSEN, GERD/STEYMANS, HANS ULRICH/OSTERMANN, SIGFRIED/MORESINO-ZIPPER,

ANDREA/SCHMIDT, MATTHIAS (ed.), *Jerusalem und die Länder*. Ikonographie – Topographie – Theologie. FS M. Küchler (NTOA 70), Göttingen, 87–107.
2010a *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel*. Von den Anfängen bis zur Perserzeit, Bd. II: Von Bahan bis Tel Eton (OBO.SA 29), Fribourg/Göttingen.
2010b *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel*. Von den Anfängen bis zur Perserzeit, Bd. III: Von Tell el Far'a Nord bis Tell el-Fir (OBO.SA 29), Fribourg/Göttingen.
2010c Glyptik von Qubur al-Walaydah: *WdO* 40, 245–254.

KEEL, OTHMAR/KÜCHLER, MAX
1982 *Orte und Landschaften der Bibel*. Bd. 2: Der Süden, Zürich/Einsiedeln/Köln/Göttingen.

KEEL, OTHMAR/KÜCHLER, MAX/UEHLINGER, CHRISTOPH
1984 *Orte und Landschaften der Bibel*. Bd. 1: Geographisch-geschichtliche Landeskunde, Zürich/Einsiedeln/Köln/Göttingen.

KEEL, OTHMAR/MAZAR, AMIHAI
2009 Iron Age Seals and Seal Impressions from Tel Reḥov: *ErIs* 29, 57*–69*.

KEEL, OTHMAR/MÜNGER, STEFAN
2006 The Stamp Seal Amulets, in: DOTHAN, MOSHE/BEN-SHLOMO, DAVID, *Ashdod VI*. The Excavations of Areas H and K (1968-1969) (IAA.R 24), Jerusalem, 273–279.
im Druck a The scarab assemblage from Ḥorvat Zelef: *'Atiqot*.
Im Druck b Stamp seal-amulets, in: GILBOA, AYELET/SHARON, ILAN (ed.), *Tel Dor II*. Final Report (Qedem Reports), Jerusalem.

KEEL, OTHMAR/UEHLINGER, CHRISTOPH
1998 *Göttinnen, Götter und Gottessymbole*. Neue Erkenntnisse zur Religionsgeschichte Kanaans und Israels aufgrund bislang unerschlossener ikonographischer Quellen (QD 134), Freiburg i.Br. [4., erweiterte Auflage].

KEMPINSKI, AHARON
1974 Tell el-'Ajjûl – Beth-Aglayim or Sharuḥen?: *IEJ* 24, 145–152.
1985 The Overlap of Cultures at the End of the Late Bronze Age and the Beginning of the Iron Age: *ErIs* 18, 399–407 [Hebr.].
1989 *Megiddo. A City-State and Royal Centre in North Israel* (Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 40), München.

KENYON, KATHLEEN M.
1965 *Excavations at Jericho II*: The Tombs excavated in 1955-1958, Jerusalem.

KENYON, KATHLEEN M./HOLLAND, THOMAS A.
1982 *Excavations at Jericho IV*: The Pottery Type Series and other Finds, Jerusalem.
1983 *Excavations at Jericho V*: The Pottery Phases of the Tell and other Finds, Jerusalem.

KHALIFEH, ISSAM ALI
1988 *Sarepta II*: The Late Bronze and Iron Age Strata of Area II,X, Beirut.

KILLEBREW, ANN E.
1998 Ceramic Typology and Technology of Late Bronze II and Iron I Assemblages from Tel Miqne-Ekron: The Transition from Canaanite to Philistine Cul-

ture, in: GITIN, SEYMOUR/MAZAR, AMIHAI/STERN, EPHRAIM (ed.), *Mediterranean Peoples in Transition*. FS T. Dothan, Jerusalem, 379–405.

2000 Aegean-Style Early Philistine Pottery in Canaan During the Iron I Age: A Stylistic Analysis of Mycenaean IIIC:1b Pottery and Its Associated Wares, in: OREN, ELIEZER D. (ed.), *The Sea Peoples and their World*. A Reassessment (University Museum Monograph 108), Philadelphia/PA, 233–253.

2007 The Canaanite Storage Jar Revisited, in: WHITE CRAWFORD, SIDNIE/BEN-TOR, AMNON/DESSEL, JACK P./DEVER, WILLIAM G./MAZAR, AMIHAI/AVIRAM, JOSEPH (ed.), *"Up to the Gates of Ekron"*. Essays on the Archaeology and History of the Eastern Mediterranean in Honor of Seymour Gitin, Jerusalem, 166–188.

KITCHEN, KENNETH A.

1986 *The Third Intermediate Period in Egypt (1100-650 B.C.)*, Warminster [Second Edition with Supplement].

KLETTER, RAZ

2003a A Very General Archaeologist – Moshe Dayan and Israeli Archaeology: *Journal of Hebrew Scriptures* 4,5 (online: http://www.arts.ualberta.ca/JHS/Articles/article_27.pdf; zuletzt aufgerufen am 4.1.2011).

2003b Iron Age Hoards of Precious Metals in Palestine: An Underground Economy: *Lev.* 35, 139–152.

KNAUF, ERNST AXEL

1988 *Midian*. Untersuchungen zur Geschichte Palästinas und Nordarabiens am Ende des 2. Jahrtausends v. Chr. (ADPV 10), Wiesbaden.

KNAUF, ERNST AXEL/NIEMANN, HERRMANN MICHAEL

1999 Zum Ostrakon 1027 vom Tell Fara Süd (Tell el-Fāriʿ/Tel Šaruḥen): *UF* 31, 247–250.

2001 Weitere Überlegungen zum neuen Ostrakon vom Tell el-Faraʿ Süd: *BN* 109, 19–20.

KÜBLER, KARL

1943 *Kerameikos 4*. Neufunde aus der Nekropole des 11. und 10. Jahrhunderts, Berlin.

KÜHNE, HARTMUT/SALJE, BEATE

1996 *Kāmid el-Lōz, Bd. 15*. Die Glyptik (SBAK 56), Bonn.

KUNATH, SIEGWARD

1986 Ein Skarabäus von Qarn Ḫaṭṭīn: *BN* 32, 22–24.

LAEMMEL, SABINE

2003 *A Case Study of the Late Bronze and Early Iron Age Cemeteries of Tell el-Farʿah South*, unpublished PhD thesis, Oxford University.

LALKIN, NIR

2008 *Late Bronze Age Scarabs from Eretz Israel*, unpublished PhD thesis, Tel Aviv University.

LAMON, ROBERT S.

1935 *The Megiddo Water System* (OIP 32), Chicago.

LAMON, ROBERT S./SHIPTON, GEOFFREY M.

1939 *Megiddo I*. Seasons of 1925-1934, Strata I-V (OIP 42), Chicago.

LAPP, PAUL W.
1967 The 1966 Excavations at Tell Ta'anek: *BASOR* 185, 2–39.

LEHMANN, GUNNAR
1996 *Untersuchungen zur späten Eisenzeit in Syrien und Libanon*. Stratigraphie und Keramikformen zwischen ca. 720 bis 300 v.Chr. (AVO 5), Münster.

LEHMANN, GUNNAR/ROSEN, STEVEN A./BERLEJUNG, ANGELIKA/NIEMANN, MICHAEL HERMANN
2009 Ausgrabungen in Qubūr el-Walēyide, Israel, 2007-2008: *ZDPV* 125, 1–32.

LEHMANN, GUNNAR/ROSEN, STEVEN A./BERLEJUNG, ANGELIKA/NEUMEIER, BAT-AMI/NIEMANN, MICHAEL HERMANN
2010 Excavations at Qubur al-Walaydah, 2007-2009: *WdO* 40, 137–159.

LEHMANN, GUNNAR/NIEMANN, HERMANN MICHAEL
2007 Qubur al-Walaydah: *Jerusalem Gemeindebrief – Stiftungsjournal* 4/07, 23–24.

LEHMANN, GUNNAR/SCHNEIDER, TAMMI J.
1999 Tell el-Farah (South) 1999 Ostrakon: *UF* 31, 251–253.
2000a Tell el-Far'ah (South), 1999 and 2000: *IEJ* 50, 258–261.
2000b A New Ostracon from Tell el-Far'ah (South): *NEA* 63, 113.
2000c Tell el-Far'a (South): *HA* 112, 144–145 (Engl. 114*–115*).

LEMOS, IRENE S.
2002 *The Protogeometric Aegean*. The Archaeology of the Late Eleventh and Tenth centuries BC (Oxford Monographs on Classical Archaeology), Oxford.

LEVY, SHALOM/EDELSTEIN, GERSHON
1972 Cinq années de fouilles à Tel 'Amal (Nir David): *RB* 79, 325–367.

LEVY, THOMAS E./ADAMS, RUSSELL B./NAJJAR, MOHAMMAD/HAUPTMANN, ANDREAS/ANDERSON, J.A./BRANDL, BARUCH/ROBINSON, MARK A./HIGHAM, THOMAS
2004 Reassessing the Chronology of Biblical Edom: New Excavations and ^{14}C Dates from Khirbat en-Nahas (Jordan): *Antiquity* 78, 865–879.

LEVY, THOMAS E./NAJJAR, MOHAMMAD/MUNIZ, ALFONSO/MALENA, SARAH/MONROE, ELIZABETH/BEHEREC, MARC/SMITH, NEIL G./HIGHAM, THOMAS/MÜNGER, STEFAN/MAES, KENNETH
2005 Iron Age Burial in the Lowlands of Edom, *ADAJ* 46, 443–487.

LEVY, THOMAS E./HIGHAM, THOMAS/BRONK RAMSEY, CHRISTOPHER/SMITH, NEIL G./BEN-YOSEF, ERETZ/ROBINSON, MARK/MÜNGER, STEFAN/KNABB, KYLE/SCHULZE, JÜRGEN P./NAJJAR, MOHAMMAD/TAUXE, LISA
2008 High-precision Radiocarbon Dating and Historical Biblical Archaeology in Southern Jordan: *PNAS* 43, 16450–16465.

LEVY, THOMAS E./NAJJAR, MOHAMMAD
2006 Edom and Copper – The Emergence of Ancient Israel's Rival: *BAR* 32/4, 24–35.70.

LEVY, THOMAS E./NAJJAR, MOHAMMAD/HIGHAM, THOMAS
2007 Iron Age Complex Societies, Radiocarbon Dates and Edom: Working with Data and Debates: *Antiguo Oriente* 5, 13–34.

LIVINGSTON, DAVID
1989 *Khirbet Nisya, 1979-1986*: A Report on Six Seasons of Excavation, unpublished PhD thesis, Andrews University.

LOUD, GORDON
1948 *Megiddo II*. Seasons of 1935-1939 (OIP 62), Chicago.

MACALISTER, R.A. STEWART
1912–1913 *The Excavations of Gezer*. 1902-1905 and 1907-1909, 3 Vols., London.

MACDONALD, EANN/STARKEY, JAMES L./HARDING, G. LANCESTER
1932 *Beth-Pelet II*. Prehistoric Fara, Beth-Pelet Cemetery (BSAE 52), London.

MACKENZIE, DUNCAN
1912–1913 *The Excavations at Ain Shems* (Beth-Shemesh) (PEFA 2), London.

MAEIR, AREN M.
2007 The Middle Bronze Age II Pottery, in: MAZAR, AMIHAI/MULLINS, ROBERT A. (ed.), *Excavations at Tel Beth-Shean, 1989-1996 III*: The Middle and Late Bronze Age Strata in Area R, Jerusalem, 242–389.

MALAMAT, AVRAHAM
1963 Aspects of the Foreign Policies of David and Solomon, in: *JNES* 22, 1–17 = *id.*, 2001, *History of Biblical Israel*. Major Problems and Minor Issues (CHANE 7), Leiden/Boston, 208–233.

MALLET, JOËL
1973 *Tell el-Fâr'ah (Région de Naplouse)*. L'installation du Moyen Bronze antérieure au rempart (CRB 14), Paris.

MARCUS, MICHELLE I.
1988 *Emblems of Identity and Prestige*. The Seals and Sealings from Hasanlu, Iran (University Museum Monograph 84; Hasanlu Special Studies 3), Philadelphia/PA.

MASTER, DANIEL M./MONSON, JOHN M./LASS, EGON H.E./PIERCE, GEORGE A. (ed.)
2005 *Dothan I*. Remains from the Tell (1953-1964), Winona Lake/IN.

MATOUK, FOUAD S.
1971 *Corpus du scarabée égyptien I*: Les scarabées royaux, Beirut.
1977 *Corpus du scarabée égyptien II*: Analyse thématique, Beirut.

MAZAR, AMIHAI
1977 *Excavations at Tel Qasile*, unpublished Dissertation, The Hebrew University of Jerusalem [Hebr.].
1980 *Excavations at Tell Qasile I*. The Philistine Sanctuary: Architecture and Cult Objects (Qedem 12), Jerusalem.
1981 Giloh. An Early Israelite Settlement Site near Jerusalem: *IEJ* 31, 1–36.
1983 *Tell Qasile*, Tel Aviv.
1985a *Excavations at Tell Qasile II*. The Philistine Sanctuary: Various Finds, the Pottery. Conclusions, Appendixes (Qedem 20), Jerusalem.
1985b The Emergence of the Philistine Material Culture: *IEJ* 35, 95–107.
1986 Excavations at Tell Qasile, 1982-1984: Preliminary Report: *IEJ* 36, 1–15.
1988 A Note on Canaanite Jars from Enkomi: *IEJ* 38, 224–226.
1990 *The Archaeology of the Land of the Bible*. 10,000-586 B.C.E. (ABRL), New York/London/Toronto/Sidney/Auckland.
1993a Qasile, Tell: *NEAEHL* 4, 1204–1212.

1993b Beth Shean in the Iron Age. Preliminary Report and Conclusions of the 1990-1991 Excavations: *IEJ* 43, 201–229.
1986 Excavations at Tell Qasile, 1982-1984: Preliminary Report: *IEJ* 36, 1–15.
1998 On the Appearance of Red Slip in the Iron Age I Period in Israel, in: GITIN, SEYMOUR/MAZAR, AMIHAI/STERN, EPHRAIM (ed.), Mediterranean Peoples in Transition. FS T. Dothan, Jerusalem, 368–378.
1999 The 1997-1998 Excavations at Tel Reḥov. Preliminary Report: *IEJ* 49, 1–42.
2005 The Debate over the Chronology of the Iron Age in the Southern Levant. Its History, the Current Situation, and a Suggested Resolution, in: LEVY, THOMAS E./HIGHAM, THOMAS (ed.), *The Bible and Radiocarbon Dating*. Archaeology, Text and Science, London/Oakville, 13–28.
2006 *Excavations at Tel Beth-Shean 1989-1996 I*: From the Late Bronze Age IIB to the Medieval Period (The Beth-Shean Valley Archaeological Project 1), Jerusalem.
2008 Reḥov, Tel: *NEAEHL* Supplement, 2013–2018.

MAZAR, AMIHAI/NETZER, EHUD
1986 On the Israelite Fortress at Arad: *BASOR* 263, 87–91.

MAZAR, AMIHAI/PANITZ-COHEN, NAVA
2001 *Timnah (Tel Batash) II*: The Finds from the First Millennium BCE, 2 Vols. (Qedem 42), Jerusalem.
2006 Area S. The Stratigraphy and Architecture of the Iron Age IIA and Later Structures, in: MAZAR, AMIHAI, *Excavations at Tel Beth-Shean 1989-1996 I*: From the Late Bronze Age IIB to the Medieval Period, Jerusalem, 173–201.

MAZAR, BENJAMIN
1951 The Excavations at Tell Qasile: *IEJ* 1, 61–76.125–140.194–218.

MCCLELLAN, THOMAS L.
1975 *Quantitative Studies in the Iron Age Pottery of Palestine*, unpublished PhD thesis, Graduate School of Arts and Sciences, University of Pennsylvania.
1979 Chronology of the "Philistine" Burials at Tell el-Far'ah (South): *JFA* 6, 57–73.

MCCOWN, CHESTER CHARLTON
1947 *Tell en-Nasbeh I*. Archaeological and Historical Results, New Haven/Berkeley.

MESHEL, ZE'EV
2008 A Stamp-Seal from Naḥal Boqer and its Contribution to the Date of the Negev Fortresses, in: BAR, SHIMON (ed.), *In the Hill-Country, and in the Shephelah, and in the Arabah (Joshua 12,8)*. Studies and Researches Presented to Adam Zertal in the Thirtieth Anniversary of the Manasseh Hill-Country Survey, Jerusalem, 67–73.

METZGER, MARTIN
1993 *Kamid el-Loz, Bd. 8*: Die bronzezeitlichen Tempelanlagen. Die Kleinfunde (SBAK 40), Bonn.

MEYER, JAN-WAALKE
2008 *Die eisenzeitlichen Stempelsiegel aus dem 'Amuq-Gebiet*. Ein Beitrag zur Ikonographie altorientalischer Spiegelbilder (OBO.SA 28), Fribourg/Göttingen.

MONTET, PIERRE
1942 *Tanis*. Douze années de fouilles dans une capitale oubliée du Delta Egyptien, Paris.
1957 *L'Égypte et la Bible* (Cahiers d'archéologie bibique 11), Neuchâtel.

MÜNGER, STEFAN
2003 Egyptian Stamp-Seal Amulets and Their Implications for the Chronology of the Early Iron Age: *TA* 30, 66–82.
2005a Stamp-seal Amulets and Early Iron Age Chronology. An Update, in: LEVY, THOMAS E./HIGHAM, THOMAS (ed.), *The Bible and Radiocarbon Dating*. Archaeology, Text and Science, London/Oakville, 381–404.
2005b Medien und Ethnizität. Das Beispiel einer tanitischen Stempelsiegel-Gruppe der frühen Eisenzeit, in: FREVEL, CHRISTIAN (ed.), *Medien im antiken Palästina*. Materielle Kommunikation und Medialität als Thema der Palästinaarchäologie (FAT2 10), Tübingen, 85–107.
2007 Amulets in context: Catalogue of Scarabs, Scaraboids and Stamp-seals from Tel Kinrot/Tell el-ʻOrēme (Israel), in: BITTEL, SUSANNE/SCHROER, SILVIA/SCHURTE, RENÉ/UEHLINGER, CHRISTOPH (ed.), *Bilder als Quellen – Images as Sources*. Studies on Ancient Near Eastern Artefacts and the Bible Inspired by the Work of Othmar Keel (OBO Special Volume), Fribourg/Göttingen, 81–99.
2009 "Handle with Care" – Notes on Stamp-Seal Impressions on Jar Handles and a Bulla from Early Iron Age Tell el-ʻOrēme/Tēl Kinrōt: *ZDPV* 125, 116–138.
im Druck Besor, the Brook: *EBR* 3.

NA'AMAN, NADAV
1979 The Brook of Egypt and Assyrian Policy on the Border of Egypt: *TA* 6, 68–90.
1980 The Shihor of Egypt and Shur that is before Egypt: *TA* 7, 95–106.
1986 *Borders and Districts in Biblical Historiography*. Seven Studies in Biblical Geographical Lists (JBS 4), Jerusalem.
1992 Israel, Edom, and Egypt in the 10th Century B.C.E: *TA* 19, 71–93.

NA'AMAN, NADAV/ZADOK, RAN
2000 Assyrian Deportations to the Province of Samerina in the Light of two Cuneiform Tablets from Tel Hadid: *TA* 27, 159–188.

NAVEH, JOSEPH
1985 Writing and Scripts in Seventh-century B.C.E. Philistia: The New Evidence from Tell Jemmeh: *IEJ* 35, 8–21.

NEGBI, ORA
1974 The Continuity of the Canaanite Bronzework of the Late Bronze Age in to the Early Iron Age: *TA* 1, 159–172.
1976 *Canaanite Gods in Metal*. An Archaeological Study of Ancient Syropalestinian Figurines (TAU.IA MS 5), Tel Aviv.
1991 Were There Sea Peoples in the Central Jordan Valley at the Transition from the Bronze Age to the Iron Age?: *TA* 18, 205–243.

NEWBERRY, PERCY E.
1907 *Scarab-shaped Seals*. Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire. Nos. 36001-37521, London.
1908 *Scarabs*. An Introduction to the Study of Egyptian Seals and Signet Rings, London.

NIELSEN, KJELD
1992 Incense: *ABD* 3, 404–409.

NIEMANN, HERMANN MICHAEL/LEHMANN, GUNNAR
2006 One Hundred Years After: Gottlieb Schumacher, Carl Watzinger and Excavations at Megiddo, in: FINKELSTEIN, ISRAEL/USSISHKIN, DAVID/HALPERN, BARUCH (ed.), *Megiddo IV*. The 1998-2002 Seasons, 2 Vols. (TAU.IA.MS 24), Tel Aviv, 688–693.
2010 Zwischen Wüste und Mittelmeer: Qubur al-Walaydah und seine Umgebung in Südwest-Palästina: *WdO* 40, 216–243.

NOUGAYROL, JEAN
1939 *Cylindres-sceaux et empreintes de cylindres trouvés en Palestine* (BAH 33), Paris.

NUNN, ASTRID
1999 *Stamp Seals from the Collections of the Aleppo Museum, Syrian Arab Republic* (BAR.IS 804), Oxford.

OHATA, KIYOSHI (ed.)
1967 *Tel Zeror II*. Preliminary Report of the Excavation. Second Season 1965, Tokyo.

OREN, ELIEZER D.
1973 *The Northern Cemetery of Beth Shan*, Leiden.
1984 'Govenor's Residencies' in Canaan under the New Kingdom. A Case Study of Egyptian Administration: *Journal of the Society for the Study of Egyptian Antiquities* 14, 37–56.
1993b Seraʿ, Tel: *NEAEHL* 4, 1329–1335.

OREN, ELIEZER D./YEKUTIELI, YUVAL/NAHSHONI, PIRḤIA/FEINSTEIN, RACHEL
1991 Tell Haror after Six Seasons: *Qad*. 24 (93–94), 2–19.

ORNAN, TALLAY
1986 *A Man and His Land*. Highlights from the Moshe Dayan Collection, Jerusalem.

ORTIZ, STEVEN M.
2000 *The 11/10th Century B.C.E. Transition in the Aiyalon Valley Region*. New Evidence from Tel Miqne/Ekron Stratum IV, unpublished PhD thesis, University of Arizona.

PANITZ-COHEN, NAVA
2006 The Pottery of Strata XII-V, in: PANITZ-COHEN, NAVA/MAZAR, AMIHAI, *Timnah (Tel Batash) III*. The Finds from the Second Millennium BCE (Qedem 45), 9–150.

PANITZ-COHEN, NAVA/MAZAR, AMIHAI
2006 *Timnah (Tel Batash) III*. The Finds from the Second Millennium BCE (Qedem 45), Jerusalem.
2009 Area S: Stratigraphy and Architecture, in: PANITZ-COHEN, NAVA/MAZAR, AMIHAI (ed.), *Excavations at Tel Beth-Shean 1989-1996 III*: The 13th-11th Century BCE Strata in Areas N and S, Jerusalem, 94–194.

PAZ, ITZIK
2000 Tell Hadid: *TA* 27, 296.

PENDLEBURY, JOHN D.S.
1930 *Aegyptiaca*. A Catalogue of Egyptian Objects in the Aegean Area, Cambridge.

PENDLEBURY, JOHN D.S./JAMES, THOMAS G.H.
1962 The Egyptian Type Objects, in: PAYNE, HUMFRY/DUNBABIN, THOMAS J. (ed.), *Perachora II. The Sanctuaries of Hera in Akraia and Limenia*. Excavations of the BSAE at Athens, Oxford, 461–516.

PERLMAN, ISADORE/ASARO, FRANK
1982 Provenience Studies on Pottery of Strata 11 and 10, in: DOTHAN, MOSHE/PORATH, YOSEF, *Ashdod IV*. Excavation of Area M. The Fortification of the Lower City (ʿAtiqot 15), Jerusalem, 70–90.

PETRIE, W.M. FLINDERS
1886 *Naukratis I*. 1884–5 (EEF 3), London.
1888 *Tanis II, Nebesheh (Am) and Defenneh (Tahpanhes)*, with Chapters by A.S. Murray and F.LL. Griffith (EEF 4), London.
1891 *Illahun, Kahun, and Gurob*, London (Nachdruck Warminster 1974).
1904 *Methods and Aims in Archaeology*, London.
1906 *Hyksos and Israelite Cities* (BSAE 12), London.
1917 *Scarabs and Cylinders with Names*. Illustrated by the Egyptian Collection in University College, London (BSAE 29), London.
1925 *Buttons and Design Scarabs*. Illustrated by the Egyptian Collection in University College, London (BSAE 38), London.
1928 *Gerar* (BSAE 43), London.
1930 *Beth-Pelet I*. Tell Fara (BSAE 48), London.
1932 *Ancient Gaza. Tel el Ajjūl II* (BSAE 54), London.
1934 *Ancient Gaza. Tel el Ajjūl IV* (BSAE 56), London.
1937 *Anthedon Sinai* (BSAE 58), London.

PETRIE, W.M. FLINDERS/MACKAY, ERNEST J.
1915 *Heliopolis, Kafr Ammar and Shurafa* (BSAE 24), London.

PETRIE, W.M. FLINDERS/WALKER, JIM H.
1909 *Memphis I* (BSAE 15), London.

PHILIP, GRAHAM
1988 Hoards of the Early and Middle Bronze Ages in the Levant: *World Archaeology* 20, 190–208.

PILIDES, DESPO
1997 Incised Wares from Enkomi: Possible Inferences Regarding their Connections, in: *Proceedings of the International Archaeological Conference: Cyprus and the Aegean in Antiquity*. From the Prehistoric Period to the 7th Century A.D.: Nicosia 8-10 December 1995, Nicosia 1997, 209–216.

DU PLAT TAYLOR, JOAN
1956 Late Cypriot III in the Light of Recent Excavations: *PEQ* 88, 22–37.

POLITIS, KONSTANTINOS D.
1995 Excavations and Restorations at Dayr ʿAyn ʿAbata 1994: *ADAJ* 39, 477–491.

POPHAM, MERVYN R./SACKETT, L. HUGH/THEMELIS, PETROS G. (ED.)
1979 *Lefkandi I*. The Iron Age Settlement. The Cemetries (British School at Athens. Supplementary Volume), London.

PORADA, E.
1947 Suggestions for the Classification of Neo-Babylonian Cylinder Seals: *Or.* 16, 145–165.

PRATICO, GARY D.
1993 *Nelson Glueck's 1938-1940 Excavations at Tell el-Kheleifeh*: A Reappraisal (ASOR. Archaeological Reports 3), Atlanta/GA.

PRAUSNITZ, MOSHE (MAX) W.
1997 The Stratigraphy and Ceramic Typology of Early Iron-Age Tombs at Akhziv: *Michmanim* 11, 17–30 [Hebr.; engl. Zusf. 66*–67*].

PRAUSNITZ, MOSHE (MAX) W./MAZAR, EILAT
1993 Achzib: *NEAEHL* 1, 32–36.

PRICE WILLIAMS, DAVID
1977 *The Tombs of the Middle Bronze Age II Period from the '500' Cemetery at Tell Fara (South)* (Institute of Archaeology. Occasional Publication 1), London.

PRITCHARD, JAMES B.
1963 *The Bronze Age Cemetery at Gibeon*, Philadelphia/PA.
1971 The Phoenicians and their Homeland: *Expedition* Fall 1970, 14–23.
1975 *Sarepta*. A Preliminary Report on the Iron Age Excavations of the University Museum of the University of Pennsylvania, 1970-1972, Philadelphia/PA.
1980 *The Cemetery at Tell es-Sa'idiyeh, Jordan* (University Museum Monograph 41), Philadelphia/PA.
1988 *Sarepta IV*. The Objects from Area II, X. The University Museum of the University of Pennsylvania Excavations at Sarafand, Lebanon, Beirut.

QUIBELL, JAMES EDWARD
1898 *The Ramesseum* (BSAE 2), London.

RAINEY, ANSON F.
1982 Toponymic Problems (cont.): *TA* 9, 130–136.
2002 Queries & Comments: Zertal's Woeful Linguistics: *BAR* 28/5, 8–10.

RAST, WALTER E.
1978 *Taanach I*. Studies in the Iron Age Pottery, Cambridge.

REICH, RONNY
1984 The Identification of the 'Sealed *kāru* of Egypt': *IEJ* 34, 32–38.
1993 Abu Salima, Tell (Sheikh Zuweid): *NEAEHL* 1, 15.

RENFREW, COLIN/BAHN, PAUL
2000 *Archaeology. Theories, Methods, and Practice*, London.

ROTHENBERG, BENNO
1973 *Timna. Das Tal der biblischen Kupferminen* (Neue Entdeckungen der Archäologie), Bergisch Gladbach.
1988 *The Egyptian Mining Temple at Timna* (Researches in the Arabah 1959-1984, Vol. 1), London.

ROWE, ALAN
1936 *A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Palestine Archaeological Museum*, Le Caire.
1940 *The Four Canaanite Temples of Beth-Shan I*: The Temples and Cult Objects (PPSP 2), Philadelphia/PA.

SALLER, SYLVESTER
1953 Stamped Impressions on the Pottery of Bethany: *SBFLA* 3, 5–36.
1957 *Excavations at Bethany 1949-1953* (PSBF.Ma 12), Jerusalem.
1966 Iron Age Tombs at Nebo, Jordan: *SBFLA* 16, 165–298.

SASS, BENJAMIN
2000 The Small Finds, in: FINKELSTEIN, ISRAEL/USSISHKIN, DAVID/HALPERN, BARUCH (ed.), *Megiddo III*. The 1992-1996 Seasons, 2 Vols. (TAU.IA MS 18), Tel Aviv, 349–423.
2002 Wenamun and His Levant – 1075 oder 925 BC?: *Ä&L* 12, 247–255.

SCHIPPER, BERND ULRICH
1999 *Israel und Ägypten in der Königszeit*. Die kulturellen Kontakte von Salomo bis zum Fall Jerusalems (OBO 170), Fribourg/Göttingen.
2005 *Die Erzählung des Wenamun*. Ein Literaturwerk im Spannungsfeld von Politik, Geschichte und Religion (OBO 209), Fribourg/Göttingen.

SCHNEIDER, THOMAS
1996 *Lexikon der Pharaonen* (dtv 3365), München.

SCHROER, SILVIA/EGGLER, JÜRG
2009 Monkey, in: UEHLINGER, CHRISTOPH/EGGLER, JÜRG/BICKEL, SUSANNE/BONATH, DOMINIK/KÄLIN, OSKAR (ed.), Iconography of Deities and Demons: Electronic Pre–Publication: http://www.religionswissenschaft.unizh.ch/idd/prepublications/e_idd_monkey.pdf und http://www.religionswissenschaft.unizh.ch/idd/prepublications/e_idd_illustrations_monkey.pdf (last revision: 26 February 2009).

SCHUMACHER, GOTTLIEB
1908 *Tell el-Mutesellim I*: Fundbericht. Teil 1: Text, Leipzig.

SELLERS, OVID ROGERS
1933 *The Citadel of Beth-Zur*, Philadelphia.

SELLIN, ERNST/WATZINGER, CARL
1913 *Jericho*. Die Ergebnisse der Ausgrabungen (WVDOG 22), Berlin.

SHARON, ILAN
2001 Philistine Bichrome Painted Pottery: Scholarly Ideology and Ceramic Typology, in: WOLFF, SAMUEL R. (ed.), *Studies in the Archaeology of Israel and Neighboring Lands in Memory of Douglas L. Esse* (SOAC 59, ASOR Books 5), Chicago,IL/Atlanta,GA 2001, 555–609.

SHARON, ILAN/GILBOA, AYELET/BOARETTO, ELISABETTA/JULL, A.J. TIMOTHY
2005 The Early Iron Age Dating Project: Introduction, Methodology, Progress Report and an Update on the Tel Dor Radiometric Dates, in: LEVY, THOMAS E./HIGHAM, THOMAS (ed.), *The Bible and Radiocarbon Dating*. Archaeology, Text and Science, London/Oakville, 65–92.

SHARON, ILAN/GILBOA, AYELET/JULL, A.J. TIMOTHY/BOARETTO, ELISABETTA
2007 Report on the First Stage of the Iron Age Dating Project in Israel: Supporting a Low Chronology: *Radiocarbon* 49, 1–46.

SHIPTON, GEOFFREY M.
1939 *Notes on the Megiddo Pottery of Strata VI-XX* (SAOC 17), Chicago.

SHUVAL, MENAKHEM
1990 A Catalogue of Early Iron Age Stamp Seals from Israel, in: KEEL, OTHMAR/SHUVAL, MENAKHEM/UEHLINGER, CHRISTOPH, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III.* Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop (OBO 100), Fribourg/Göttingen, 67–161.

SILBERMAN, NEIL ASHER
1990 Glossary: Coffins in a Human Shape: A Short History of Anthropoid Sarcophagi: *BAR* 16/4, 52–54.
1997 Petrie, William Matthew Flinders: *OEANE* 4, 308–309.

SINGER, ITAMAR
1994 Egyptians, Canaanites, and Philistines in the Period of the Emergence of Israel, in: FINKELSTEIN, ISRAEL/NA'AMAN, NADAV (ed.), *From Nomadism to Monarchy.* Archaeological and Historical Aspects of Early Israel, Jerusalem, 282–338.

SINGER-AVITZ, LILY
1989 Iron Age Pottery (Strata XIV-XII), in: HERZOG, ZE'EV/RAPP Jr., GEORGE/NEGBI, ORA (ed.), *Excavations at Tel Michal, Israel* (Tel Aviv University. Sonja and Marco Nadler Institute of Archaeology. Monograph Series 8), Tel Aviv, 76–87.
2002 Arad: The Iron Age Pottery Assemblages: *TA* 29, 110–214.
2004 The Qurayyah Painted Ware, in: USSISHKIN, DAVID (ed.), *The Renewed Archaeological Excavations at Lachish (1973-1994)*, 5 Vols. (TAU.IA MS 22/3), Tel Aviv, 1280–1287.
2006 The Date of Kuntillet 'Ajrud: *TA* 33, 196–228.
2008 The Earliest Settlement at Kadesh Barnea: *TA* 35, 73–81.
2010 A Group of Phoenician Vessels from Tel Beersheba: *TA* 37, 188–199.

SKON-JEDELE, NANCY JOAN
1994 *"Aigyptiaka".* Catalogue of Egyptian and Egyptianizing Objects Excavated from Greek Archaeological Sites, ca. 1100-525 B.C, with Historical Commentary, unpublished PhD thesis, University of Pennsylvania.

SØRENSEN, LONE WRIEDT
1997 Travelling Pottery Connections Between Cyprus, the Levant, and the Greek World in the Iron Age, in: SWINY, STUART/HOHLFELDER, ROBERT L./WILDE SWINY, HELENA (ed.), *Res Maritimae.* Cyprus and the Eastern Mediterranean from Prehistory to Late Antiquity (ASOR Archaeological Reports 4), Atlanta/GA, 285–299.

SMITH, NEIL G./LEVY, THOMAS E.
2008 The Iron Age Pottery from Khirbat en-Nahas, Jordan: A Preliminary Study: *BASOR* 352, 41–91.

STAGER, LAWRENCE E./SCHLOEN, DAVID J./MASTER, DANIEL M./PRESS, MICHAEL D./AJA, ADAM
2008 Stratigraphic Overview, in: LAWRENCE E./SCHLOEN, DAVID J./MASTER, DANIEL M. (ed.), *Ashkelon I.* Introduction and Overview (1985-2006), Winona Lake/IN, 215–323.

STERN, EPHRAIM
1978 *Excavations at Tel Mevorakh (1973-1976) I*: From the Iron Age to the Roman Period (Qedem 9), Jerusalem.

1982 *Material Culture of the Land of the Bible in the Persian Period 538-332 B.C.*, Warminster/Jerusalem.
1990 New Evidence from Dor for the First Appearance of the Phoenicians along the Northern Coast of Israel: *BASOR* 279, 27–34.
1992 *Dor, Ruler of the Seas*: Twelve Years of Excavations at the Israelite-Phoenician Harbor Town on the Carmel Coast, Jerusalem [Hebr.].
1994 *Dor, Ruler of the Seas*: Twelve Years of Excavations at the Israelite-Phoenician Harbor Town on the Carmel Coast, Jerusalem.
2000 *Dor, Ruler of the Seas*: Nineteen Years of Excavations at the Israelite-Phoenician Harbor Town on the Carmel Coast, Jerusalem.
2001 The Silver Hoard from Tel Dor, in: BALMUTH, MIRIAM S. (ed.), *Hacksilber to Coinage*: New Insights into the Monetary History of the Near East and Greece. A Collection of Eight Papers Presented at the 99th Annual Meeting of the Archaeological Insitute of America (Numismatic Studies 24), New York, 19–26.

STIEBING, WILLIAM H.
1970 Another Look at the Origins of the Philistine Tombs at Tell el-Farah (S): *AJA* 74, 139–143.

STRAWN, BRENT A.
2005 *What is Stronger than a Lion*? Leonine Image and Metaphor in the Hebrew Bible and the Ancient Near East (OBO 212), Fribourg/Göttingen.

TAPPY, RON E.
1992 *The Archaeology of Israelite Samaria I*: Early Iron Age through the Ninth Century BCE (HSS 44), Atlanta/GA.

TEETER, EMILY
2003 *Scarabs, Scaraboids, Seals, and Seal Impressions from Medinet Habu* (Oriental Institute Publications 118), Chicago/IL.

THOMPSON, CHRISTINE M.
2003 Sealed Silver in Iron Age Cisjordan and the 'Invention' of Coinage: *Oxford Journal of Archaeology* 22, 67–107.

TUBB, JONATHAN N.
1986 Tell es-Sa'idiyeh 1986: Interim Report of the Second Season of Excavations: *ADAJ* 30, 115–129.
1988 Tell es-Sa'idiyeh: Preliminary Report on the First Three Seasons of Renewed Excavations: *Lev.* 20, 23–80.
1989 Sa'idiyeh (Tell el), in: HOMÈS-FREDERICQ, DENYSE/HENNESSY, J. BASIL (ed.), Archaeology of Jordan. II1. Field Reports. Surveys and Sites A-K (Akk.S. 7), Leuven, 521–542.

TUBB, JONATHAN N./CHAPMAN, RUPERT L.
1990 *Archaeology and the Bible*, London.

TUBB, JONATHAN N./DORELL, PETER G./COBBING, FELICITY J.
1996 Interim Report on the Eighth (1995) Season of Excavations at Tell es-Sa'idiyeh: *PEQ* 128, 16–40.

TUFNELL, OLGA
1953 *Lachish III (Tell ed-Duweir)*. The Iron Age. 2 Vols., London/New York/Toronto.
1958 *Lachish IV (Tell ed-Duweir)*. The Bronze Age. 2 Vols., London/New York/Toronto.

1973 The Middle Bronze Age Scarab-Seals from Burials on the Mound at Megiddo: *Lev.* 5, 69–82.
1984 *Studies on Scarab Seals.* Scarab Seals and their Contribution to History in the early Second Millennium B.C., 2 Vols., Warminster.

TUSHINGHAM, A. DOUGLAS
1972 *Excavations at Dhiban in Moab.* The Third Campaign (AASOR 40), Cambridge/UK.

TYTGAT, CHRISTIANE
1989 *Les nécropoles sud-ouest et sud-est d'Amathonte I.* Les Tombes 110–385 (Études Chypriotes 11), Nicosia.

UEHLINGER, CHRISTOPH
1990 Der Amun-Tempel Ramses' III. in *pʾ-Knʿn*, seine südpalästinischen Tempelgüter und der Übergang von der Ägypter- zur Philisterherrschaft: ein Hinweis auf einige wenig beachtete Skarabäen, in: KEEL, OTHMAR/SHUVAL, MENAKHEM/UEHLINGER, CHRISTOPH, *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III.* Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop (OBO 100), Friburg/Göttingen, 3–26.
1998 Westsemitisch beschriftete Stempelsiegel: ein Corpus und neue Fragen (Rez. von Avigad/Sass 1997): *Bib.* 79, 103–119.

USSISHKIN, DAVID
1992a Lachish: *ABD* 4, 114–126.
1992b Megiddo: *ABD* 4, 666–679.
1994 Gate 1567 at Megiddo and the Seal of Shema, Servant of Jeroboam, in: COOGAN, MICHAEL DAVID/EXUM, J. CHERYL/STAGER, LAWRENCE E. (ed.), *Scripture and Other Artifacts.* FS P.J. King, Louisville/KY, 410–428.

DE VAUX, ROLAND
1952 La quatrième campagne de fouilles a Tell el-Farʿah, prés Naplouse: *RB* 59, 551–583.
1955 Les fouilles de Tell el-Farʿah, prés Naplouse: *RB* 62, 541–589.

VERCOUTTER, JEAN
1945 *Les objets égyptiens et égyptisants du mobilier funéraire carthagois* (Bibliothèque archéologique et historique 40), Paris.

VIEWEGER, DIETER
2003 *Archäologie der biblischen Welt* (UTB 2394), Göttingen.

VITTO, FANNY
1973 Nazareth – A Burial Cave from the Iron Age: *HA* 46, 3.
2001 An Iron Age Burial Cave in Nazareth: *ʿAtiqot* 42, 159–169.

VOGEL, ELEANOR K.
1975 Negev Survey of Nelson Glueck: *ErIs* 12, 1*–16*.

WALDBAUM, JANE C.
1966 Philistine Tombs at Tell Fara and Their Aegean Prototype: *AJA* 70, 331–340.

WATZINGER, CARL
1929 *Tell el-Mutesellim II.* Die Funde, Leipzig.

WEILL, RAYMOND
1918 *La fin du Moyen Empire Egyptien*, Paris.

WEINSTEIN, JAMES M.
1975 Egyptian Relations with Palestine in the Middle Bronze Age: *BASOR* 217, 1–16.
1997 Farʿah, Tell el-: *OEANE* 2, 304–305.

WEIPPERT, HELGA
1988 *Palästina in vorhellenistischer Zeit* (Handbuch der Archäologie, Vorderasien 2/1), München [mit einem Beitrag von Leo Mildenberg].

WEIPPERT, HELGA/WEIPPERT, MANFRED
1976 Jericho in der Eisenzeit: *ZDPV* 92, 105–148.

WIESE, ANDRÉ
1990 *Zum Bild des Königs auf ägyptischen Siegelamuletten* (OBO 96), Fribourg/Göttingen.

WRIGHT, G. ERNEST
1961 The Archaeology of Palestine, in: WRIGHT, G. ERNEST (ed.), *The Bible and the Ancient Near East*. FS W.F. Albright, London, 73–112.

YADIN, YIGAEL
1970 Megiddo of the Kings of Israel: *BA* 33/3, 66–96.

YADIN, YIGAEL/AHARONI, YOHANAN/AMIRAN, RUTH/DUNAYEVSKI, IMMANUEL/PERROT, JEAN
1960 *Hazor II*. An Account of the Second Season of Excavations, 1956. The James Rothschild Expedition at Hazor 2, Jerusalem.
1961 *Hazor III-IV*. An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957-1958. The James Rothschild Expedition at Hazor 3-4, Plates, Jerusalem.

YANNAI, ELI
2002a A Stratigraphic and Chronological Reappraisal of the "Govenor's Residence" at Tell el-Farʿah South, in: AḤITUV, SHMUEL/OREN, ELIEZER D. (ed.), *Aharon Kempinski Memorial Volume*. Studies in Archaeology and Related Disciplines (BSS 15), Beer-Sheva, 368–377 (bzw. *155).
2002b An Iron Age Burial Cave at eṭ-Ṭaiyiba: *ʿAtiqot* 43, 29*–55*.

YISRAELI, YAEL/GOPHNA, RAM
1993 Farʿah, Tell el- (South): *NEAEHL* 2, 441–444.

YON, MARGUERITE
1976 *Manuel de céramique chypriote I*. Problèmes historiques, vocabulaire, méthode (Collections de la maison de l'orient méditerranéen ancien No. 1. Série archéologique 1), Lyon.

ZANGENBERG, JÜRGEN/STEFAN MÜNGER/JUHA PAKKALA
2005 Excavations on the Sea of Galilee: The 2004 Season of the German-Finnish-Swiss Expedition to Tel Kinrot: *JDEIAHL* 9/10, 187–191.

ZARZECKI-PELEG, ANABEL
1997 Hazor, Jokneam and Megiddo in the Tenth Century B.C.E.: *TA* 24, 258–288.

ZARZECKI-PELEG, ANABEL/COHEN-ANIDJAR, SHLOMIT/BEN-TOR, AMNON
2005 Pottery Analysis, in: BEN-TOR, AMNON/ZARZEKI-PELEG, ANABEL/COHEN-ANIDJAR, SHLOMIT, *Yoqneʿam II*. The Iron Age and the Persian Period. Final Report of the Archaeological Excavations (1977-1988) (Qedem Reports 6), Jerusalem, 325–344.

ZERNECKE, ANNA E.
2008 Warum sitzt der Skorpion unter dem Bett? Überlegungen zur Deutung eines altorientalischen Fruchtbarkeitssymbols: *ZDPV* 124, 107–127.

ZERTAL, ADAM
1996 *El-Aḥwaṭ: Salvage Excavations of Sea Peoples near Nahal ʾIron.* Preliminary Report of the Excavations of the Three First Seasons, 1993-1995, Haifa [Hebr.].
2001 The 'Corridor-builders' of Central Israel: Evidence for the Settlement of the 'Northern Sea Peoples'?, in: KARAGEORGHIS, VASSOS/MORRIS, CHRISTINE ELIZABETH (ed.), *Defensive Settlements of the Aegean and the Eastern Mediterranean after 1200 B.C.*, Nicosia, 215–232.
2002 Philistine Kiln Found in Early Israel: *BAR* 28/3, 18–31.60–61.

ZERTAL, ADAM/MIRKAM, NIVI
2000 *The Manasseh Hill-Country Survey III.* From Nahal ʿIron to Nahal Shechem, Tel Aviv/Haifa.

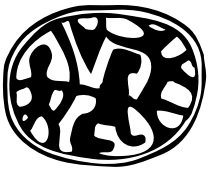
ZERTAL, ADAM/ROMANO, AMIT
1999 El-Aḥwaṭ – 1993-1996: *HA* 110, 32*–34* [Engl.] und 41–44 [Hebr.].

ZIMHONI, ORNA
1997a Lachish Levels V and IV, in: ZIMHONI, ORNA, *Studies in the Iron Age Pottery of Israel.* Typological, Archaeological, and Chronological Studies (Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University Occasional Publications 2) 57–178.
1997b The Iron Age Pottery of Tel ʿEton and its Relation to the Lachish, Tell Beit Mirsim and Arad Assemblages, in: ZIMHONI, ORNA, *Studies in the Iron Age Pottery of Israel.* Typological, Archaeological, and Chronological Studies (Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University Occasional Publications 2) 179–210 [= *TA* 12 (1985) 63–90].

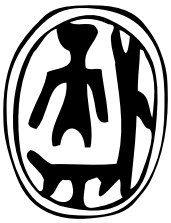
ZORI, NEHEMIAH
1962 An Archaeological Survey of the Beth-Shean Valley, in: *The Beth Shean Valley.* The 17th Archaeological Convention, Jerusalem, 135–198 [Hebr.].
1977 *The Land of Issachar Archaeological Survey*, Jerusalem [Hebr.].

ZWICKEL, WOLFGANG
1990 *Räucherkult und Räuchergeräte.* Exegetische und archäologische Studien zum Räucheropfer im Alten Testament (OBO 97), Fribourg/Göttingen.
1999 *Der Salomonische Tempel* (Kulturgeschichte der antiken Welt 83), Mainz.

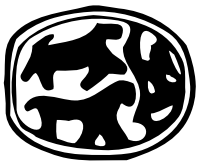
Tell Abu Salima – **1**



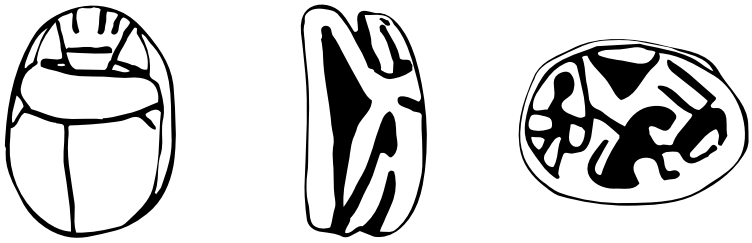
Tell Abu Salima – **2**



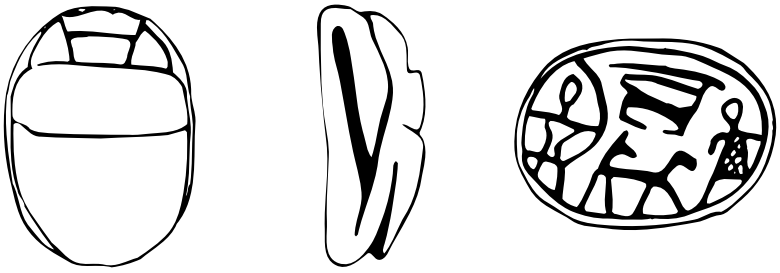
Tell Abu Salima – **3**



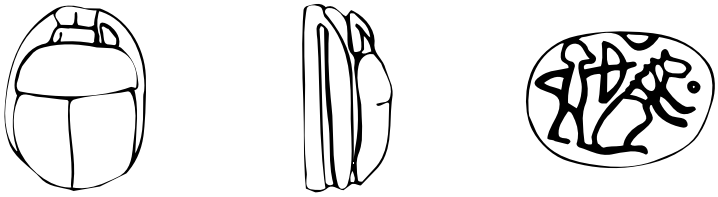
Tell Abu Salima – **4**



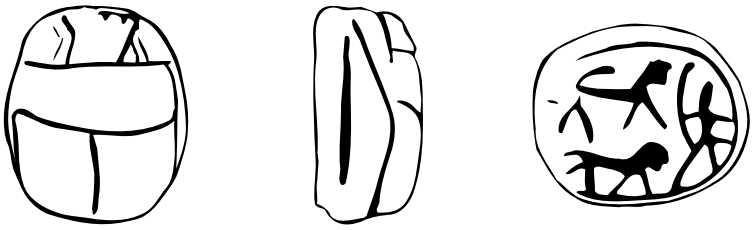
Acco (Tell el-Fukhar) – **1**



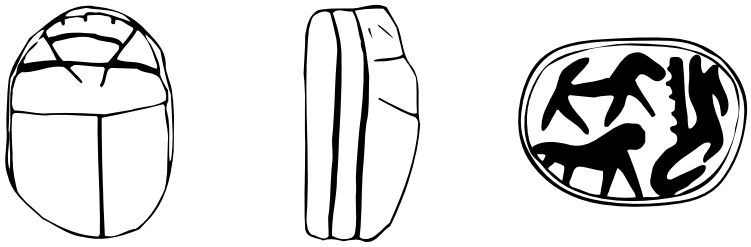
Acco (Tell el-Fukhar) – **2**



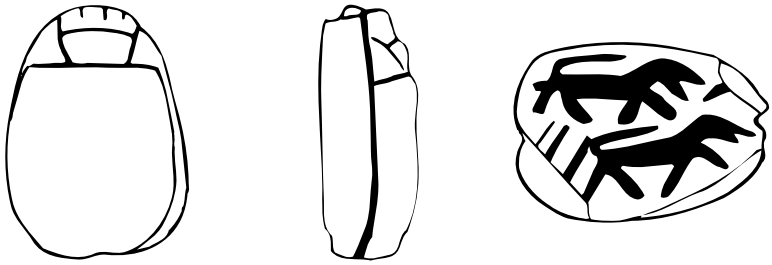
Acco (Tell el-Fukhar) – **3**



Acco (Tell el-Fukhar) – **4**

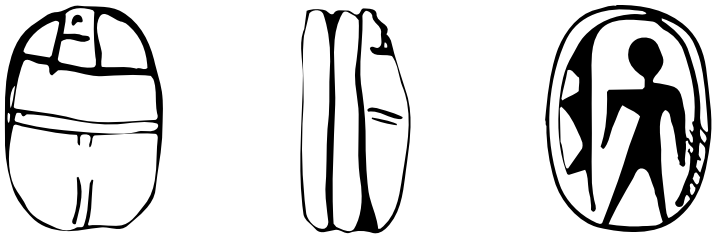


Acco (Tell el-Fukhar) – **5**

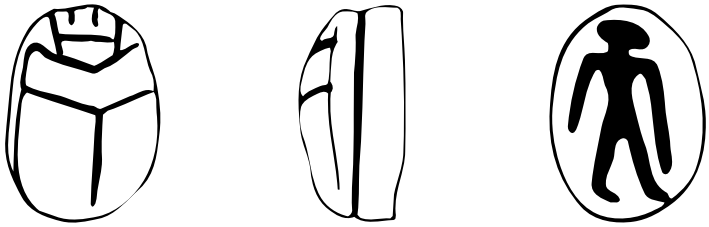


Acco (Tell el-Fukhar) – **6**

Acco (Tell el-Fukhar) – **7**



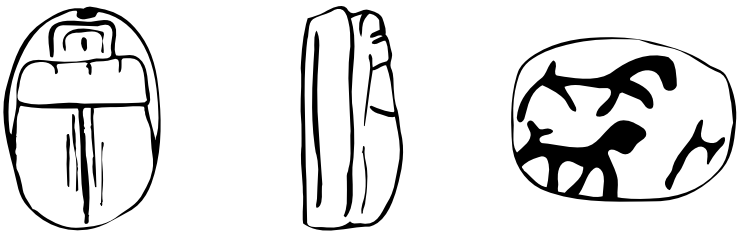
Acco (Tell el-Fukhar) – **8**



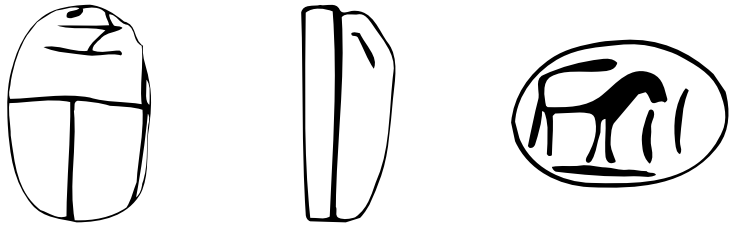
Acco (Tell el-Fukhar) – **9**

Acco (Tell el-Fukhar) – **10**

Acco (Tell el-Fukhar) – **11**

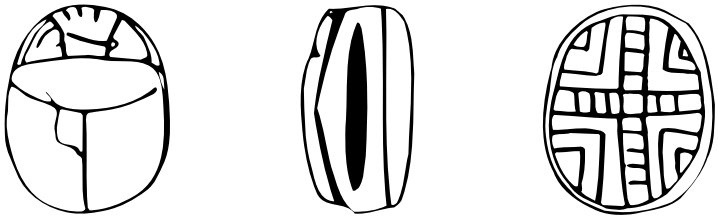


Acco (Tell el-Fukhar) – **12**

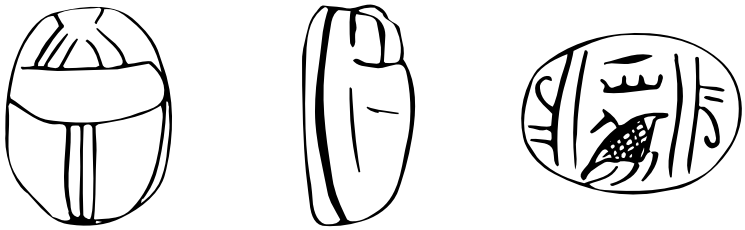


Acco (Tell el-Fukhar) – **13**

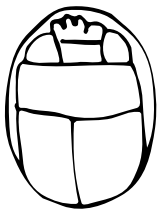
Acco (Tell el-Fukhar) – **14**



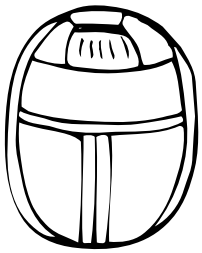
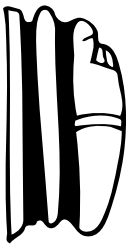
Acco (Tell el-Fukhar) – **15**



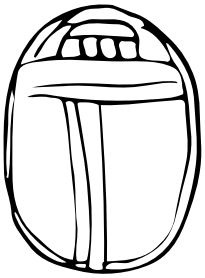
Acco (Tell el-Fukhar) – **16**

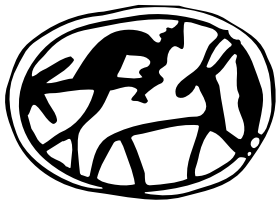


Acco (Tell el-Fukhar) – **17**

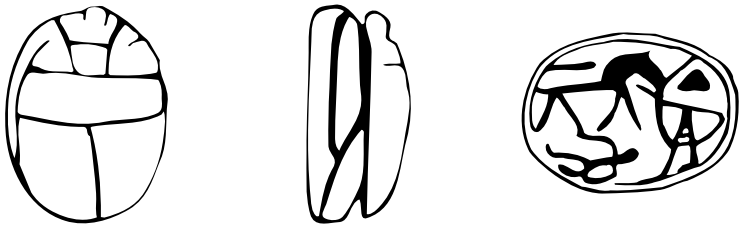
Acco (Tell el-Fukhar) – **18**



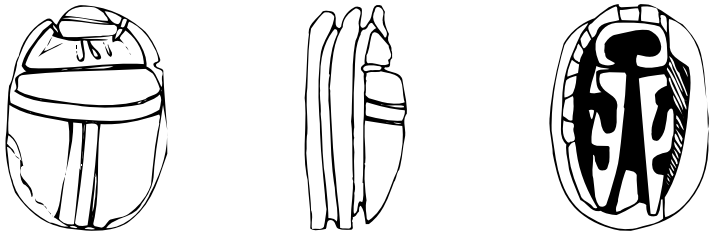


Acco (Tell el-Fukhar) – **19**

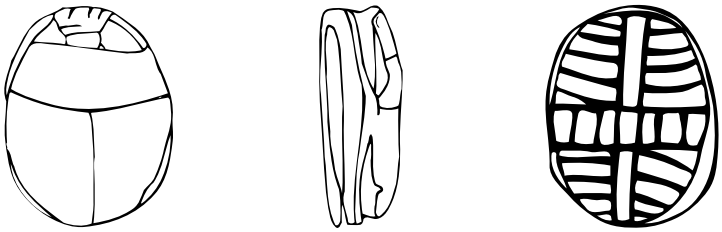
Acco (Tell el-Fukhar) – **20**



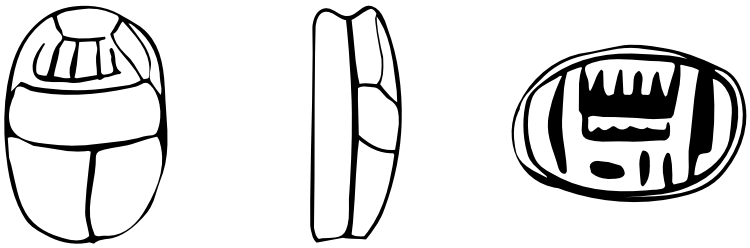
Acco (Tell el-Fukhar) – **21**



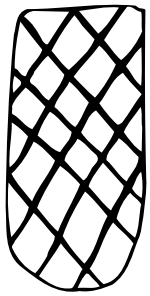
Acco (Tell el-Fukhar) – **22**



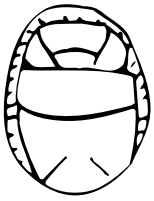
Acco (Tell el-Fukhar) – **23**



Acco (Tell el-Fukhar) – **24**

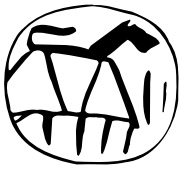


Acco (Tell el-Fukhar) – **25**



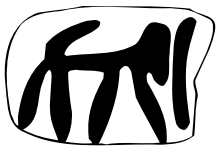
Acco (Tell el-Fukhar) – **26**

Acco (Tell el-Fukhar) – **27**



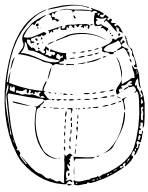
Achzib – **1**

Achzib – **2**

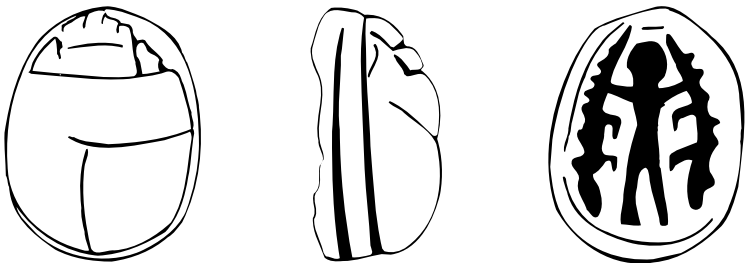


Achzib – **3**

Achzib – **4**



el-Aḥwat – **1**



Tell el-ʿAjjul – **1**

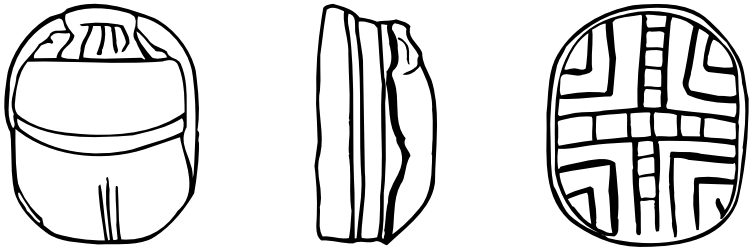
Tell el-ʿAjjul – **2**

Tell el-ʿAjjul – **3**

Tell el-ʿAjjul – **4**

Tell el-ʿAjjul – **5**

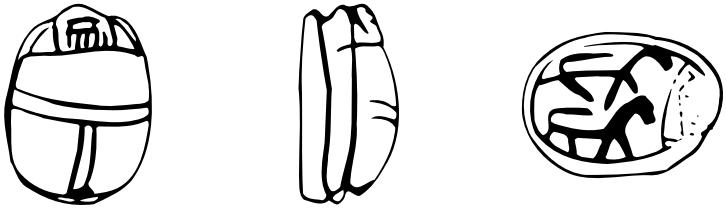
Tell el-ʿAjjul – **6**



Tell el-ʿAjjul – **7**

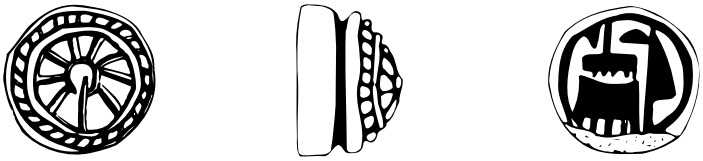
Tell el-ʿAjjul – **8**

Tell el-ʿAjjul – **9**

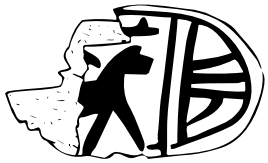


Aphek – **1**

Aphek – **2**



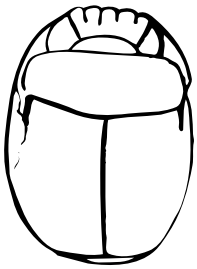
Aphek – **3**



Arad – **1**

Tel ʿArtal – **1**

Tel ʿArtal – **2**

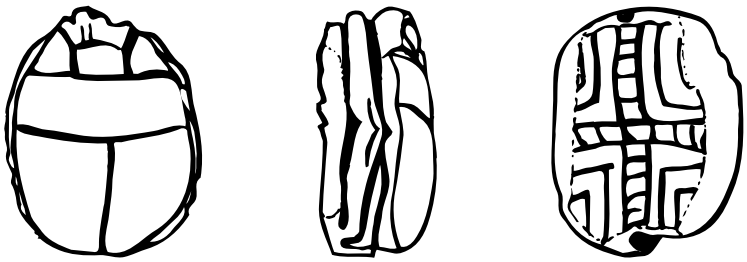


Ašdod – **1**

Aškelon – **1**

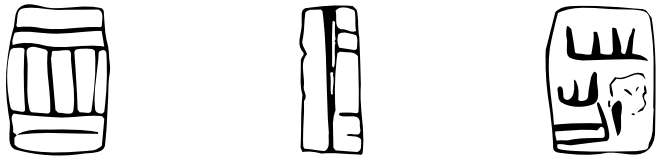
Aškelon – **2**

Aškelon – **3**

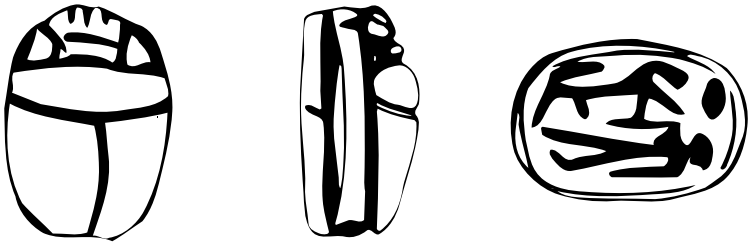


Aškelon – **4**

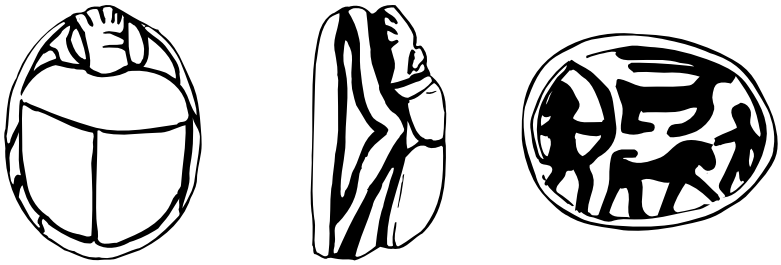
Aškelon – **5**



Aškelon – **6**



Beeršeba – **1**

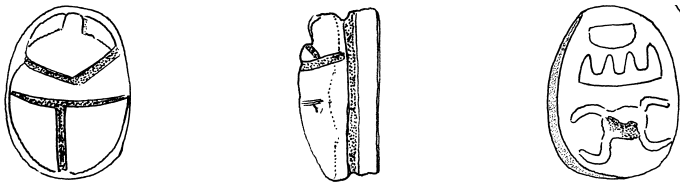


Beth Šean – **1**

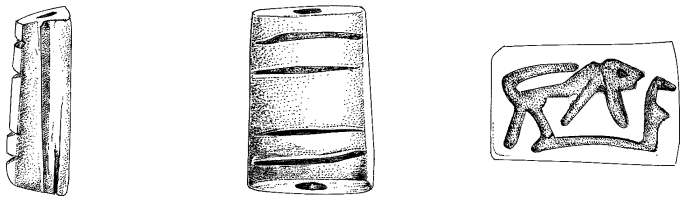
Beth Šean – **2**

Beth Šean – **3**

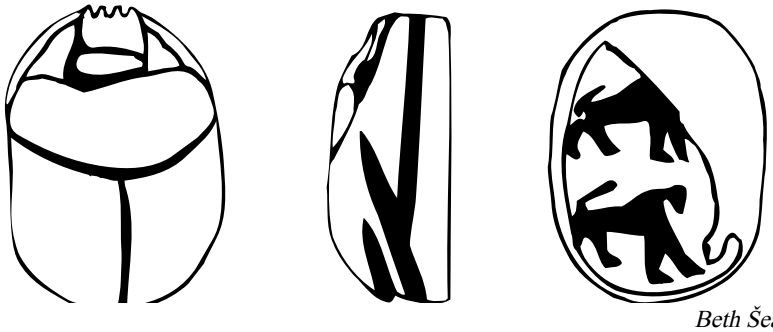
Beth Šean – **4**



Beth Šean – **5**

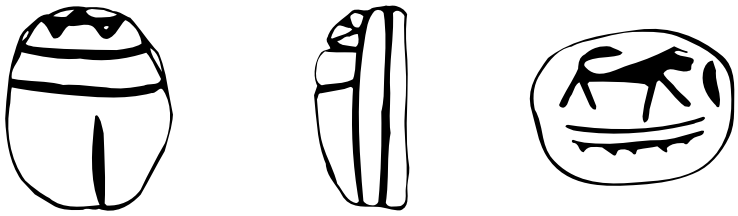


Beth Šean – **6**



Beth Šean – **7**

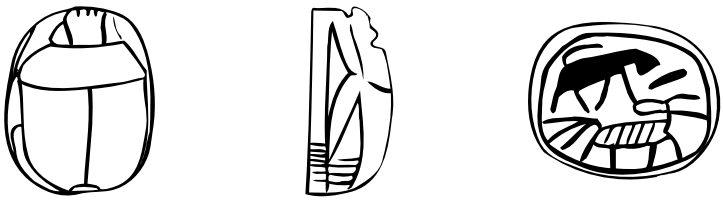
Beth Šemeš – **1**



Beth Šemeš – **2**

Beth Šemeš – **3**

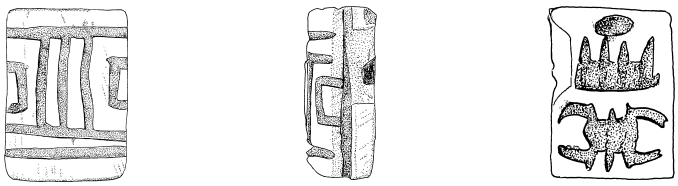
Beth Šemeš – **4**



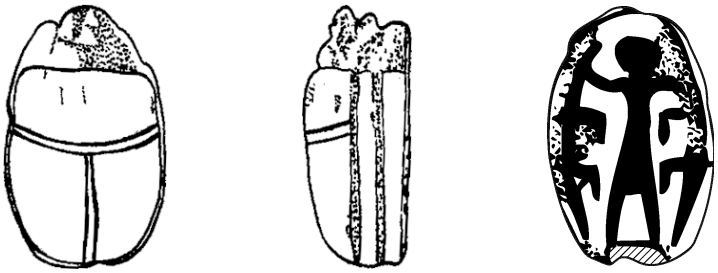
Beth Šemeš – **5**

Naḥal Boqer – **1**

Dan – **1**

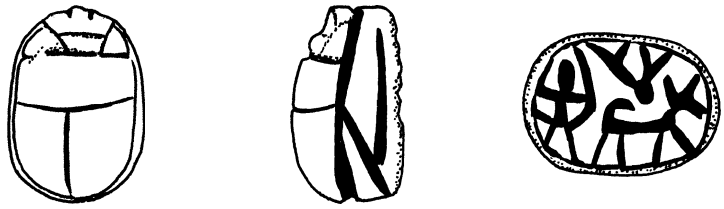


Dan – **2**



Tell Deir 'Alla – **1**

Dor – **1**

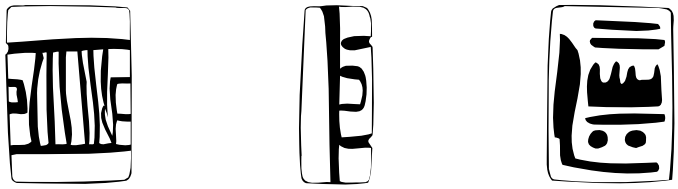


Dor – **2**

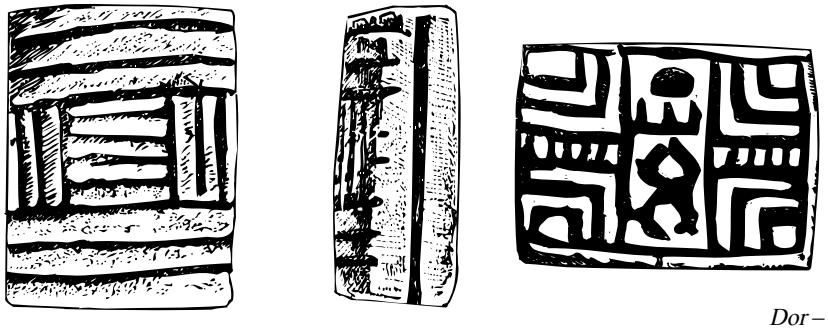
Dor – **3**

Dor – **4**

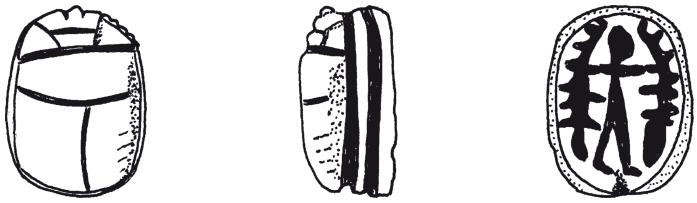
Dor – **5**



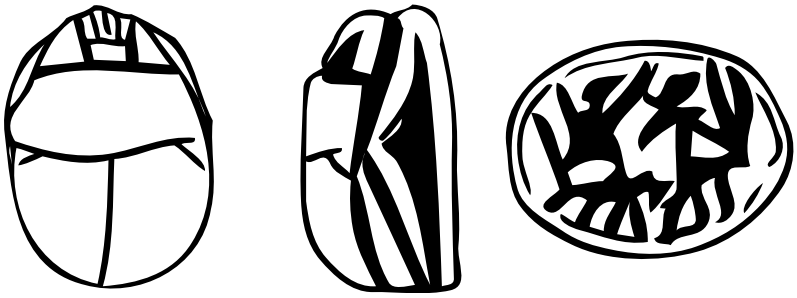
Dor – **6**



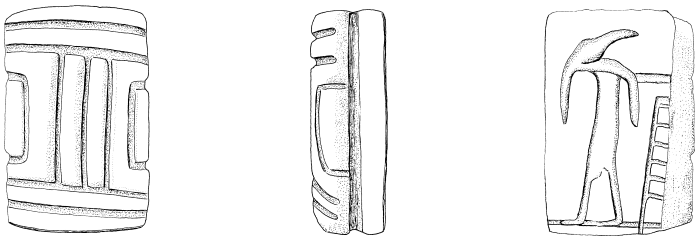
Dor – **7**



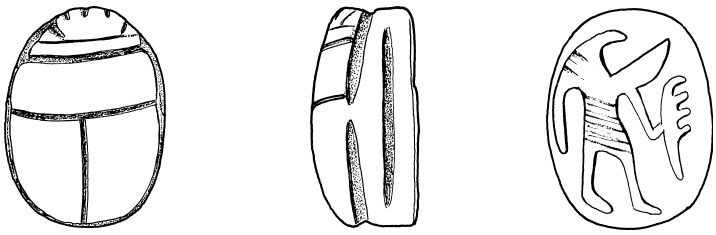
Dor – **8**



Dor – **9**

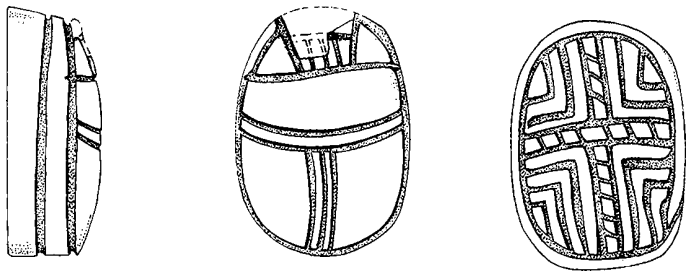


Dor – **10**

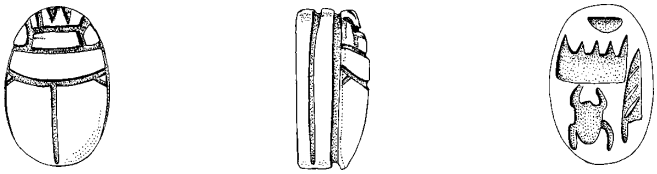


Dothan – **1**

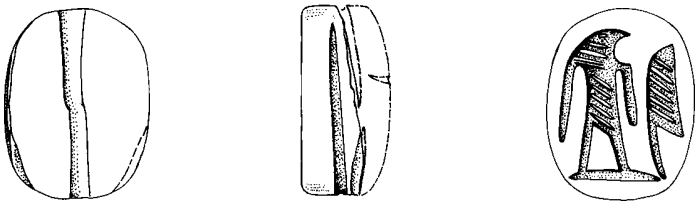
Ekron – **1**



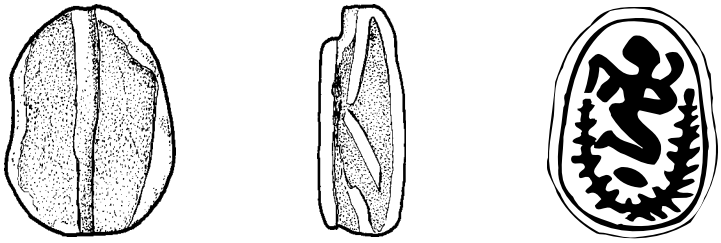
Ekron – **2**



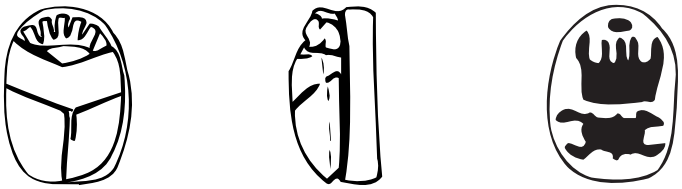
Ekron – **3**



Ekron – **4**



Tell el-Farʿah (S) – **1**

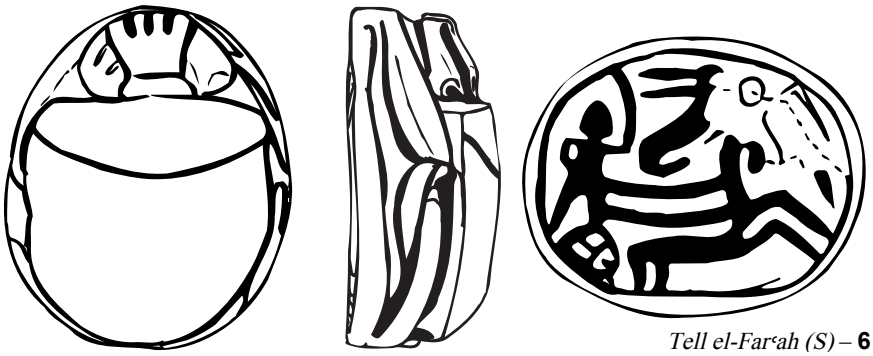


Tell el-Farʿah (S) – **2**

Tell el-Farʿah (S) – **3**

Tell el-Farʿah (S) – **4**

Tell el-Farʿah (S) – **5**



Tell el-Farʿah (S) – **6**

Tell el-Farʿah (S) – **7**

Tell el-Farʿah (S) – **8**

Tell el-Farʿah (S) – **9**

Tell el-Farʿah (S) – **10**

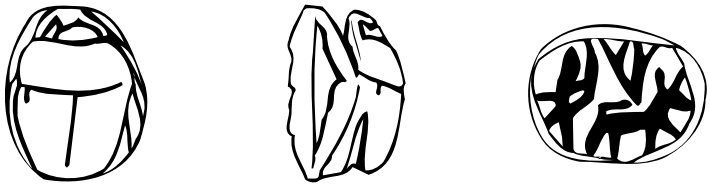
Tell el-Far^cah (S) – **11**

Tell el-Far^cah (S) – **12**

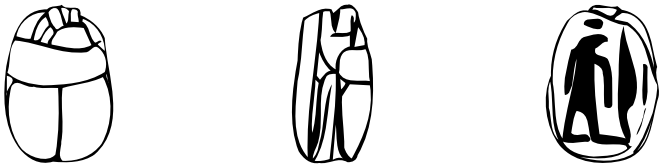
Tell el-Far^cah (S) – **13**

Tell el-Far^cah (S) – **14**

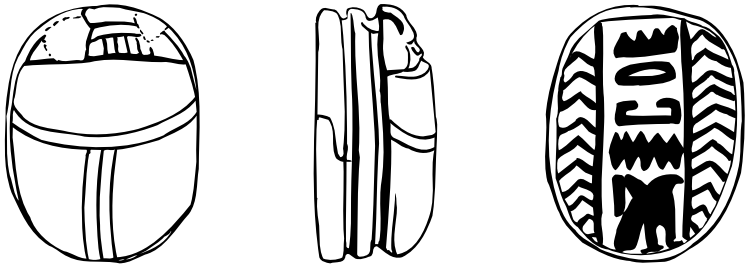
Tell el-Far^cah (S) – **15**



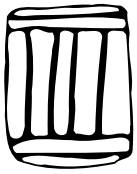
Tell el-Far^cah (S) – **16**



Tell el-Far^cah (S) – **17**



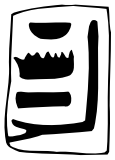
Tell el-Far^cah (S) – **18**



Tell el-Far^cah (S) – **19**

Tell el-Far^cah (S) – **20**

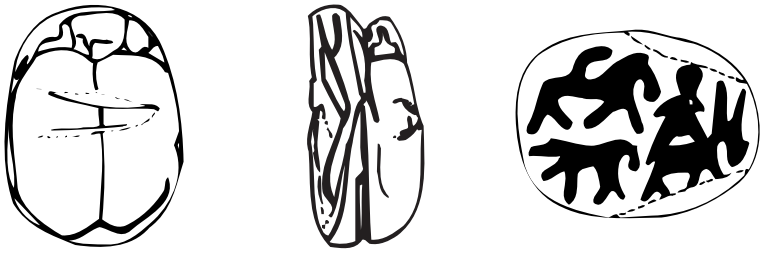
Tell el-Far^cah (S) – **21**



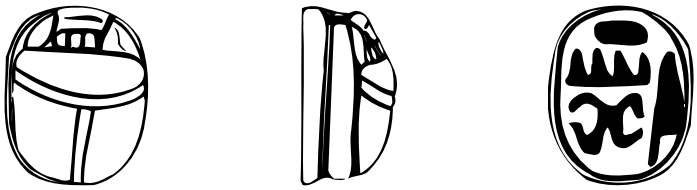
Tell el-Far^cah (S) – **22**

Tell el-Farʿah (S) – **23**

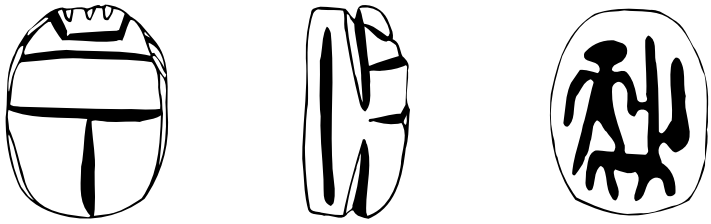
Tell el-Farʿah (S) – **24**



Tell el-Farʿah (S) – **25**

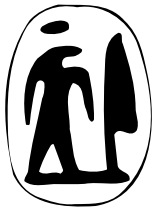


Tell el-Farʿah (S) – **26**

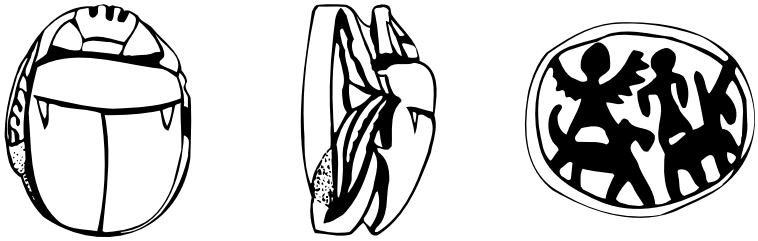


Tell el-Far^cah (S) – **27**

Tell el-Far^cah (S) – **28**



Tell el-Far^cah (S) – **29**

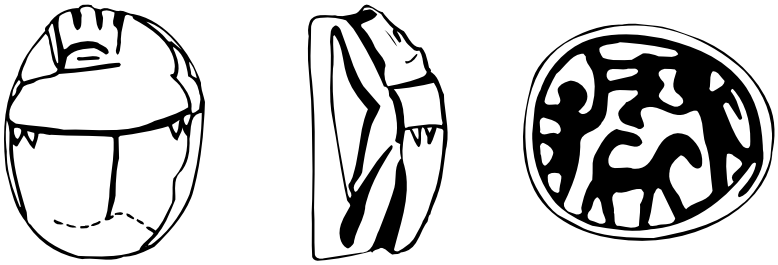


Tell el-Far^cah (S) – **30**

Tell el-Farʿah (S) – **31**

Tell el-Farʿah (S) – **32**

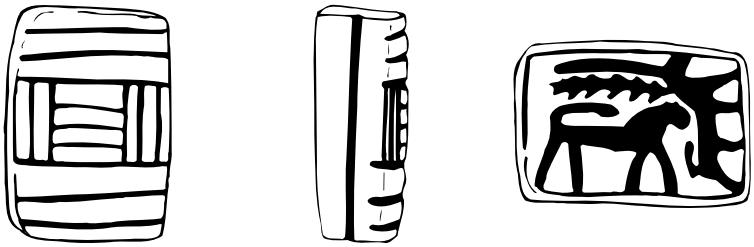
Tell el-Farʿah (S) – **33**



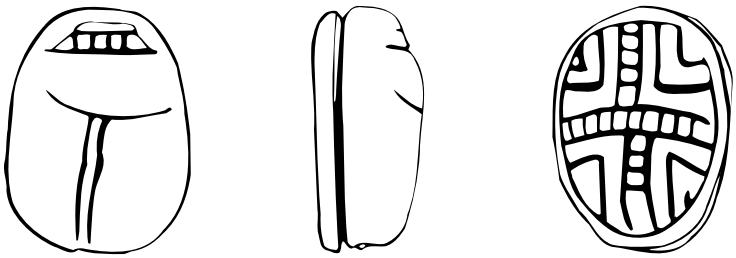
Tell el-Farʿah (S) – **34**

Tell el-Far^cah (S) – **35**

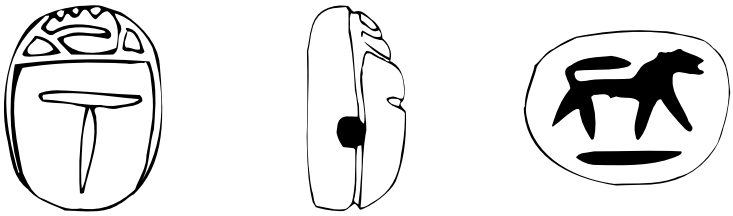
Tell el-Far^cah (S) – **36**



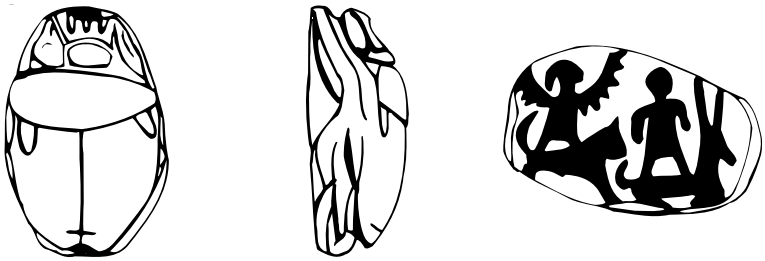
Tell el-Far^cah (S) – **37**



Tell el-Far^cah (S) – **38**

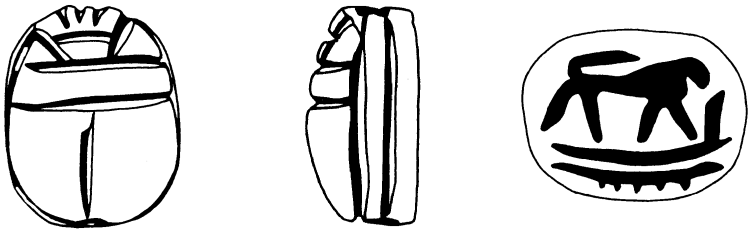


Tell el-Far'ah (S) – **39**



Tell el-Far'ah (S) – **40**

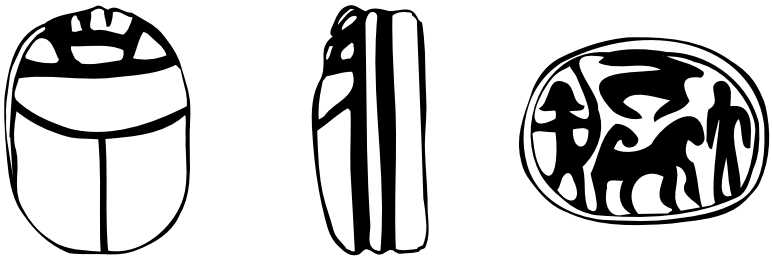
Tel Gerisa – **1**



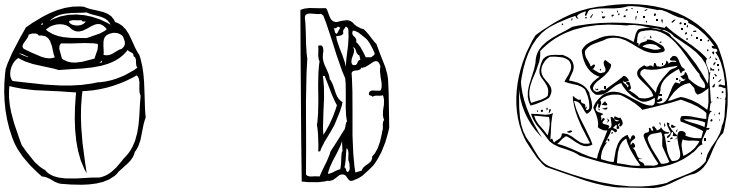
Tel Gerisa – **2**

Gezer – **1**

Gezer – **2**



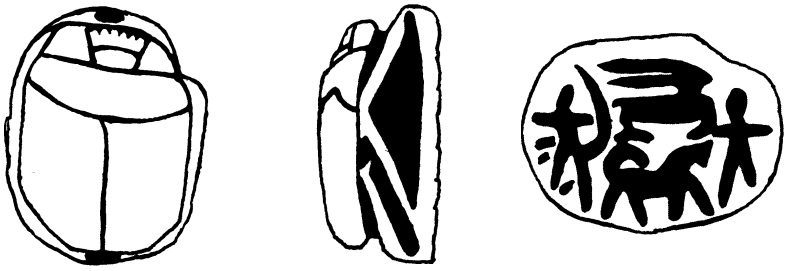
Gezer – **3**



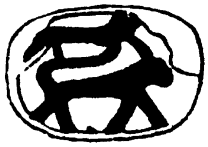
Tel Hadid – **1**

Tell Jemmeh – **1**

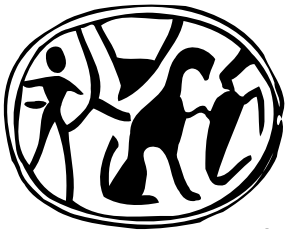
Tell Jemmeh – **2**



Tell Jemmeh – **3**



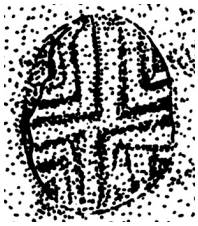
Tell Jemmeh – **4**



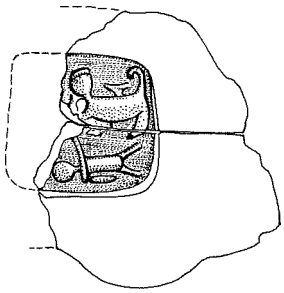
Tell Jemmeh – **5**

Jericho (Tell es-Sultan) – **1**

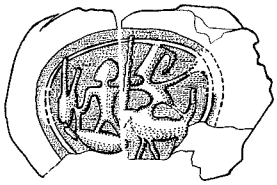
Jerusalem (Ophel) – **1**



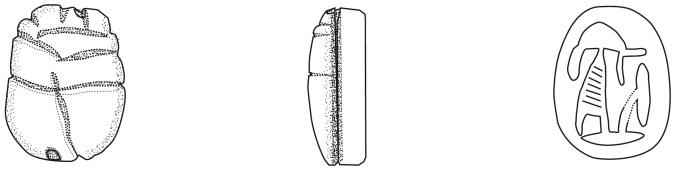
Jerusalem (el-ʿAzariya) – **1**



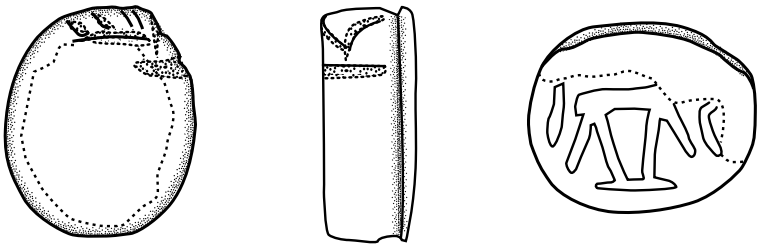
Tell Keisan – **1**



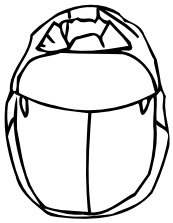
Tell Keisan – **2**



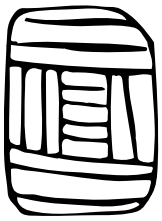
Kinneret – **1**

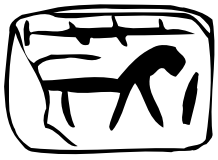


Kinneret – **2**

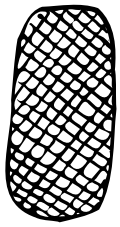


Lachiš – **1**

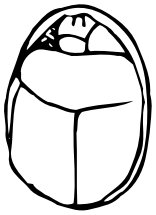


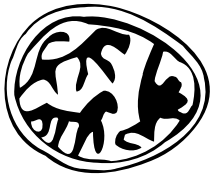


Lachiš – **2**



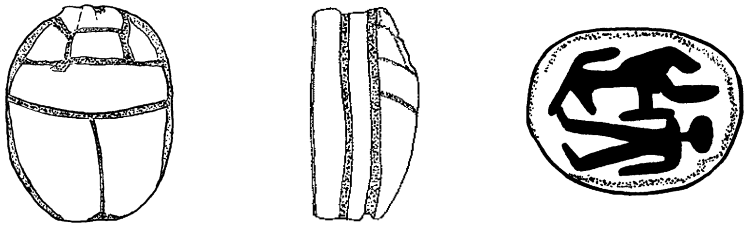
Lachiš – **3**



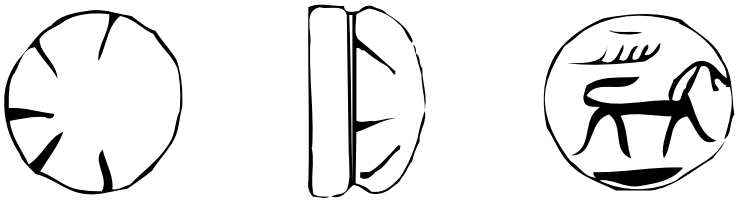


Lachiš – **4**

Lachiš – **5**



Madaba – **1**



Mefallesim – **1**

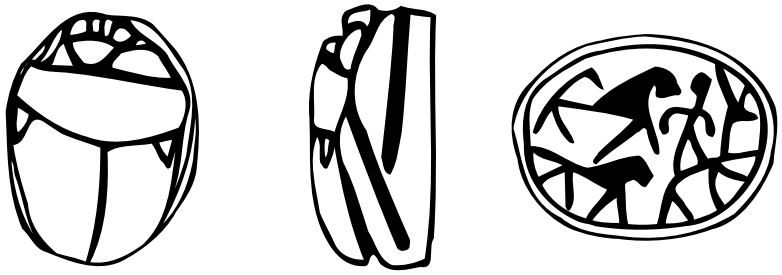
Megiddo – **1**

Megiddo – **2**

Megiddo – **3**

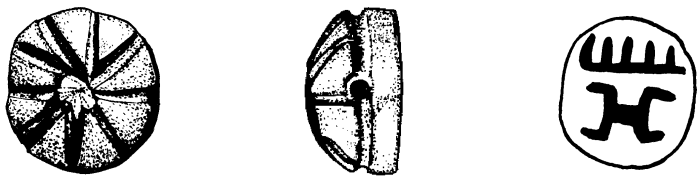
Megiddo – **4**

Megiddo – **5**

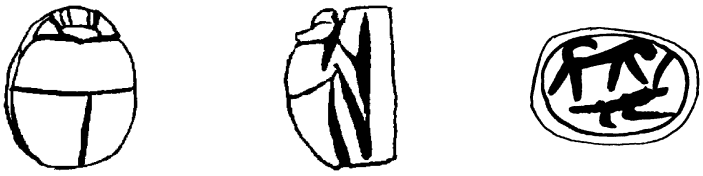


Megiddo – **6**

Megiddo – **7**

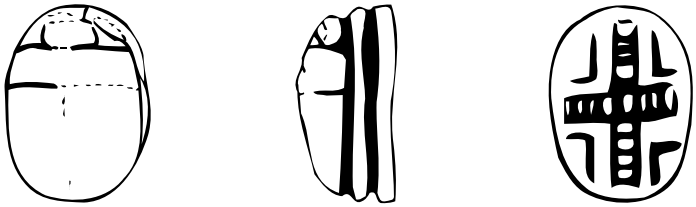


Megiddo – **8**

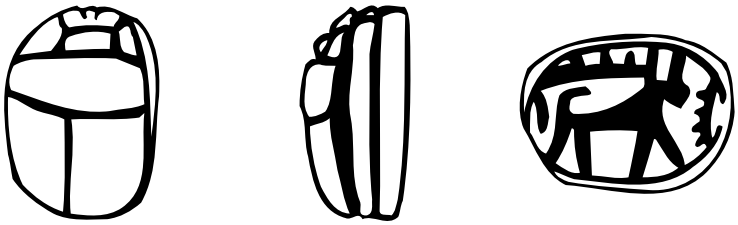


Megiddo – **9**

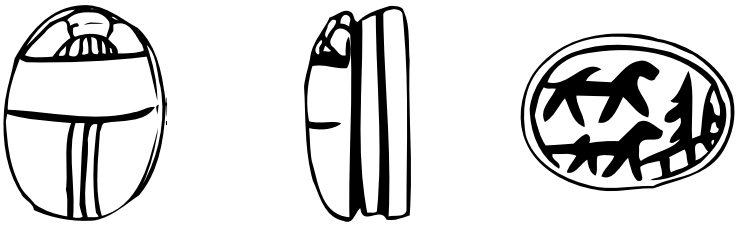
Megiddo – **10**



Megiddo – **11**



Megiddo – **12**



Megiddo – **13**

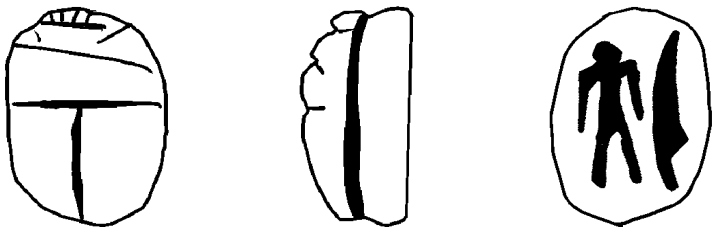
Megiddo – **14**

Megiddo – **15**

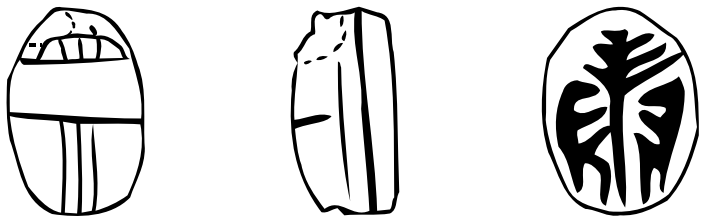
Megiddo – **16**

Megiddo – **17**

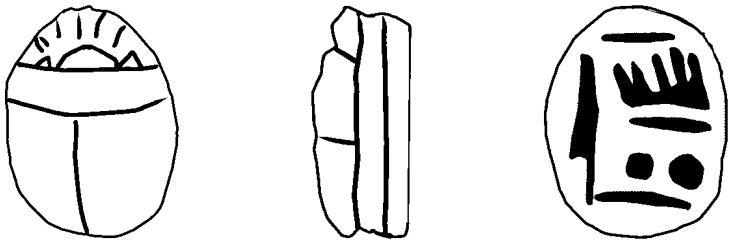
Megiddo – **18**



Megiddo – **19**

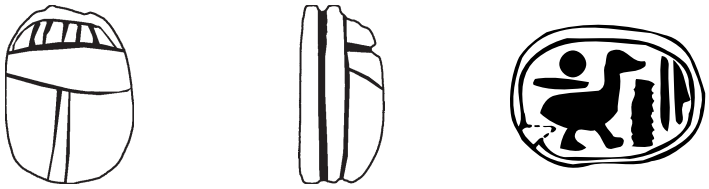


Megiddo – **20**



Megiddo – **21**

Megiddo – **22**



Megiddo – **23**

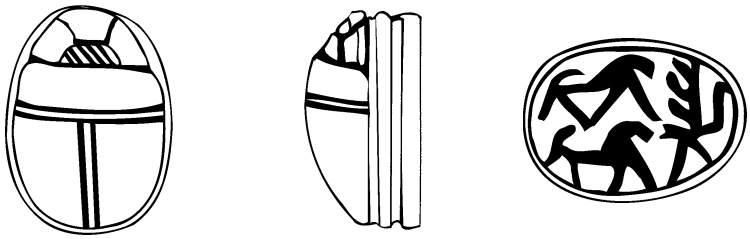
Megiddo – **24**

Megiddo – **25**

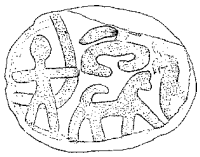
Megiddo – **26**

Megiddo – **27**

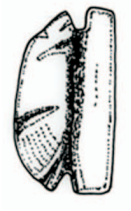
Megiddo – **28**



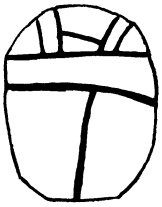
Nazareth – **1**



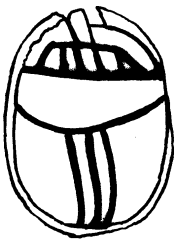
Khirbet en-Nahas – **1**

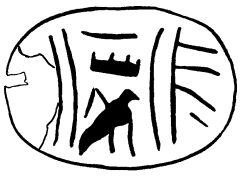


Khirbet en-Nahas – **2**

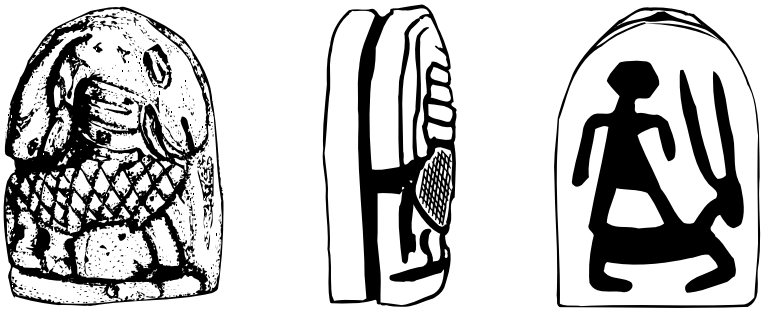


Tell en-Naṣbeh – **1**

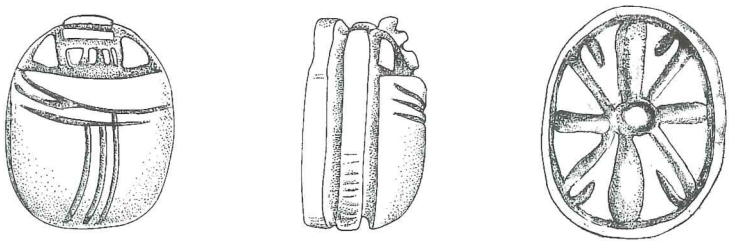




Tell en-Naṣbeh – **2**



Tell en-Naṣbeh – **3**



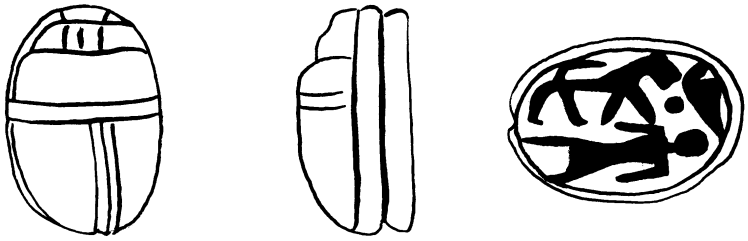
Khirbet Nisya – **1**

Tell Qasile – **1**

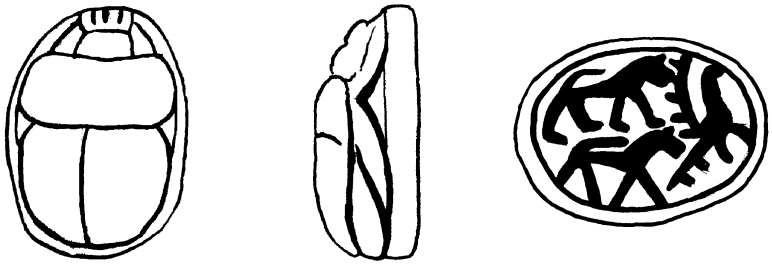
Tel Reḥov – **1**

Tel Reḥov – **2**

Tel Rekeš – **1**



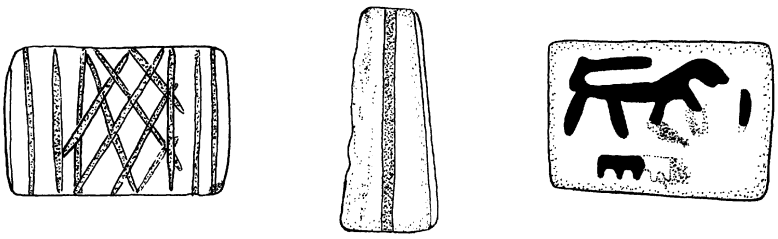
Tel Rekeš – **2**



Tel Rekeš – **3**

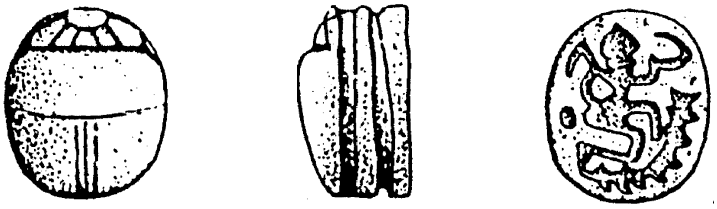
Tel Rekeš – **4**

Tel Rekeš – **5**



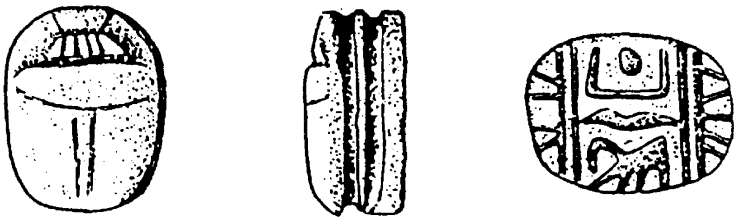
Tell es-Saʿidiyeh – **1**

Tell es-Saʿidiyeh – **2**

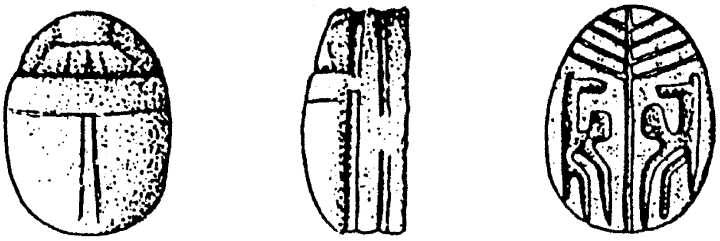


Tell es-Saʿidiyeh – **3**

Tell es-Saʿidiyeh – **4**

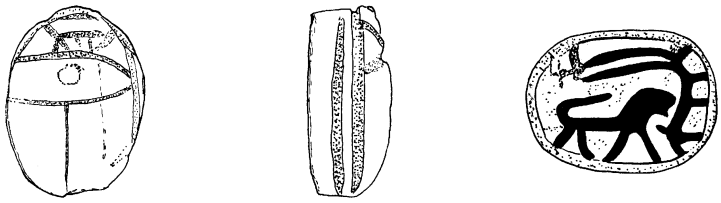


Tell es-Saʿidiyeh – **5**



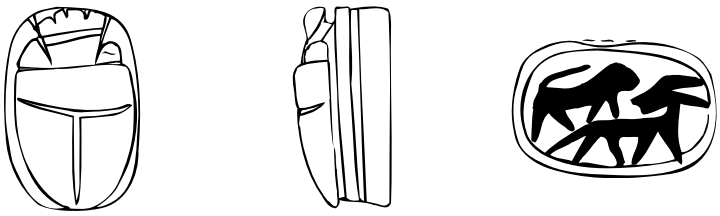
Tell es-Saʿidiyeh – **6**

Tell es-Saʿidiyeh – **7**



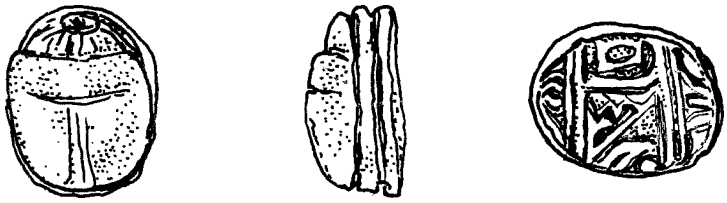
Tell es-Saʿidiyeh – **8**

Taanach – **1**

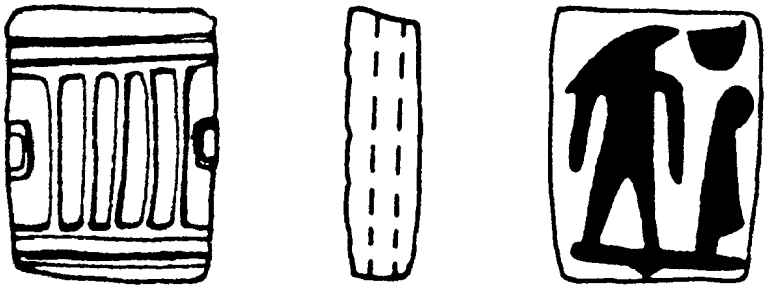


Taanach – **2**

Taanach – **3**



eth-Thayibeh – **1**



Timna – **1**

Chapter 14

Stamp Seals and Seal Impressions

Stefan Münger

Introduction

This report presents three seals and three sealings uncovered in Strata 4–2. As the report was compiled after the artifacts were handed over to the Egyptian authorities, it is based on the photographs and line-drawings produced at the IAA and not on an examination of the objects themselves; measurements are taken from these photographs. Additional, simpler stamps, appearing on Negebite pottery, are presented in Chapter 12, and two *yhd* stamps are discussed in Chapter 15.

Analogous objects, in the 'Parallels' section for each item, are referred to only if they originate in authorized excavations. Parallels from museums or private collections are only cited when they are essential to the discussion.

A capital letter followed by a number (e.g., H6) refers to the List of Hieroglyphic Signs in Gardiner 1957:438–548.

Parallels marked * are of unknown stratigraphic attribution, or altogether have none; (*) indicates an uncertain stratigraphic attribution or find context.

This report follows the traditional ('high') chronology of the Iron Age in the Southern Levant, according to *NEAEHL* 4:1529. For the dates of the Egyptian dynasties, cf. von Beckerath 1997.

Seals

No. 1. Bifacial Rectangular Plaque (Fig. 14.1)

Registration Details and Context. Reg. No. 8470, L6230, Area C, Stratum 4b (Iron IIA, tenth century BCE).

Object

Bifacial rectangular plaque, Type II (Keel 1995: §216–228; esp. §§220–224), perforated lengthwise, slightly chipped; hollowed-out engraving with hatching (Keel 1995: §§333, 334); faience/composition (Keel 1995: §§394, 395); color unknown; dimensions about 31.1 × 24.6 mm (according to Keel [1995: §221] such seals have an average length of 16.5 mm).

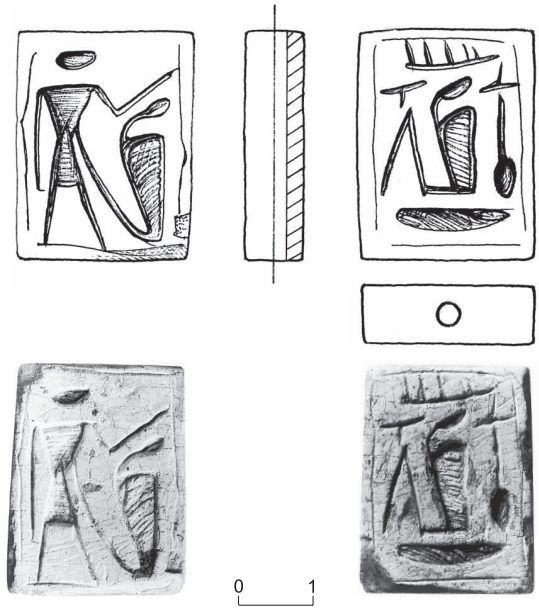


Fig. 14.1. Seal No. 1, Substratum 3b.

Side A

Description. Side A shows an anthropoid figure pacing to the right. The head is disconnected from the torso. The right arm hangs down along the body and the left arm is raised in a greeting/venerating gesture. A prancing uraeus (Keel 1995: §522) is in front of the figure, its tail touching the figure's waist. The scene seems to be bordered on the left, on the right and at the bottom by a thin line.

Discussion. This is an inept rendering of a motif common in the glyptic art of the New Kingdom, which originally showed a winged, falcon-headed deity with a sun-disk above its head,[1] spreading protectively its

wing(s) over a uraeus (e.g., Tell el-Far‘ah South, Tomb 222: Petrie 1930: Pl. 33:366 [oval piece with sheaf-shaped handle]; Tel Gerisa [Iron Ib context]: Shuval 1990:123–124, No. 2 [pyramidal seal]; el-Aḥwat: unpublished; see also Tell Keisan, Stratum 9a: Keel 1980b:278–279, No. 22, with further references. This motif later developed into a variant where the uraeus is replaced by a flowering reed [M17] or a feather [H6] and the figure is not winged any longer; e.g., Megiddo Stratum VIA: Münger 2003: Fig. 1:3).[2]

Side B

Description. Upraised uraeus (Keel 1995: §529) with a long and bent tail (cf., e.g., (*)Tell Jemmeh, ‘Stratum EF’: Petrie 1928: Pl. 19:18) facing a *nfr* (F35; Keel 1995: §459) to its right. Above the uraeus’ head is a rake-shaped element (as, for example, *‘Acco: Keel 1997: Akko No. 214). Above its tail is an unidentifiable T-shaped sign. A *nb* (V30; Keel 1995: §458) serves as an exergue. Four thin lines frame the scene.

Discussion. The combination *‘uraeus + nfr + nb’* occurs in different arrangements on scarabs dated from MB II until Iron III (see, among others, Achziv: Brandl in Keel 1997: Achsib No. 141 [Phoenician, ninth–eighth centuries BCE]; Achsib No. 155 [XXVIth Dynasty]; Tell el-‘Ajjul: Keel 1997: Tell el-Ağul No. 688 [XVth Dynasty or later]; Tell Beit Mirsim: Albright 1932:38, Fig. 7:2 [early XVIIIth Dynasty; cowroid]; Lachish: Tufnell 1953: Pl. 43:37 = 43A:37 [XXVIth Dynasty?]. Specimens outside the Southern Levant are Luxor: Newberry 1908: Pl. 41:36; Medinet Habu: Teeter 2003: Pl. 49c [frog scaraboid]; Arban: Giveon 1985:158–159, No. 7 [New Kingdom]; Kerkouan: Vercoutter 1945: Nos. 112, 113 [XXVIth Dynasty] and Tharros: Mendleson 1987: Pl. 49:14 [XXVIth Dynasty]).

It is not clear whether the rake above the uraeus’ head is meant to be a *mn* (Y5; Keel 1995: §457) or is a misunderstood double feather crown. The latter is more likely, since in other iconographic compositions the *mn* is usually placed in different positions.[3]

Single uraei with a double feather crown are depicted, e.g., at Tell el-‘Ajjul: Keel 1997: Tell el-Ağul No. 268 (Tomb 1117); *No. 369 (with the throne name of Ramesses II, 1279–1213 BCE; see also No. 288 [Tomb 1166C]); and at Megiddo, Stratum VII: Loud 1948: Pls. 152:190 = 158:190. In addition, there are scarab bases that show three crowned uraei in a row; e.g., at (*)Ashkelon: Keel 1997: Aschkelon No. 64; (*)Tel Baṭash (mixed locus with LB II and Iron I material): Kelm and Mazar 1995:71, Fig. 4.38; Tell el-Far‘ah South: Petrie 1930: Pl. 22:204 (Tomb 532; see also Pl. 22:200); Macdonald, Starkey and Harding 1932: Pls. 50:67 (Tomb 926b); 55:318 (Tomb 960j; degenerated); 50:95 (Tomb 961); and *Gezer: Macalister 1912 III: Pl. 202b:3.

Crowned uraei in combination with *nfr*- and *nb*-signs are nearly absent from the Palestinian corpus of glyptic finds from legal excavations. An exception—and an iconographically fine parallel—is a scarab dated to the XXth Dynasty from Lachish, Tomb 4002: Tufnell 1958:125, Pls. 39:369 = 40:369 (with an additional rope border). This motif is also known from Egypt and is found on collection items as well (cf. Hornung and Staehelin 1976: No. 494 with further parallels, and Nos. 687, 688). Hornung and Staehelin (1976:175) suggested that the combination *‘uraeus + nfr + nb’* can be cryptographically read as an Amun-trigram (for a short overview on the principles of cryptography, see Keel 1995: §472–481). Conversely, however, it should be noted that the cryptographic reading of Amun trigrams on scarab bases is not unequivocally accepted (for a critical review of cryptography see now Coleman 2004).

Parallels

Side A is best paralleled by a bifacial rectangular plaque from *‘Acco (Keel 1997: Akko No. 274, Side B). This item features on its other side the name of Amun-R‘ with complementary elements. Given the possibility that the Kadesh Barnea item too displays on its Side B the name of Amun-(R‘) (though cryptographically written), the seal from ‘Acco and the one from Kadesh Barnea closely correspond—by the shape of the object, the iconographic style and the symbolic content.

Date

According to the seal type[4] and the iconographic parallels, the seal should be dated to the later XIXth or to the XXth Dynasty (*c*. 1250–1070 BCE). The occurrence of a seal of Late Bronze/Early Iron Age date in an Iron IIA context may be explained in two ways. First, seals were often deposited in later contexts because they were used as heirlooms (Keel 1995: §692). Second, the transfer of Egyptian ‘antiquities’ to the Southern Levant during Iron IIA was extensive, when compared to other periods. This can, for example, be observed in Cemetery 200 at Tell el-Far‘ah South.

No. 2. Scaraboid (Fig. 14.2)

Registration Details and Context. Reg. No. 1360, W162, Area C, Stratum 2 (Iron IIB, seventh–early sixth centuries BCE). The seal was found while dismantling W162 and its date must therefore be viewed as a *terminus ante quem non* for this wall.

Object
Scaraboid, Type II (Keel 1995: §§132–138; esp. §135); perforated lengthwise; *c*. 1/8 of the seal has broken off; linear and hollowed out engraving, partly with hatching (Keel 1995: §§331–334); unspecified stone of unknown color; 15.1 × 11.9 × 6.2 mm.

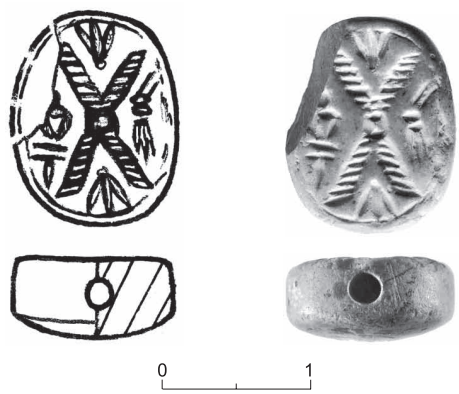


Fig. 14.2. Seal No. 2, Stratum 2.

Base
Description. The base is divided by an X-shaped element into four sectors. The four hatched 'wings' of this element radiate from a small circle. A floral motif facing outside is depicted in the upper sector, and another in the lower sector. The left sector is occupied by an ankh-shaped sign (S34; Keel 1995: §449). Its 'head' is triangular in shape and disconnected from the 'stem' by two parallel horizontal lines/bars (due to the partial damage to the seal, further iconographic elements cannot be traced in this sector). In the sector on the right is a fourth element consisting of two dots of slightly different size in the center, from which three strokes fan downward. Two more parallel strokes emanate obliquely from the upper dot. The base is bordered by a frame line.

Discussion. Seal bases with such a dominant divider are rather scarce among the glyptic material of the Southern Levant. A quite close parallel can, for example, be found on the base of the Hebrew name seal *lmnšh mlkyhw* (Avigad and Sass 1997: No. 244),[5] which is unfortunately of dubious provenance (but see also No. 233 there and possibly No. 602). It is dated on paleographic grounds around 700 BCE (Bordreuil and Lemaire 1982: No. 5).[6]

Uehlinger discussed 'rectangular-stylized,' (double-) barred, ankh-like iconographic elements in depth (1990; updated in Keel and Uehlinger 1998: §178). He cites, *inter alia*, parallels dating to late eighth and seventh centuries BCE from *'Acco, *Tell el-'Ajjul, Tell Keisan and *Lachish and concludes that this symbol is a Levantine adaptation of the Egyptian ankh-sign.[7] In addition to the material presented by Uehlinger, one can also cite an example from *Deve Hüyük, with a less pronounced triangularly shaped, double-barred ankh-like sign (Buchanan and Moorey 1988: Pl. 3:90). This latter seal also features the floral elements visible in the upper and lower sectors of the Kadesh Barnea seal.

The floral motif in question has been described by Porada (1947:151) as "cactus-like" (see also Collon 1987:83; Sass 1993:210), but it could also be interpreted as originally an Egyptian lotus flower (e.g., Hübner 1993:146; Keel 1997: Arad No. 15).

The fourth and last iconographic element to be mentioned most likely represents a bird, such as can be seen, for example, on a scaraboid from *Tell el-'Umeiri: Eggler, Herr and Root 2002: No. 4 (dated to the seventh–sixth centuries BCE) and on a scaraboid from Tell el-Kheleifeh, Period III: Pratico 1993: Pl. 79. See also the unprovenanced epigraphic seals of *ḥmlk* (Avigad and Sass 1997: No. 159, dated on paleographic grounds to the eighth–seventh centuries BCE; Timm 1989:199); of *'l'r bn 'lzkr* (Avigad and Sass 1997: No. 888, dated on palaeographic grounds to the mid-sixth century BCE; cf. Hübner 1992:58, No. 25), and of *bt'l* (Avigad and Sass 1997: No. 927, dated on paleographic grounds to the seventh century BCE; cf., e.g., Hübner 1992:77–78, No. 70).

Date
Scaraboids of Keel's Type II are attested from Iron IIA till Iron IIC (Keel 1995:290). However, the iconography on the seal's base allows its date to be narrowed down, according to the parallels, to the late eighth and seventh centuries BCE.

No. 3. Rectangular Piece with Convex Back (Fig. 14.3)

Registration Details and Context. Reg. No. 205, L117, Area A1, Stratum 2 (Iron IIB, seventh–early sixth centuries BCE).

Object
Rectangular piece with a convex back (loosely related to Keel's Type 'rectangular piece with bow-shaped handle', cf. Keel 1995: §§233–235); perforated lengthwise; bold linear engraving (Keel 1995: §§333, 334); unspecified stone of unknown color (possibly polished limestone); 17.2 × 11.9 × 6.8 mm.

Fig. 14.3. Seal No. 3, Stratum 2.

Base
Description. The base is engraved with an indistinct, clumsily executed scribble: At the top is a horizontal line from which five strokes descend in more or less random directions. Below is a horizontally lying sign in the shape of a forked element, which is flanked by two short vertical strokes. A continuous line serves as a frame.

Discussion. The poorly exercised engraving allows for a variety of speculative interpretations. Most likely, the engraver intended a quadruped above a scorpion, cf., for example, (*)Bet Shemesh, Strata IV–III: Grant 1932: Pl. 48:1108. This motif became popular at the turn of the second millennium BCE and possibly refers to the sphere of a goddess (Keel and Uehlinger 1998: §93). However, due to the poor graphic rendering other interpretations are viable as well.

Date
Keel assembled a catalogue of limestone seals with comparable 'iconography' (Keel, Shuval and Uehlinger 1990:379–396). He dates such seals mainly to the late second millennium BCE (though without stating that they should be viewed as a distinct group; cf. also Keel 1995: §233). Nevertheless, similarly shaped rectangular pieces with a convex back and comparable engravings have been found, for example, in late Iron II contexts at Tell el-'Umeiri (Eggler, Herr and Root 2002: Nos. 41, 45). In light of those recent finds one wonders whether such seals were not produced until much later times. Therefore, an Iron IIC date for the seal under discussion should not be ruled out.[8]

Sealings

No. 4. Seal Impression on Krater Handle (Fig. 14.4)

Registration Details and Context. Reg. No. 1051, L533, Area B, Substratum 3c (constructional fill of Stratum 3; Iron IIA–IB; mixed tenth–eighth centuries BCE).

Object
Ovoid stamp-seal impression on a handle of a krater (Keel 1995: §§299–313), possibly executed by a conoid or a scaraboid (Keel 1995:132–138, §§246–260). The handle is broken off right alongside the left margin of the sealing, which is nevertheless almost fully preserved. Bold hollowed-out engraving with linear elements and drillings (Keel 1995: §§333, 334, 336); clay; 14.6 × 13.5 mm.

Fig. 14.4. Sealing No. 4, Substratum 3c.

Base

Description. The horizontally arranged scene is densely filled with various iconographic elements. In the center is a long-legged quadruped—most probably a horse (for representations of horses in the glyptic repertoire of the Southern Levant, see Schroer 1987:293–300, Figs. 107–121); its head is turned backwards.

On the horse's back sits a rider facing to the right. Depictions of horseback riding are rather rare in the Ancient Near East in the second and early part of the first millennia BCE (see the overview in Cornelius 1994:79–87 with bibliographical updates on p. 40). The rider's contours seamlessly merge with the contours of the horse, creating the (wrong?) impression that the figure is sitting on some sort of hump.[9] The arms of the rider are widely extended. In its left hand he holds a dagger or a sword.

In front of the horse stands an anthropoid figure—seemingly leading it—and to its right is an indistinct dash. Above the horse's head is a bird—according to parallels most probably a dove (Keel 1992:143–168)—flying toward the rider, to its left. Between the legs of the horse is a much smaller quadruped craning its neck, its tail raised. Two circles with a central dot fill the space between the seal impression's left margin and the rest of the scene.

Discussion. The iconography of No. 4 is an idiosyncratic blend of various motifs. A horse and rider[10] and an anthropoid figure leading the horse are attested, *inter alia*, on a scaraboid from *Ta'anach (Schroer 1987: Fig. 116), probably dating to the ninth–eighth centuries BCE;[11] the style of engraving on that seal is very similar to that of the seal impression discussed here.

The dove almost certainly determines the rider as a goddess (Winter in Keel 1977:37–78; Keel 1992:143–168). This is most likely the warlike goddess Astarte, who, according to Egyptian evidence (Leclant 1960) and that of Ugaritic texts (Wyatt 1999), is associated with horses (see also Cornelius 2004:93–94, Figs. 4.19, 4.20 showing the goddess in a similar pose holding a weapon in one hand). This is true even though in the present item the characteristic *atef*-crown of the goddess is missing.[12] A possible iconographic master to the composition on the Kadesh Barnea sealing (with the combination of the riding Astarte, the dove and an anthropoid figure leading the horse) is a human-face scaraboid found in the vicinity of *Acco, dated to Iron I–IIA (Keel 1997: Akko No. 4, with further parallels).

It is not unlikely, however, that the horse's backwards-turned head and the small (young?) animal facing the opposite direction derive from a different spin-off—from the famous cow-and-calf motif (Keel 1980a: passim), though equids are hardly ever depicted in this posture (but see at *Acco, Keel 1997: Akko No. 192, attributed to Iron IIC). If this is valid, the goddess comes again into the play since this motif is within her realm (e.g., Keel and Uehlinger 1998:§§91–93).

The circles with a central dot seemingly function as space fillers. Such circles are attested as from the Middle Bronze Age (Keel 1995: §§491), but they also occur in later times, such as on 'oval pieces with sheaf-shaped handle' found in early Iron Age contexts at Tell el-'Ajjul, Bet She'an and Tell Qasile (Keel 1990: Figs. 59–61) and on scarabs, for example from Tell el-*Far'ah South[13] (Petrie 1930: Pl. 33:376; this item is possibly related to the so-called mass-produced stamp-seal amulets of Iron IB and early Iron IIA; cf. Münger 2003; 2005).

Date

Whereas the motifs on the seal's base are rooted in the Late Bronze and early Iron Age periods, the engraving style points to an Iron IIA(?)–B date of the original seal (see the above-mentioned scaraboid from Ta'anach). The assumed seal type also fits such a dating (Keel 1995:288–290).

No. 5. Seal Impression on Krater Handle (Fig. 14.5)

Registration Details and Context. Reg. No. 2962/3, L1242, Area B, Stratum 3b (Iron IIB, around the mid-eighth century BCE).

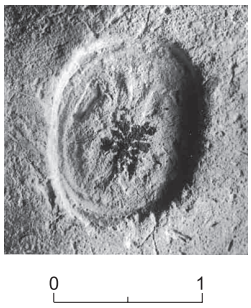


Fig. 14.5. Sealing No. 5, Substratum 3b.

Object
Oval stamp-seal impression on a handle of a (Negebite) krater (cf. Keel 1995: §§299–313), possibly produced by a scarab or a scaraboid; very faint impression, possibly hollowed out engraving (Keel 1995: §§333, 334); clay; 12.9 × 9.6 mm.

Base
The impression is very unclear. According to Bernick-Greenberg, the base engraving appeared to be divided into four with schematic cobras(?) in each quarter, which cannot be verified on the basis of the photograph. Should the identification of the iconography be correct, the following parallels may be cited: *Tell el-ʻAjjul (Keel 1997: Tell el-Ağul No. 874) and Ashdod, Stratum XII (Keel 1997: Aschdod No. 63, and see there additional parallels cited by Keel). This motif and variants thereof date mainly to the New Kingdom, i.e., the XVIIIth–XXth Dynasties (1550–1070/1069 BCE).

Due to the uncertainties regarding the base engraving, the seal is not datable.

No. 6. Seal Impression on Jar Handle (Fig. 14.6)

Registration Details and Context. Reg. No. 8494/6, L6249, Area C (Iron IIB mixed context: the pottery in Granary 6291 is attributable to Stratum 3 and early Stratum 2, but possibly also has some admixture of Substratum 3c material; see Chapter 11).

Fig. 14.6. Sealing No. 6, Stratum 3, mixed context.

Object
Oval stamp-seal impression on a jar handle (Keel 1995: §§299–313), possibly produced by a scarab or a scaraboid; incomplete impression; possibly hollowed out engraving (Keel 1995: §§333, 334); clay; 13.0 × 9.6 mm.

The design is indistinct, with a frame line. The iconography is unclear and the seal not datable.

Acknowledgements

I thank Hannah Bernick-Greenberg for preparatory work on the material. I am indebted to Othmar Keel and Jürg Eggler (Fribourg) for discussing with me the objects presented here. Sara Kipfer (Bern) made valuable suggestions regarding the manuscript.

Notes

[1] Note that the disconnected head on the Kadesh Barnea seal could actually derive from a misunderstood sun disk above a falcon-headed figure, which in some cases has only an allusively drawn head with virtually no neck; see the examples cited below.

[2] Alternatively, the origin of the present scene might be sought in a cognate motif related to the above-mentioned motif, showing a falcon-headed deity with a sun disk above its head and a uraeus protruding from its left arm (e.g., Tell el-ʻAjjul Tomb 1166: Keel 1997: Tell el-Ağul No. 299 [rectangular plaque; + *nb tꜣwj*, ʻlord of the two lands'']; Tell el-Farʻah South: Petrie 1930: Pls. 12:164, 165 [Tomb 902]; Macdonald, Starkey and Harding 1932: Pls. 50:47 [Tomb 921; rectangular plaque]; 53:231 [Tomb 935; + additional uraeus]; 55:280 [Tomb 936; rectangular plaque]; 57:337 [Tomb 981; + debased *nb tꜣwj*, ʻlord of the two lands'']; 57:357 [Tomb 982; rectangular plaque]; Lachish: Tufnell 1958: Pls. 39:385 = 40:385 [Tomb 570; + additional uraeus]; 36:241 = 137:241 [Tomb 4004; + additional uraeus]). Yet this motif is also known with an anthropoid figure instead of the falcon-headed deity (cf. Tell el-Farʻah South: Petrie 1930: Pl. 12:166 [Tomb 902; + *nb tꜣwj*, ʻlord of the two lands'']).

[3] A motif with a winged uraeus that is accompanied by a *mn* below it is found on faience scarabs, e.g., from Bet She'an, Level Upper V: James 1966: Fig. 113:7; (*)Tell el-Farʻah South: Macdonald, Starkey and Harding 1932: Pls. 73:17 (EF386'); 73:29 (C393'); Megiddo, Stratum VIIB: Loud 1948: Pls. 152:171 = 158:171; see also the *Udjat*-eye scaraboid made of faience in Lachish, Tomb 223: Tufnell 1953: Pls. 44A:134 = 45:134. An additional motif with two uraei flanking a vertical *mn* can be seen, for example, on an item kept at the *Cagliari Museum, see Hölbl 1986: Pl. 99:3 (with further parallels). Note, however, that there is a base of a cowroid that clearly shows a *mn* above a uraeus with a long and bent tail confronting a *nfr*, cf. London: British Museum Inv. No. EA3772 = Petrie 1889: Pl. 66 bottom right.

Furthermore, a singular XIXth–XXth Dynasty scarab with a winged sun disk, a mn and a *dd*-pillar flanked by two uraei (from top to bottom) was discovered at *Shiloh, see Brandl 1993:215, Fig. 8.13.

[4] Rectangular plaques of Type II are uncovered most typically in Late Bronze Age contexts, with only few occurrences in later periods (Keel 1995: §224). This date is confirmed by three recently published finds from Tell Beit Mirsim: Brandl 2004: Nos. 14 (Tomb 100; LB II), 40 (Tomb 1; late LB I to Iron II, but LB II is dominant); and 49 (LB II).

[5] But contrary to the seal discussed here, the floral elements are turned inward.

[6] For a critical discussion of paleographic dating see now Schniedewind 2005.

[7] Another possible adaptation of the Egyptian ankh-sign on a different medium is attested, for example, on a potsherd found at et-Tell/Bethsaida in Chamber 4 of the Iron II gate, see Arav 1999:84; for a different view see Wimmer 2000.

[8] Cf. also the limestone seals with similar engravings from ‘Arad (Keel 1997: Arad Nos. 28–35; and the comment by Keel for No. 28) and from Tel Sheva‘ (Keel and Münger, forthcoming)—all found in Iron IIA–C contexts.

[9] In view of the scarce (but palpable) representations of camels in the miniature art of the Bronze and Iron Ages of the Ancient Near East (cf. Staubli 1991: Figs. 23, 49, 50, 61–77 and passim), it is not very likely that the animal here is a camel. The assumption that this animal is a horse, conflicts, however, with the fact that the characteristic horsetail is missing.

[10] Depictions of riders on horses occur infrequently before the Persian period (e.g., *Acco: Keel 1997: Akko No. 93, with parallels).

[11] This style of engraving can also be found on scaraboids decorated with the motif of ‘the lord of the ostriches’, found in Iron IIA–B contexts (Keel and Uehlinger 1998: §85). A seal impression from Tell el-Far‘ah North, Stratum VIIb (Amiet 1996: Pl. 2:14) shows how this style of engraving is reflected in imprints into leather-hard clay.

[12] This headgear is attested, for example, on a stele from Bet She’an, Level VII (Rowe 1940:164, No. 475) and on a cylinder seal from *Beitin (XVIII–XIXth Dynasties; Rowe 1936:251–252 and cover page)—to cite examples from Israel/Palestine.

[13] Petrie published it as originating from Tomb 211, whereas according to the inventory list at the Institute of Archaeology in London the item seems to come from the undatable pit grave, 128.

REFERENCES

Excerpt from General Bibliography

Albright W.F. 1932. *The Excavation of Tell Beit Mirsim* I: *The Pottery of the First Three Campaigns* (AASOR 12). New Haven.

Amiet P. 1996. Les sceaux et empreintes de sceaux de Tell el-Far‘ah. In P. Amiet. *Tell el Far’ah: Histoire, glyptique et ceramologie* (OBO SA 14). Fribourg. Pp. 15–34.

Arav R. 1999. Bethsaida. *Qadmoniot* 32:78–91 (Hebrew).

Avigad N. and Sass B. 1997. *Corpus of West Semitic Stamp Seals*. Jerusalem.

von Beckerath J. 1997. *Chronologie des pharaonischen Ägypten* (Münchener Ägyptologische Studien 46). Mainz am Rhein.

Bordreuil P. and Lemaire A. 1982. Nouveau sceaux hébreux et araméens. *Semitica* 2:45–63.

Brandl B. 1993. Scarabs and Other Glyptic Finds. In I. Finkelstein ed. *Shiloh: The Archaeology of a Biblical Site* (MSSMNIA 10). Tel Aviv. Pp. 203–222.

Brandl B. 2004. Scarabs, Seals, an Amulet and a Pendant. In S. Ben-Arieh. *Bronze and Iron Age Tombs at Tell Beit Mirsim* (IAA Reports 23). Jerusalem. Pp. 123–188.

Buchanan B. and Moorey P.R.S. 1988. *Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum* III: *The Iron Age Stamp Seals (c. 1200–350 B.C.).* Oxford.

Coleman J.D. 2004. ‚*The Enigmatic Netherworld Books of the Solar-Osirian Unity: Cryptographic Compositions in the Tombs of Tutankhamun, Ramesses VI and Ramesses IX* (OBO 198). Fribourg–Göttingen.

Collon D. 1987. *First Impressions: Cylinder Seals in the Ancient Near East*. London.

Cornelius I. 1994. *The Iconography of the Canaanite Gods Reshef and Ba‘al: Late Bronze and Iron Age I Periods (c. 1500–1000 BCE)* (OBO 140). Fribourg–Göttingen.

Cornelius I. 2004. *The Many Faces of the Goddess: The Iconography of the Syro-Palestinian Goddesses Anat, Astarte, Qedeshet, and Asherah c. 1500–1000 BCE* (OBO 204). Fribourg–Göttingen.

Eggler J., Herr L.G. and Root R. 2002. Seals and Seal Impressions from Excavation Seasons 1984–
L.T. Geraty, R.W. Younker and Ø.S. LaBianca eds. *Madaba Plains Project 5: The 1994 Season at Tall al-‘Umayri and Subsequent Studies*. Berrien Springs.

Gardiner A. 1957. *Egyptian Grammar: Being an Introduction to the Study of Hieroglyphics* (3rd revised edition). Oxford.

Giveon R. 1985. *Egyptian Scarabs from Western Asia from the Collections of the British Museum* (OBO SA 3). Fribourg–Göttingen.

Grant E. 1932. *‘Ain Shems Excavations* II. Haverford.

Hölbl G. 1986. *Ägyptisches Kulturgut im phönikischen und punischen Sardinien* (Études préliminaires aux religions orientales dans l’empire romain 102). Leiden.

Hornung E. and Staehelin E. 1976. *Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen* (Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1). Mainz am Rhein.

Hübner U. 1992. *Die Ammoniter: Untersuchungen zur Geschichte, Kultur und Religion eines transjordanischen Volkes im 1. Jahrtausend v. Chr.* (Abhandlungen des Deutschen Palästinavereins 16). Wiesbaden.

Hübner U. 1993. Das ikonographische Repertoire der ammonitischen Siegel und seine Entwicklung. In B. Sass and C. Uehlinger eds. *Studies in the Iconography of Northwest Semitic Inscribed Seals* (OBO 125). Fribourg–Göttingen. Pp. 130–160.

Keel O. 1977. *Vögel als Boten. Studien zu Ps 68, 12-14, Gen 8, 6-12, Koh 10,20 und dem Aussenden von Botenvögeln in Ägypten. Mit einem Beitrag von Urs Winter zu Ps 56,1 und zur Ikonographie der Göttin mit der Taube* (OBO 14). Fribourg–Göttingen.

Keel O. 1980a. *Das Böcklein in der Milch seiner Mutter und Verwandtes in Lichte eines altorientalischen Bildmotivs* (OBO 33). Fribourg–Göttingen.

Keel O. 1980b. La glyptique. In J. Briend and J.B. Humbert eds. *Tell Keisan (1971– 1976): une cité phénicienne en Galilée* (OBO SA 1). Fribourg–Göttingen. Pp. 257–295.

Keel O. 1990. Früheisenzeitliche Glyptik in Palästina/Israel (mit einem Beitrag von H. Keel Leu). In O. Keel, M. Shuval and C. Uehlinger. *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel* III: *Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop* (OBO 100). Fribourg–Göttingen. Pp. 331–421.

Keel. O. 1992. *Das Recht der Bilder gesehen zu werden. Drei Fallstudien zur Methode der Interpretation altorientalischer Bilder* (OBO 122). Fribourg–Göttingen.

Keel O. 1995. *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel: Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung* (OBO SA 10). Fribourg–Göttingen.

Keel O. 1997. *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel: Von den Anfängen bis zur Perserzeit* I: *Von Tell Abu Farağ bis 'Atlit* (OBO SA 13). Fribourg–Göttingen.

Keel O. and Münger S. Forthcoming. Stamp-Seal Amulets. In Z. Herzog ed. *Beer-Sheba* III. Tel Aviv.

Keel O. and Uehlinger C. 1998. *Göttinnen, Götter und Gottessymbole. Neue Erkenntnisse zur Religionsgeschichte Kanaans und Israels aufgrund bislang unerschlossener ikonographischer Quellen* (Quaestiones disputatae 134; fourth, expanded edition). Freiburg im Breisgau–Basel–Vienna.

Keel O., Shuval M. and Uehlinger C. 1990. *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel* III: *Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop* (OBO 100). Fribourg–Göttingen.

Kelm G.L. and Mazar A. 1995. *Timnah: A Biblical City in the Sorek Valley*. Winona Lake.

Leclant J. 1960. Astarté à cheval d'après les représentations égyptiennes. *Syria* 37:1–67.

Loud G. 1948. *Megiddo* II*: Seasons of 1935–1939* (OIP 62). Chicago.

Macalister R.A.S. 1912. *The Excavation of Gezer, 1902–1905 and 1907–1909* I–III. London.

Macdonald E., Starkey J.L. and Harding G.L. 1932. *Beth-Pelet* II: *Prehistoric Fara—Beth-Pelet Cemetery* (BSAE 52). London.

Mendleson C. 1987. Scarabs and Seals. Egyptian and Egyptianizing. In R.D. Barnett and C. Mendleson eds. *Tharros: A Catalogue of Material in the British Museum from Phoenician and Other Tombs at Tharros*. London. Pp. 96–97.

Münger S. 2003. Egyptian Stamp-Seal Amulets and Their Implications for the Chronology of the Early Iron Age. *Tel Aviv* 30:66–82.

Münger S. 2005. Stamp-Seal Amulets and Early Iron Age Chronology—An Update. In T.E. Levy and T. Higham eds. *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*. London–Oakville. Pp. 381–404.

Newberry P.E. 1908. *Scarabs: An Introduction to the Study of Egyptian Seals and Signet Rings*. London.

Petrie W.M.F. 1889. *Historical Scarabs: A Series of Drawings from the Principal Collections, Arranged Chronologically*. London.

Petrie W.M.F. 1928. *Gerar* (BSAE 43). London.

Petrie W.M.F. 1930. *Beth-Pelet* I: *Tell Fara* (BSAE 48). London.

Porada E. 1947. Suggestions for the Classification of Neo-Babylonian Cylinder Seals. *Orientalia* 16:145–165.

Pratico G.D. 1993. *Nelson Glueck's 1938–1940 Excavations at Tell el-Kheleifeh: A Reappraisal* (ASOR Archaeological Reports 3). Atlanta.

Rowe A. 1936. *A Catalogue of Egyptian Scarabs, Scaraboids, Seals and Amulets in the Palestine Archaeological Museum*. Cairo.

Rowe A. 1940. *The Four Canaanite Temples of Beth-Shan* I*: The Temples and Cult Objects* (Publications of the Palestine Section of the Museum of the University of Pennsylvania 2). Philadelphia.

Sass B. 1993. The Pre-Exilic Hebrew Seals: Iconism vs. Aniconism. In B. Sass and C. Uehlinger eds. *Studies in the Iconography of Northwest Semitic Inscribed Seals* (OBO 125). Fribourg–Göttingen. Pp. 194–256.

Schniedewind W.M. 2005. Problems in the Paleographic Dating of Inscriptions. In T.E. Levy and T. Higham eds. *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*. London–Oakville. Pp. 405–412.

Schroer S. 1987. *In Israel gab es Bilder. Nachrichten von darstellender Kunst im Alten Testament* (OBO 74). Fribourg–Göttingen.

Shuval M. 1990. A Catalogue of Early Iron Stamp Seals from Israel. In O. Keel, M. Shuval and C. Uehlinger. *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel* III: *Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop* (OBO 100). Fribourg–Göttingen. Pp. 67–161, 282–284, 288–289.

Staubli T. 1991. *Das Image der Nomaden im Alten Israel und in der lkonographie seiner sesshaften Nachbarn* (OBO 107). Fribourg–Göttingen.

Teeter E. 2003. *Scarabs, Scaraboids, Seals, and Seal Impressions from Medinet Habu: Based on the Field Notes of Uvo Hölscher and Rudolf Anthes. With Post-Pharaonic Stamp Seals and Seal Impressions by T.G. Wilfog* (OIP 118). Chicago.

Timm S. 1989. *Moab zwischen den Mächten. Studien zu historischen Denkmälern und Texten* (Ägypten und Altes Testament 17). Wiesbaden.

Tufnell O. 1953. *Lachish* III *(Tell ed-Duweir): The Iron Age*. London.

Tufnell O. 1958. *Lachish (Tell ed-Duweir)* IV: *The Bronze Age*. London.

Uehlinger C. 1990. Ein 'nh-ähnliches Astralkultsymbol auf Stempelsiegeln des 8./7. Jhs. In O. Keel, M. Shuval and C. Uehlinger. *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel* III: *Die frühe Eisenzeit. Ein Workshop* (OBO 100). Fribourg–Göttingen. Pp. 322–330.

Vercoutter J. 1945. *Les objets égyptiens et égyptisants du mobilier funéraire carthaginois* (Bibliothèque archéologique et historique 40). Paris.

Wimmer S. 2000. Zu einer kurzen Ritzinschrift aus et-Tell/Beth Saida. *BN* 102:33–34.

Wyatt N. 1999. Astarte. In K. van der Toorn, B. Becking and P.W. van der Horst eds. *Dictionary of Deities and Demons in the Bible*. Leiden–Boston–Köln. Pp. 109–114.

Amulets in context: Catalogue of scarabs, scaraboids and stamp-seals from Tel Kinrot/*Tell el-ʿOrēme* (Israel)

Stefan Münger

The paper is a comprehensive catalogue of all stamp-seals amulets found so far in Early Iron Age contexts during the renewed excavations at Tel Kinrot/Tell el-ʿOrēme (Israel). Beside the presentation of the individual find contexts, each item is described, discussed and dated according to parallels from legal excavations in Egypt, Israel and Jordan.

1. Introduction

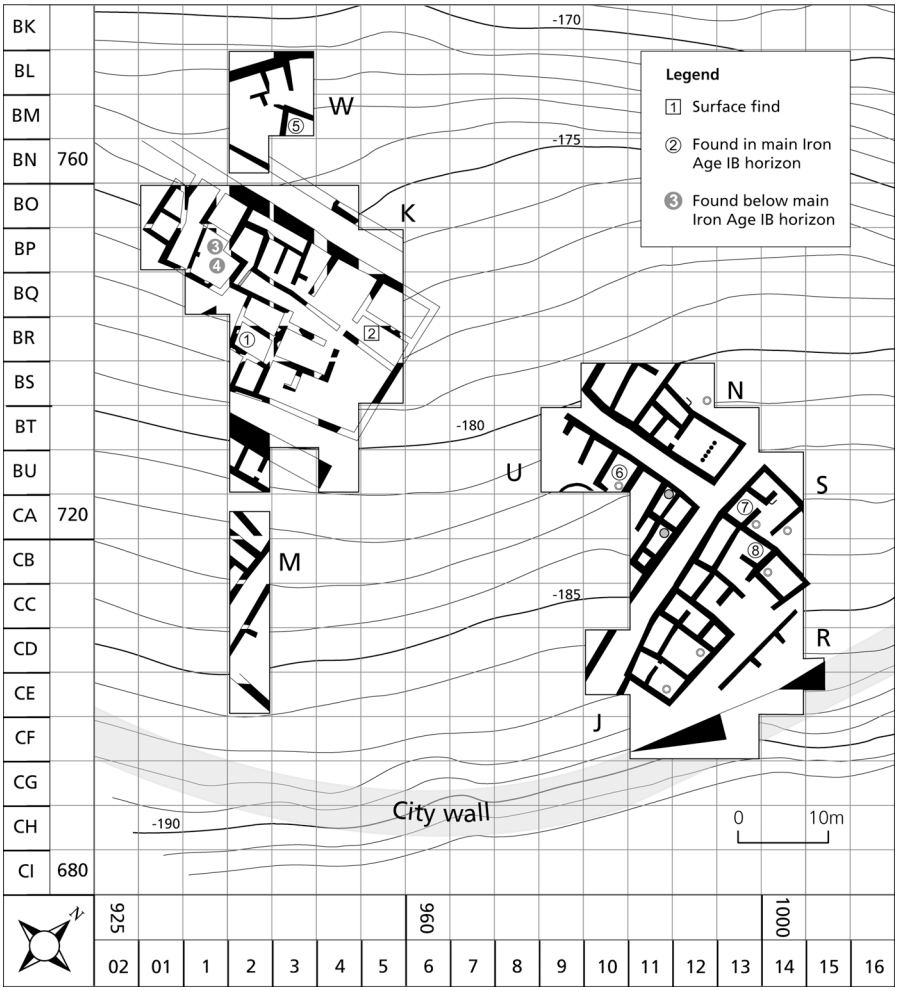
Tel Kinrot/*Tell el-ʿOrēme* (ancient Kinneret) – located at the northwestern shore of the Sea of Galilee (Israel) – is emerging as one of the major sites for the study of urban life during the Iron Age IB in the Southern Levant.[1] The site was explored from 1982-1985 and from 1994-2001 under the directorship of the late Volkmar Fritz (Mainz/Jerusalem/Giessen). Since 2003, the site is within the research focus of the international 'Kinneret Regional Project' under the auspices of the Universities of Berne, Helsinki, Leiden and Mainz, co-directed by Juha Pakkala (Helsinki), Jürgen Zangenberg (Leiden) and the present author. Work concentrated since the 1990s on the southeastern slope of the tell, where substantial architectural units dating to the Early Iron Age have been unearthed (see **plan**). The rich find assemblages bear witness to a lively and multilayered urban culture and indicate a variety of cultural influences at the dawn of the first millennium BCE. Such indicators among many others are – needless to say in this context – stamp-seal amulets. Eight of them – all found in Early Iron Age contexts[2] – shall be presented in the following.[3]

---

1 Cf. Fritz & Münger 2002; Pakkala, Münger & Zangenberg 2004; Zangenberg, Münger & Pakkala 2005; Münger, Zangenberg & Zwickel 2006.

2 Nos. 1-4 have been found during the excavations by Volkmar Fritz in the 1990ies; nos. 5-8 have been retrieved by the 'Kinneret Regional Project' during the 2004, 2005 and 2007 seasons.

3 Seal-impressions on vessels and bullae are currently prepared for publication (see provisionally Fritz & Vieweger 1996: 97-98 fig. 6; Fritz 1999: 111-112 with figs. 10:2-5;



Plan Overview on the architecture of the Early Iron Age horizon (main phase) on the southeastern slope of Tel Kinrot with indicated find spots. Numbers refer to the object numbers used in this article; the capital letters mark the excavation areas.

Dietrich & Münger 2003: 43 with fig. 68 and 33 with fig. 75; Pakkala, Münger & Zangenberg 2004: 23 with fig. 13). An Early Bronze cylinder-seal and sealed potshards dating to that period will be published jointly with Dr. E. Braun (Jerusalem) in the near future (some of which are preliminarily published in Pakkala, Münger & Zangenberg 2004: 13-16 with figs. 5 and 7). Stamp-seals from previous expeditions to Tel Kinrot have been published by Mader (1930: 37-39 with pl. 4:3 [scarab of queen Tiye]) and Hübner (in Fritz 1990: 121-123 with pls. 47A and 117:7 [*ʿAmuq* seal] and 128 with pl. 117:6 [Judean bone-seal]; see also Hübner 1986 and 1988).

2. Catalogue

Introductory notes:

- The objects are reproduced in scale 2:1 (except no. 7, which is in scale 1:1). The photographs were taken in the 1990s by an unknown photographer at the German Protestant Institute of Archaeology in Jerusalem (nos. 1-4) and by Patrick Wyssmann, Bern, during the 2005 and 2007 seasons at Tel Kinrot (nos. 5-8). The drawings are the artwork of Christa Lennert, Mainz.
- The scarab typology follows Keel 1995: § 74-114 and Eggler & Keel 2006: XVI-XVII.
- A capital letter followed by a number (e. g., H6) refers to the 'List of Hieroglyphic Signs' in Gardiner 1957: 438-548.
- Parallels marked * are of unknown stratigraphic attribution, or altogether have none; (*) indicates an uncertain stratigraphic attribution or find context; ° designates a surface find.
- Analogous objects in the 'Parallels' section have been included only if corresponding material from authorized excavations is available (comparanda kept in museums or private collections are cited only if essential to the discussion). No comprehensive presentation of parallels was attempted.
- This report follows the nomenclature and chronology of the Southern Levant according to Stern 1993 (except for the absolute dating of the Iron Age I, cf. Münger 2003 and 2005a); for the dates of the Egyptian dynasties cf. von Beckerath 1999.

No. 1. Scarab (**fig. 1, pl. XVII:1**)

Registration details and context. Reg. No. 8515/50 (find coordinates ~942.70/~743.20[4], elevation -54.09), Locus 5100, Square BR2, Area K, local Stratum K2 (see **plan**, no. 1).

Locus 5100 represents the content of a room of an irregularly built dwelling. It belongs stratigraphically to the main phase of the Early Iron Age horizon at Tel Kinrot,[5] which came to an end around 950 BCE.[6] The

[4] The Tel Kinrot excavations use a local three-dimensional grid-system. Elevations are referenced to the triangulation point on the tell's peak (at -125.00m), which serves as absolute zero point. Note that until the 2004 season mapping of finds was based on the use of traditional levels and measuring tapes to triangulate their location. Since the 2005 season high-precision mapping of finds by means of total stations or GPS was introduced.

[5] Also called 'Stratum V' in previous publications, but see Münger 2005b: 88 for a short characterization of the Early Iron Age stratigraphy.

locus was very rich in finds. It contained several restorable vessels dating to the Iron Age IB[7], a number of stone and some fragmented metal tools. In the immediate vicinity of the scarab eleven copper earrings, few of them broken, a rectangular bead made of a *Conus* shell[8] and six unworked smaller mollusk shells[9] were found. It may be assumed that the scarab and the latter items were once part of one and the same necklace.[10]

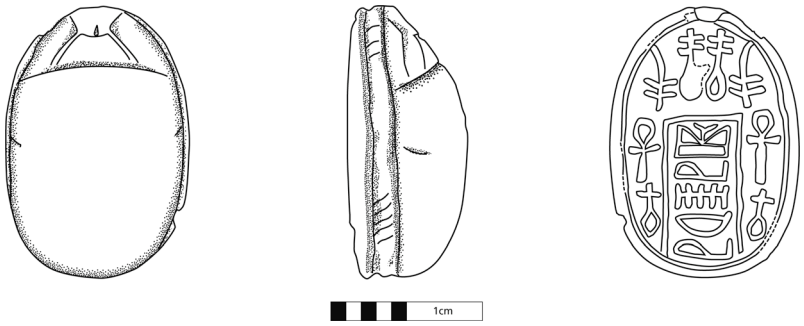


Fig. 1 Scarab (object no. 1).

Object. Scarab; head-type D3, back-type O, side-type e9; the plinth is slightly damaged along the border; linear engraving; yellowish enstatite (Keel 1995: § 386-390); 18.0 × 12.5 × 8.5 mm.

---

6 It is, however, unclear what actually caused the sudden end of this settlement phase. Although there are clear indications for heavy tectonic movements (mainly in Areas J and R at the foot of the tell), other pieces of evidence – such as ashy layers and burnt mud bricks, encountered e. g. in Locus 5100 or Locus 1721 (below) – indicate a destruction by fire. Whether this was caused by an enemy or was an after-effect of an earthquake is difficult to decide, and a combination of these two possibilities cannot be ruled out.

7 Among them are at least two storage jars, a krater, three jugs, two juglets, a globular flask and an s-profiled chalice (complete shard retrieval throughout the excavation seasons might have produced additional complete vessels). All vessels meet perfectly with the well-known Megiddo VIA pottery horizon (Finkelstein, Zimhoni & Kafri 2000; Arie 2006).

8 Cf. Manhart & von den Driesch 2004: 183-184 with pl. 2:29. Sometimes such items are also called 'Conus whorls'. They are fabricated of a Red Sea species and are uniquely found in Near Eastern contexts; cf. Reese 1986: 324-326 with map 6 (see also Golani & Ben-Shlomo 2005: 257 with fig. 4.2:25; at Tel Kinrot further examples – both rectangular and round in shape – were found in Early Iron Age contexts).

9 Cf. Manhart & von den Driesch 2004: 183 with pl. 3:33-36.

10 Necklaces from the Iron Age I have not only been retrieved from tombs (e. g. at Tell es-Sa'idiyeh: Tubb 1988: fig. 51 [grave 65]) but have also been found in domestic contexts (e. g. at Tel Dor: Gilboa, Sharon & Zorn 2004: 37-40).

Base

Description. In the upper third of the plinth are two double-barred *nfr* (F35) flanked to each side by a *swt* (M23) that is bent towards the outside.[11] The center of the lower two thirds of the base is dominated by a rectangle which is open towards the bottom and contains a vertical row of hieroglyphs: degenerated *ḥtp* (R4) or *ꜣḫt* (N27), *ꜥ* (D36), *n* (N35), *r* (D21) and again *ꜥ* (D36). To each side of the of the rectangle is an *ꜥnḫ* (S34) above a *nfr* (F35).

Discussion. The rectangular element in the lower central part is interpreted as the façade of a shrine or palace (Keel 1995: § 487). The enclosed hieroglyphs are – as so often (e. g. Tufnell 1984: nos. 1885, 1888, 1892-1893, 1896-1897; Eggler & Keel 2006: Pella no. 35) – of the *ꜥanra* type and should be viewed as some sort of abracadabra-formula (Keel 1995: § 467-470; for a different explanation, cf. Richards 2001).[12] The surrounding signs of good luck reinforce the amuletic character of the item.

Parallels. An identical *ꜥanra* formula within a shrine or palace façade can be observed, e. g., on an item from Tell el-ʿAjjul, Stratum II (Keel 1997: Tell el-ʿAǧul no. 1089). *Swt*, *ꜥnḫ* and *nfr* flank a similar composition on a scarab found in Tomb B35 at Jericho equally dating to the Middle Bronze Age IIB (Kirkbride 1965: fig. 292: 8).

Dating. Keel (pers. comm. in Fritz 1999: 111) dated the item to the 15th dyn. (1648-1536 BCE). This author follows this dating without objection.

Bibliography. Fritz 1999: 110-111 with fig. 10:1.

No. 2. Scarab (**fig. 2, pl. pl. XVII:2**)

Registration details and context. Reg. No. 8749/50 (find coordinates ~957.10/~743.60, elevation -52.89), Locus 5255, Square BR5, Area K; surface find.

Locus 5255 is a topsoil locus mainly containing Iron Age IB pottery mixed with few potshards from later periods (see **plan**, no. 2).[13]

---

[11] This is quite exceptional since *swt* in the upper part of *vertically* arranged bases usually are turned inwards; cf. Ben-Tor 2007: pl. 10:1-13, pl. 35:1-20, pl. 55:1-4, pl. 79:43-51, pl. 80:1-21.23-30 (all *passim*); but see *ibid*. pl. 80:22 for an example of the late Palestinian series from Cave 6027 at Lachish dating to the Middle Bronze Age IIB (Tufnell et al. 1958: 301 with pl. 32:85).

[12] Ben-Tor (1997: 171-175) explains the formula as deriving from an Egyptian prototype, i. e. *ḥtp n rꜥ*, found on Middle Kingdom scarabs which influenced the local production in the Southern Levant.

[13] 1 × Iron IIB, 1 × Hell, 2 × Rom/Byz. Note that statistical analysis of pottery was not practiced prior to 2003 at Tel Kinrot.

Object. Scarab; head-type D3, back-type xxx, side-type e10[14]; the object was brittle when retrieved, the right and bottom part of the back is partly broken off and the plinth is chamfered along the border; linear engraving; yellowish enstatite (Keel 1995: § 386-390); 16.3 × 11.4 × 8.4 mm.

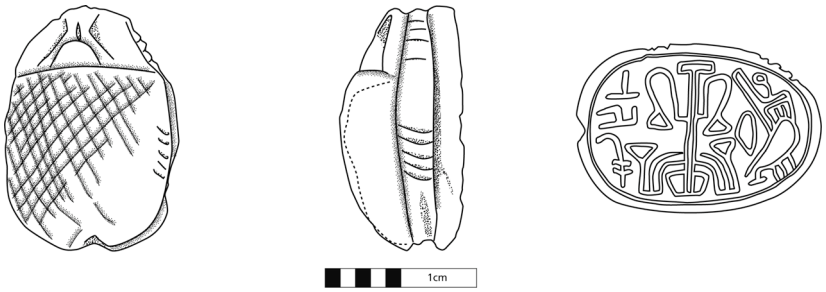


Fig. 2 Scarab (object no. 2).

Base

Description. The base is horizontally arranged. The centre of the plinth is dominated by the ideogram *zmꜣ tꜣwj* (consisting of F36, M26, M15) "unification of the two lands", i. e. Upper and Lower Egypt (Keel 1995: § 466). To the right is a falcon with a Red Crown (Keel 1995: § 467, 556 and § 452; for a similar shape of the bird's head cf. Keel 1997: Akko no. 176). An oblong sign is behind the falcon's back. A row of three poorly executed hieroglyphs is engraved on the left border. They read from top to bottom: *ḥtp* (R4), *dỉ* (D37)[15] and *swt* (M23). A borderline originally enframed the base.

Discussion. The combination of the *zmꜣ tꜣwj* with other hieroglyphic signs is a relatively rare phenomenon, which is usually found on later items (Keel 1995: § 466 with fig. 285; add, e. g., Tell el-Farʿa South [tomb 201]: Petrie 1930: pl. 40:463[16]). The hieroglyphic formula to the left should be read – according to Prof. Susanne Bickel, Basle/Fribourg (pers. comm.) – as *ḥtp-dỉ-(n)swt* "royal offering, royal favour" (if *swt* is taken as an abbreviation for *nswt* "king"). This conforms well with the other elements depicted on the plinth, which are equally part of the royal iconographic vocabulary.[17] The defective writing suggests a local production.

---

[14] Keel (1995: § 97.154) explains this back-type as a precursor of later hedgehog scaraboids and dates it to the end of the 12th and the 13th dynasties.

[15] Alternatively, a ʿ (D36) may be seen. An identically shaped hieroglyph can, e. g., be observed on an item from Tomb 902 at Tel Kabri; cf. Mizrachy 2002: no. 22.

[16] This scarab – possibly dating to the New Kingdom – is an heirloom in an Iron Age II context.

[17] Tentatively, the element behind the falcon's back might be interpreted as a degenerated uraeus as, e. g., on a scarab from Stratum II at Tell el-ʿAjjul (Keel 1997: Tell el-ʿAǧul no. 391).

Date. The item most probably belongs to the so-called D-head group (Keel 2004: 93-98; Ben-Tor 2007: 151f), an early, locally produced series. Therefore, a dating to the early part of the Middle Bronze Age is suggested (1700-1630 BCE; cf. Ben-Tor 2007: 151).

Bibliography. Previously unpublished.

No. 3. Scarab (**fig. 3, pl. XVII:3**)

Registration details and context. Reg. No. 7791/50 (find coordinates ~938.10/~752.90, elevation -177.80), Locus 5281^{K}, Square BP1, Area K, local Stratum K3 (see **plan**, no. 3).

Locus 5281^{K} is a thick destruction layer above a lime-plastered floor, presumably a courtyard.[18] It was attributed to the last days of the founding phase of the Early Iron Age city, which was (partly?) destroyed, apparently by an earthquake.[19] The locus in question comprised several short cylindrical stands or fragments thereof,[20] a couple of flint implements and two loom- or net-weights. It was dated according to the pottery to the Iron Age IB, although the fraction of MB IIB/LB I potshards is remarkable.

Fig. 3 Scarab (object no. 3).

Object. Scarab; head-type D2, back-type O, side-type d6; the object is slightly worn, the drill holes are broken out on both sides; linear engraving with hatching; yellowish enstatite (Keel 1995: § 386-390); 16.0 × 11.2 × 7.4 mm.

---

18 Due to limited space, not enough data could be retrieved in order to determine the exact nature and function of this locus.

19 Pakkala, Münger & Zangenberg 2004: 18-19.

20 Similar objects have been found, e. g., in the roughly contemporary Southern Temple of Stratum 'Lower V' at Beth Shean (James 1966: 39; see also Mazar 2006: 374-375 with pls. 20:5 and 22:18-19 for somewhat later specimens). They already occur in the Middle Bronze Age (e. g. at Tel Haror, cf. Oren 1993: 581) and continue well into the Iron Age (e. g. at Hazor, Stratum VIII, cf. Yadin et al. 1960: pl. 62:4-8).

Base
Description. The scenery is vertically arranged and shows a crouching lion facing to the right. Its mane, shoulder and hind leg are each indicated by a hatching pattern different to the horizontal hatching of the animal's body. The forelegs are stretched out straight. To the right of the lion is a pointed oval element which is connected to the lion's chest by a single stroke. The wildcat's long tail is raised above its back. A single line encircles the plinth.

Discussion. Lions are a quite commonly encountered motif on stamp-seal amulets during the Middle Bronze Age (Keel 1995: § 536-542; Keel & Uehlinger 1998: § 11). Apparently, single squatting lions mark a later stage in the iconographic development (Keel 1995: § 536). The high number of specimens displaying this motif "indicates [its] great popularity in the late Palestinian series" (Ben-Tor 2007: 177). In most cases lions – being the main motif – are combined with other elements (e. g., Tufnell 1984: pl. 40:2606, 2608, 2611, 2613, 2629-2634; Ben-Tor 2007: pl. 99:35-40, pl. 100 and pl. 101:1-11).

The element to the right of the lion is difficult to interpret. Similar in shape is *nb* (§ 458) which is, e. g., found on items from Tomb 129 at Lachish (Tufnell et al. 1958: pl. 30:43) or from Tomb G73 at Jericho (Kirkbride 1965: fig. 295:23). Alternatively, it may be interpreted as a degenerated uraeus (Keel 1995: § 529), like, e. g., on an item found at Tell el-ʿAjjul, Stratum III-II (Keel 1997: Tell el-ʿAǧul no. 649). The s-shaped tail might indicate a uraeus as well (similar to, e. g., Ben-Tor 2007: pl. 99:36, pl. 100:9, 13, pl. 101:7 or on an item from a Late Bronze Age I burial at Ḥorvat Zelef, cf. Keel & Münger in print). This would – according to Keel (1995: § 536) – further emphasize the iconeme's apotropaic character.

Parallels. A fairly good comparandum comes from Stratum II at Tell el-ʿAjjul, dated to the second part of the 15th dyn. (Keel 1997: Tell el-ʿAǧul no. 1136; see also an item kept at Basle in Hornung & Staehelin 1976: no. 779).

Dating. In accordance with the parallels cited, this most likely locally produced scarab should be dated roughly parallel to the 15th dyn. (1648-1536 BCE). Ben-Tor (2007: 155) suggests a date from ca. 1630 to 1500 BCE for her late Palestinian series.

Bibliography. Previously unpublished.

No. 4. Scaraboid (**fig. 4, pl. XVII:4**)

Registration details and context. Reg. No. 7738/50 (find coordinates ~938.25/~754.20, elevation -52.49), Locus 5281^{K}, Square BP1, Area K, local Stratum K3 (for a description of the Locus 5281^{K}, see above object no. 3 and **plan**, no. 4).[21]

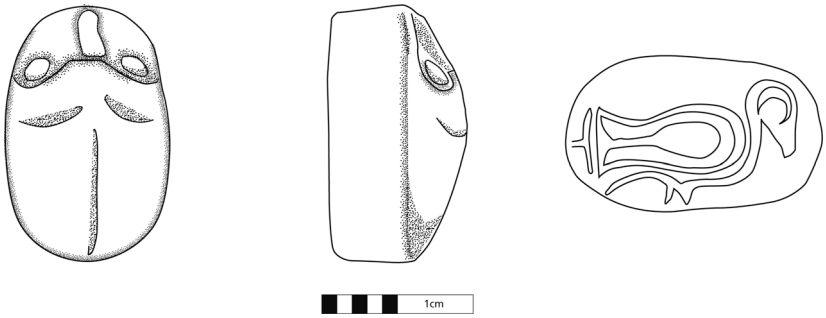


Fig. 4 Scaraboid (object no. 4).

Object. Animal (possibly feline) head scaraboid[22]; slight traces of use; linearly engraved by means of a stylus and a drill (Keel 1995: 335-339); dark grey hematite (Keel 1995: § 357-360); 17.1 × 10.4 × 9.4 mm.

Base
Description. The vertically arranged plinth shows a bird – most probably a duck – facing to the right with the head slightly bent down. The eye and the central part of the trunk are deeply cut. The short legs lack the feet. The tail feathers are spread in a fan-like manner towards the beholder (comparable to a somewhat later item found at Ra's Shamra/Ugarit, cf. Nunn 1999: no. 304).

Parallels. A similar depiction of a waterfowl is found on an unprovenanced North-Syrian seal in the collection BIBLE+ORIENT at Fribourg/Switzerland (Keel-Leu 1991: no. 181).[23]

---

21 Although the two stamp-seals were found in the same locus, it does not necessarily mean that they actually need to be viewed together since they were found in different places and at different elevations.

22 While the proportions somewhat resemble Egyptian human face scarabs (cf. Keel 1995: § 162-168), the modeling of the face is much closer to Syrian specimens; compare, e. g., the shape of the eyes to a hematite seal found in an late Iron I–IIB context in Tomb 220 at Tell el-Far'a South, cf. Petrie 1930: pl. 35:389; for a short analysis of the content of this multi-phased tomb cf. Münger in Keel 2003: 145-146.

23 The deep engraving of the duck's trunk led scholars to believe that the item kept at Fribourg was re-cut at a later stage (Keel-Leu 1991: 144). As the same phenomenon can be observed on the item from Tel Kinrot, this assumption may be questioned.

Date. Early Iron Age (ca. 1130-950 BCE).

Bibliography. Previously unpublished.

No. 5. Scaraboid (**fig. 5, pl. pl. XVII:5**)

Registration details and context. Reg. No. 12121/1 (find coordinates ~947.00/~766.00, elevation -49.64), Locus 5439, Square BM3, Area W, local Stratum W2a (see **plan**, no. 5).

The scaraboid was found lying on the flagstones of a pavement (Locus 5444). Locus 5439 – content of a room of a dwelling unit[24] – represents the last stage of the main Iron Age I settlement. The material remains at this location did not show any traces of violent destruction or fire. More likely, this building unit was already in a stage of abandonment during that period. 14.8 kg of pottery were found scattered on the pavement and in the fill above it (unfortunately no complete vessels were recovered).[25]

Fig. 5 Scaraboid (object no. 5).

Object. Scaraboid, type II (Keel 1995: § 133.135 and p. 290); part of the lower left part of the base is chipped off, traces of use; reddish brown (Munsell color code: 10R red 4/8); carnelian (Keel 1995: § 373-376); 10.9 × 7.8 × 5.8 mm.

Discussion. The base is undecorated. According to Keel (1995: § 375), uninscribed carnelian scaraboids are mostly found in 19th-20th dyn., i. e. Late Bronze II and early Iron Age I contexts at, e. g., Tell el-Farʿa South or Megiddo. Due to their small size, uninscribed carnelian scaraboids of our type are sometimes also considered being beads or scaraboid beads; cf. Guy (1938: pl. 165:19d) for an item found in Early Iron Age Tomb 39 at

24 Its size is unknown as it mostly lies outside the current excavation borders.

25 41 rim-parts were analyzed. They date to the following periods: 4.88% EB I, 2.44% EB I-II, 2.44% EB II-III, 2.44% MB IIB-LB I, 4.88% LB I-II, 48.78% Iron I, 7.32% Iron I-II, 4.88% Iron IIB (these shards might have washed in due to the heavy erosion on the slope or were displaced by rodent activity); 21.95% of the rim-parts found in this locus could not be determined with certainty.

Megiddo or Nahshoni & Israeli (2002: 319-320 with fig. 1:4) for an item found in an Iron Age I child burial at Tel Erani.

Date. Early Iron Age (ca. 1130-950 BCE) or earlier.

Bibliography. Previously unpublished.

No. 6. Scarab (**fig. 6, pl. XVIII:6**)

Registration details and context. Reg. No. 10701/1 (find coordinates ~984.70/~728.70[26], elevation -58.08), Locus 4312, Square BU10, Area U, local Stratum U4a (see **plan**, no. 6).
Locus 4312 stands for the northern part of a small room (approx. 7.5 sqm), which belongs to the main phase of the Early Iron Age horizon at Tel Kinrot. The room contained an exceptionally large quantity of finds, among which were storage jars, cooking pots, bowls, flasks, chalices, pyxides, juglets, stone tools, flint implements etc.[27] Several drop-shaped and biconical beads made of quartz and carnelian were found as well. This suggests – as in the case of object no. 1 above – that the scarab was originally part of a necklace found scattered on the floor.

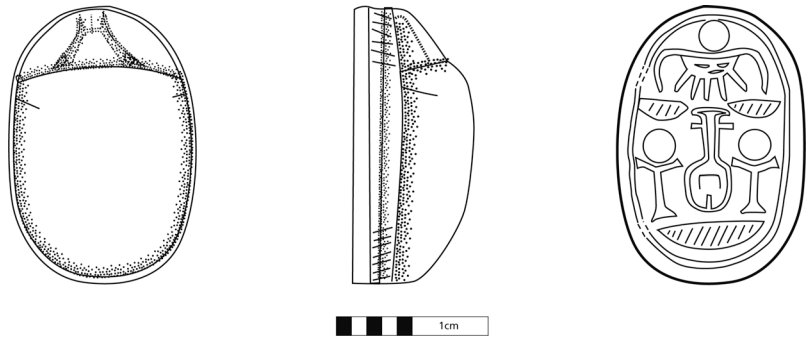


Fig. 6 Scarab (object no. 6).

Object. Scarab; head-type D3, back-type O, side-type e10; the object is slightly chamfered; linear and hollowed-out engraving with hatching; greyish (Munsell color code: 5B light bluish grey 8/1); enstatite (Keel 1995: § 386-390) with green glaze (Keel 1995: § 393); 18.5 × 11.3 × 8.2 mm.

[26] The item was found while sifting material from a small patch of soil measuring 0.45 sqm.

[27] As the pottery found in this room is currently being restored, no full inventory can be given at this stage.

Base

Description. The base features eight hieroglyphs encircled by a borderline. On top is a *rʿ* (N5) above a *nbw* (S12). The center is dominated by a *nfr* (F35; "good, perfect, beautiful") flanked to each side by a *nb* (V30) atop an *ʿnḫ* (S34). A further *nb* serves as an exergue.

Discussion. The type corresponds to Tufnell's design class 3A3 (Tufnell 1984: 118 with pl. 8b), which designates a conglomeration of symmetrically arranged designs mostly including signs of good luck like on the present item.

Parallels. Object no. 6 does not have a standardized engraving. Rather, it combines single elements found in various other motifs. For the combination of two *ʿnḫ* flanking an *nfr* with two additional *nb*, cf., e.g., Keel 1997: Tell el-ʿAǧul no. 1111 [Stratum II][28] (see also, but without *nb*, Keel 1997: *Tell el-ʿAǧul no. 355). *nbw* above *nfr* and two flanking *ʿnḫ* is found as an element on the richly adorned item from Tomb 324 at Tell el-ʿAǧul (Keel 1997: Tell el-ʿAǧul no. 487) or on a scarab from Tomb 1011 at Tell el-Farʿa South (Macdonald, Starkey & Harding 1932: pl. 43:24).

Date. According to the cited comparanda and the scarab's type, a 13th dyn. date is suggested (1794/1793-1648/1645 BCE). Note, however, that the deep, hollowed-out engraving of the hieroglyphs *rʿ* and *ʿnḫ* is rather atypical for this period.

Bibliography. Pakkala, Valkama & Tynjä 2006: 329 with fig. 3.

No. 7. Stamp-seal (**fig. 7, pl. XVIII:7**)

Registration details and context. Reg. No. 12615/1 (find coordinates 999.81/723.59, elevation -59.78), Locus 3781, Square BU13, Area S, local Stratum S2b (see **plan 1**, no. 7).

The seal was found while cutting a section into a balk in order to clear the entranceway of Locus 6105, which is a cellar room at the northern end of a large domestic complex. The restored pottery reported from Locus 6105, which was already excavated in 1998, consists of one bowl, one cooking pot and a lamp; furthermore, the locus contained two stoppers, few flint implements, two basalt grinders and a basalt pounder. It is likely that the seal, which was found close to the threshold of the mentioned entranceway, should be associated with the finds from Locus 6105 and thus

[28] A different arrangement – with two additional, vertical *nb* flanking the three central signs – is quite often found on a group of Middle Iron Age scarabs, dubbed by Keel Lotos-Clypeus-Group (Keel 2003: nos. 9, 11 and possibly 12).

belongs to an early stage of the main phase of the Iron Age I horizon at Tel Kinrot.

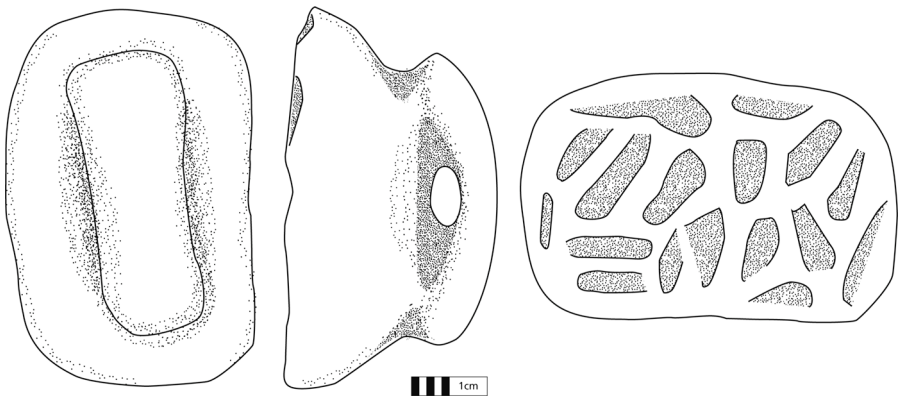


Fig. 7 Stamp-seal (object no. 7).

Object. Oval piece with handle, type I (subtype: "handle in form of a ridge"; Keel 1997: § 210-211); parts along rim of the plinth are broken off; up to 3.4 mm deep, hollowed-out engraving; light grey (Munsell color code: 10Y light greenish grey 8/2); limestone (Keel 1995: § 381-383); 49.0 × 32.9 × 26.4 mm.

Base
Description and Parallels. The iconography – if at all intended – is not decipherable and consists of deep, randomly engraved incisions. This is quite often the case with this type of seals (cf. Keel, Shuval & Uehlinger 1990: 385 fig. 88 [Beit Mirsim, Stratum C]; fig. 89 [(*)Saḥab] = Eggler & Keel 2006: Sahab no. 18; fig. 90 [Megiddo, Stratum VB]; Eggler & Keel 2006: (*)Tall al-ʿUmeiri no. 8). Closest in style comes an item made of clay from Megiddo, Stratum VI (Loud 1948: 163:15 = Harrison 2003: pl. 40:5).

Date. Early Iron Age (ca. 1130-950 BCE).

Bibliography. Previously unpublished.

No. 8. Scarab (**fig. 8, pl. XVIII:8**)

Registration details and context. Reg. No. 12850/1 (find coordinates ~999.80/~718.80, elevation -60.17), Locus 1721, Square CB13-14, Area S, local Stratum S2a (see **plan**, no. 8).

The scarab was detected while sifting soil material that was collected in the northern part of an area of 3.3 sqm immediately above a floor of Room 1764. This room is stratigraphically well embedded in the terminal phase of the same Early Iron Age dwelling complex from which seal no. 7 came from. – The rich find assemblage retrieved from this room was sealed by an impressive tumble of heavily burnt mudbricks and reflects domestic activities possibly related to food production. Among the finds were two storage jars, a jug and a chalice, several grinding-, hand- and polishing stones, a pestle, a grinding slab, a fragment of an iron knife, seven flint implements and a gaming piece. Again, the pottery, which is currently being restored, is typical of the Iron Age IB.

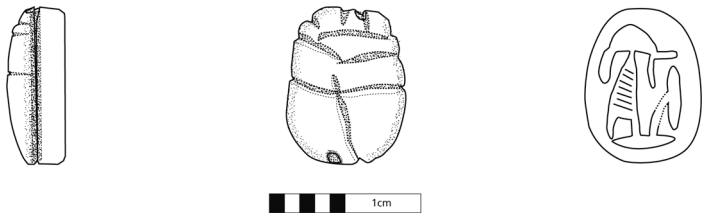


Fig. 8 Stamp-seal (object no. 8).

Object. Scarab, typologically belonging to Münger's Group B (Münger 2005a: 394; the head corresponds to Keel's type E2); worn; hollowed-out engraving with hatching; yellowish brown (Munsell color code: 2.5Y pale yellow 8/3); enstatite (Keel 1995: § 386-390); 10.3 × 7.7 × 5.1 mm.

Base

Description. The plinth shows a figure in a short skirt standing on a vertical line, which faces to the right. Three 'extremities' emanate from the figure's lunate head: one from the back- and two from the front-side. To the right of the figure is a hoe-shaped object consisting of a vertical stroke from which another stroke goes down in a sharp angle.

Discussion. Not only the amulet type but also the motif engraved on its base is typical for the post-Ramesside or Tanite mass-produced stamp seal amulets (Keel 1994: 1-52 and Münger 2003, 2005a, respectively). It shows the clumsy rendering of a falcon-headed deity with its two arms hanging down along the body[29] and standing in front of an – in this case almost undecipherable – *j* ('flowering reed'; M17) or more likely a *šwt* ('feather';

[29] The use of hatching is a very seldom feature on mass-produced stamp-seal amulets. It can, however, be observed in combination with the present motif on items found in Grave 65 at Tell es-Saʿidiyeh (Tubb 1988: fig. 51 upper row, first item from the left [no hatching indicated in drawing] = Eggler & Keel 2006: Tall as-Saʿidiya no. 15 [hatching visible in drawing] or Tell en-Naṣbeh, tomb 32N (McCown et al. 1947: pl. 54:5).

H6). Similar postures of the falcon-headed deity in front of a *šwt* can be found on mass-produced items, e. g., from Achzib (Keel 1997: Achsib no. 99), Tomb 224 (Petrie 1930: pl. 43:535) or Tomb 516 (*ibid.* pl. 31:315) at Tell el-Farʿa South (see also *ibid.* *pl. 43.532) or from an Early Iron Age context at Tel Dan (Münger 2005a: pl. 23.2.12 [rectangular piece with a domed top]).[30]

The third 'extremity' that is stretched-out horizontally above the *j* or *šwt* is best explained as a degenerated wing. For this assumption the following Ramesside 'archetypes' can be cited: (*)Medinet Habu (Teeter 2003: no. 88-90), Umm er-Rasas (Eggler & Keel 2006: Umm ar-Rasas no. 1; Byzantine tomb) or a yet unpublished item from the one-period site of el-Aḫwat[31] (note that in all the cited examples the falcon-headed deity is standing in front of a uraeus). This graphic concept was later taken up – though in an altered form – by the seal-cutters of the post-Ramesside/ Tanite glyptics (e. g., Tell el-Farʿa South, tomb 510: Petrie 1930: pl. 35:394).

Parallels. An almost indistinguishable parallel comes from Stratum VIA at Megiddo (Münger 2003: fig. 1:3 = Münger 2005a: pl. 23.2.10). Additionally, an unpublished rectangular piece from (*)Tanis can be cited (Louvre inv. no. E-15922). It displays on one of its two inscribed sides an engraving that is identical to the one on the item under discussion from Tel Kinrot.

Date. As has been argued elsewhere (Münger 2003, 2005a, 2005c), the advent of the post-Ramesside/Tanite stamp-seals amulets took place some time during the reign of the Egyptian pharaoh Siamun (979/78-960/59 BCE). Bearing in mind that the relative date of the find context of no. 8 corresponds to the earliest pottery horizon in which this ware has so far been found in the Southern Levant, a depositional date of the scarab around 960-950 BCE is suggested.

3. Conclusion

The small glyptic assemblage found in Early Iron Age contexts at Tel Kinrot allows a few cautious conclusions. Nos. 1-3, 4-5 and 8 indicate a more southern cultural influence, though the objects do not imply cultural contacts *per se*, since most of them are not contemporary to the context they were found in.[32] Nevertheless, they show a certain flavour by the local

[30] See also the slightly earlier rectangular piece with a domed top from the Hathor temple at Timnaʿ (Rothenberg et al. 1988: fig. 46:10).

[31] I thank Nir Lalkin (Tel Aviv) for providing me with this information.

[32] Direct economical contacts with Egypt are attested via the presence of Nile perch (*Lates niloticus*) – a fish species that was not indigenous to the Southern Levant at the time (Manhart & von den Driesch 2004: 182). Furthermore, an Egyptian-style *dbn* scale-

population for "Aegyptiaca" (at least nos. 1 and 6 and possibly no. 5 attest their coeval use as amulets and cannot be declared stray finds). Surprisingly enough, the ubiquitous northern impact on the material culture of ancient Kinneret is not reflected in the glyptic assemblage as one would expect. Yet, no. 4 backs up the otherwise observed affinity towards Syrian material culture.[33] Finally, no. 8 corroborates the contemporaneity of the terminal phase of the Early Iron Age at Tel Kinrot with other settlement layers like Megiddo Stratum VIA, Tel Keisan Stratum 9a or Tell Qasile Stratum X, as already established by comparison of the respective pottery assemblages.

Acknowledgments
I would like to thank Prof. Dr. S. Bickel (Basle/Fribourg) and Prof. Dr. J. F. Quack (Heidelberg) for discussing with me object no. 2. Dr. J. Eggler (Fribourg) and C. Kiworr (Mainz) provided me with information inaccessible to me while writing this article. U. Caluori (Bern) and my colleagues and friends of the 'Kinneret Regional Project' gave valuable comments on an earlier draft of this paper. I am grateful to all of them.

BIBLIOGRAPHY

Arie, Eran, 2006, "The Iron Age I Pottery: Levels K-5 and K-4 and an Intra-Site Spatial Analysis of the Pottery from Stratum VIA", in: Israel Finkelstein, David Ussishkin & Baruch Halpern (ed.), Megiddo IV. The 1998-2002 Seasons. 2 vols. (Tel Aviv University, Institute of Archaeology, Monograph Series 24), Tel Aviv, 191-298.

von Beckerath, Jürgen, 1999, Handbuch der ägyptischen Königsnamen (Münchener Ägyptologische Studien 49), Mainz.

Ben-Tor, Daphna, 1997, "The Relations between Egypt and Palestine in the Middle Kingdom as Reflected by Contemporary Canaanite Scarabs": Israel Exploration Journal 47, 162-189.

Ben-Tor, Daphna, 2007, Scarabs, Chronology, and Interconnections. Egypt and Palestine in the Second Intermediate Period (Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica 27), Fribourg & Göttingen.

Dietrich, Walter & Münger, Stefan, 2003, "Zentrum und Peripherie. Die frühe isenzeitliche Stadt Kinneret und ihr regionaler Kontext", in: Gabriele Fassbeck et al. (ed.), Leben am See Gennesaret (Antike Welt Sonderheft), Mainz, 43-46.

Eggler, Jürg & Keel, Othmar, 2006, Corpus der Siegel-Amulette aus Jordanien vom Neolithikum bis zur Perserzeit (Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica 25), Fribourg & Göttingen.

weight (Fritz & Münger 2002: 19 with fig. 10:4) may suggest that Egyptian metrics could have played some role in the local economy.

[33] Pakkala, Münger & Zangenberg 2004: 17-21; Münger 2005c: 86-87.

Finkelstein, Israel, Zimhoni, Orna & Kafri, Adi, 2000, "The Iron Age Pottery Assemblages from Areas F, K, and H and Their Stratigraphic and Chronological Implications", in: Israel Finkelstein, David Ussishkin & Baruch Halpern (ed.). Megiddo III. The 1992-1996 Seasons. 2 vols. (Tel Aviv University, Institute of Archaeology, Monograph Series 18), Tel Aviv, 244-324.

Fritz, Volkmar, 1990, Kinneret. Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem *Tell el-ʿOrēme* am See Gennesaret 1982-1985 (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 15), Wiesbaden.

Fritz, Volkmar, 1999, "Kinneret: Excavations at Tell el-Oreimeh (Tel Kinrot). Preliminary Report on the 1994-1997 Seasons": Tel Aviv 26, 92-115.

Fritz, Volkmar & Münger, Stefan, 2002, "Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-ʿOrēme*) am See Gennesaret, 1994-1999": Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 118, 2-32.

Fritz, Volkmar & Vieweger, Dieter, 1996, "Vorbericht über die Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-ʿOrēme*) 1994 und 1995": Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 112, 81-99.

Gardiner, Alan, 1957, Egyptian Grammar. Being an Introduction to the Study of Hieroglyphs (3rd, revised edition). Oxford.

Gilboa, Ayelet, Sharon, Ilan & Zorn, Jeffrey, 2004, "Dor and Iron Age Chronology: Scarabs, Ceramic Sequence and 14C": Tel Aviv 31, 32-59.

Golani, Amir & Ben-Shlomo, David, 2006, "The Jewelry", in: Moshe Dothan & David Ben-Shlomo (ed.). Ashdod VI. The Excavations of Areas H and K (1968-1969) (Israel Antiquities Authority Reports 24), Jerusalem, 247-264.

Guy, Philip L. O., 1938, Megiddo Tombs (Oriental Institute Publications 33), Chicago, IL.

Harrison, Timothy, 2003, Megiddo 3. Final Report on the Stratum VI Excavations (Oriental Institute Publications 127), Chicago, IL.

Hornung, Erich & Staehelin, Elisabeth, 1976, Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen (Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1), Mainz.

Hübner, Ulrich, 1986, "Aegyptiaca vom Tell el-ʿOrēme": Studii Biblici Franciscani. Liber Annuus 36, 253-264.

Hübner, Ulrich, 1988, "Ein nordsyrisches Stempelsiegel aus Galiläa": Ugarit-Forschungen 20, 89-92.

James, Frances W., 1966, The Iron Age at Beth Shan. A Study of Levels VI-IV (Museum Monographs), Philadelphia, PA.

Keel, Othmar, 1994, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel, Vol. 4 (Orbis Biblicus et Orientalis 135), Fribourg & Göttingen.

Keel, Othmar, 1995, Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung (Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica 10), Fribourg & Göttingen.

Keel, Othmar, 1997, Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina, Israel. Katalog Band 1: Von Tell Abu-Farağ bis ʿAtlit (Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica 13), Fribourg & Göttingen.

Keel, Othmar, 2003, "Die Lotos-Kopfschild-Gruppe. Neo-Hyksos Skarabäen der Eisenzeit IIB (ca. 900-700 v.u.Z.)", in: Cornelis G. den Hertog, Ulrich Hübner & Stefan Münger (ed.), Saxa loquentur. Studien zur Archäologie Palästinas/Israels. FS Volkmar Fritz (Alter Orient und Altes Testament 302), Münster, 127-157.

Keel, Othmar, 2004, "Some of the Earliest Groups of Locally Produced Scarabs from Palestine", in: Manfred Bietak & Ernst Czerny (ed.), Scarabs of the Second Millennium BC from Egypt, Nubia, Crete and the Levant: Chronological and Historical Implications (Österreichische Akademie der Wissenschaften. Denkschriften der Gesamtakademie 35), Vienna, 73-101.

Keel, Othmar & Münger, Stefan, in print, "Scarabs from Ḥorvat Zelef": ʿAtiqot.

Keel, Othmar, Shuval, Menahem & Uehlinger, Christoph, 1990, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel. Vol. III: Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop (Orbis Biblicus et Orientalis 100), Fribourg & Göttingen.

Keel, Othmar & Uehlinger, Christoph, 1998, Gods, Goddesses, and Images of God in Ancient Israel, Minneapolis, MN.

Keel-Leu, Hildi, 1991, Vorderasiatische Stempelsiegel. Die Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg, Schweiz (Orbis Biblicus et Orientalis 110), Fribourg & Göttingen.

Kirkbride, Diana, 1965, "Scarabs", in: Kathleen M. Kenyon, Excavations at Jericho II. The Tombs excavated in 1955-8, London, 580-655.

Loud, Gordon, 1948, Megiddo II. Seasons of 1935–1939, 2 vols. (Oriental Institute Publications 62), Chicago, IL.

Macdonald, Eann, Starkey, James L. & Harding, Lankester, 1932, Beth Pelet II (British School of Archaeology in Egypt 52), London.

Mader, Evaristus, 1930, "Archäologisches vom Tell el-ʿOrēme auf dem deutschen Besitz eṭ-Ṭabgha am See Genesareth": Das Heilige Land 74, 24-47.

Manhart, Henriette & von den Driesch, Angela, 2004, "Tierreste der Bronze- und Eisenzeit von Kinneret (Tell el-Oreme), Israel", in: Gisela Gruppe & Joris Peter (ed.), Conservation Policy and Current Research (Documenta Archaeobiologiae 2), Rahden, 161-203.

Mazar, Amihai, 2006, Excavations at Tel Beth-Shean 1989-1996. Vol. I: From the Late Bronze Age IIB to the Medieval Period (The Beth-Shean Valley Archaeological Project 1), Jerusalem.

McCown, Chester C. et al., 1947, Tell en-Naṣbeh. Excavated under the Direction of the Late William Frederic Badè. Vol 1: Archaeological and Historical Accounts, Berkeley & New Haven.

Mizrachy, Yonathan, 2002, "Glyptic Finds. I. Scarabs and Seals", in: Aharon Kempinski, Tel Kabri. The 1986-1993 Excavation Seasons, ed. by Naʿama Scheftelowitz and Ronit Oren (Tel Aviv University, Institute of Archaeology, Monograph Series 20), Tel Aviv, 319-339.

Münger, Stefan, 2003, "Egyptian Stamp-Seal Amulets and Their Implications for the Chronology of the Early Iron Age": Tel Aviv 30, 66-82.

Münger, Stefan, 2005a, "Stamp-Seal Amulets and Early Iron Age Chronology – An Update", in: Thomas E. Levy & Thomas Higham (ed.), The Bible and Radiocarbon Dating – Archaeology, Text and Science, London & Oakville, 381-404.

Münger, Stefan, 2005b, "Of Pots and Strata… A Reply to 'Kinneret and Early Iron Age Chronology' by E. A. Knauf": Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes 9/10, 77-91.

Münger, Stefan, 2005c, "Medien und Ethnizität – Das Beispiel einer Tanitischen Stempelsiegel-Gruppe der Frühen Eisenzeit", in: Christian Frevel (ed.), Medien im antiken Palästina. Materielle Kommunikation und Medialität als The-

ma der Palästinaarchäologie (Forschungen zum Alten Testament II/10), Tübingen, 85-107.
Münger, Stefan, Zangenberg, Jürgen & Zwickel, Wolfgang, 2006, "Kinneret – Die geheimnisvolle Metropole Palästinas": Welt und Umwelt der Bibel 41, 63-64.
Nahshoni, Pirhiya & Israeli, Shlomit, 2002, "Two Burials at Tel Erani", in: Shmuel Aḥituv & Eliezer D. Oren (ed.), Aharon Kempinski Memorial Volume. Studies in Archaeology and Related Disciplines (Beer-Sheva 15), Beer-Sheva, 319-324.
Nunn, Astrid, 1999, Stamp Seals from the Collections of the Aleppo Museum, Syrian Arab Republic (BAR International Series 804), Oxford.
Oren, Eliezer, 1993, "Haror, Tel", in: Ephraim Stern (ed.), The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land 2, 580-584.
Pakkala, Juha, Münger, Stefan & Zangenberg, Jürgen, 2004, Kinneret Regional Project: Tel Kinrot Excavations. Tel Kinrot – Tell el-ʻOreme – Kinneret, Proceedings of the FIME Report 2/2004, Finnish Institute in the Middle East, Vantaa.
Pakkala, Juha, Valkama, Kirsi & Tynjä, Tuula, 2006, "Kinneretin kaivaukset vuosina 2001–2005": Teologinen aikakauskirja 4/2006, 323-344.
Petrie, W. M. Flinders, 1930, Beth-Pelet 1. Tell Fara (British School of Archaeology in Egypt 48), London.
Reese, David S., 1986, "The Marine and Freshwater Shells", in: Patrick E. McGovern (ed.), The Late Bronze and Early Iron Ages of Central Transjordan: The Baqʻah Valley Project, 1977–1981 (University Museum Monograph 65), Philadelphia, PA, 320-332.
Rothenberg, Benno et al., 1988, The Egyptian Mining Temple at Timna (Researches in the Arabah 1959-1984 I), London.
Richards, Fiona, 2001, The Anra Scarab (BAR International Series 919), Oxford.
Stern, Ephraim (ed.), 1993, The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, Jerusalem.
Teeter, Emily, 2003, Scarabs, Scaraboids, Seals, and Seal Impressions from Medinet Habu (Oriental Institute Publications 118), Chicago, IL.
Tubb, Jonathan N., 1988, "Tell es-Saʻidiyeh: Preliminary Report on the First Three Seasons of Renewed Excavations": Levant 20, 23-80.
Tufnell, Olga, 1984, Studies on Scarab Seals. Vol. II: Scarab Seals and their Contribution to History in the Early Second Millennium B.C. With Contributions by G. T. Martin and W. A. Ward, 2 vols., Warminster.
Tufnell, Olga et al., 1958, Lachish IV (Tell ed-Duweir). The Bronze Age, 2 vols., London, New York & Toronto.
Yadin, Yigael et al., 1960, Hazor II. An Account of the Second Season of Excavations, 1956. The James Rothschild Expedition at Hazor, Jerusalem.
Zangenberg, Jürgen, Münger, Stefan & Pakkala, Juha, 2005, "Excavations on the Sea of Galilee – The 2004 Season of the German-Finnish-Swiss Expedition to Tel Kinrot": Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes 9/10, 187-191.

Scarabs, scaraboids and stamp-seals from Tel Kinrot (scale 2:1).

Scarabs, scaraboids and stamp-seals from Tel Kinrot (scale 2:1: except no. 7: scale 1:1).

"Handle with Care" – Notes on Stamp-Seal Impressions on Jar Handles and a Bulla from Early Iron Age *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*[*]

By Stefan Münger

1. Introduction

Tell el-ʿOrēme (Hebrew *Tēl Kinrōt*) is located on the northwestern shore of the Sea of Galilee ca. 11 km north of modern Tiberias. Its identification with the ancient town of Kinneret – mentioned in Biblical (Josh 19:35) and Egyptian sources – is undisputed. Since 2003, the Kinneret Regional Project – a Dutch-Finnish-German-Swiss expedition, which aims to explore *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* and its environs throughout the times – carried out archaeological excavations at the site. JUHA PAKKALA, JÜRGEN ZANGENBERG and the author direct this European project on behalf of the Universities of Bern, Helsinki, Leiden and Mainz[1].

Ever since the first field season in 2003, work focused on a large excavation field (*i. e.* "Field I") in the lower city with undisturbed Iron IB architecture and installations. In this area the architecture was fully unearthed and subsequently conserved in order to present to the public the extraordinarily well preserved remains of a highly organized and well-planned urban center roughly dating back to the time of the first kings of Israel/Judah.

The particular find category, which shall be presented in the following, is not often accounted for in discussions of the material culture of the Early Iron Age, as not many such finds have been reported to date. They are stamped (or sealed) jar handles that were found among many other finds in the settlement layers of the main Early Iron Age horizon[2] at *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*. These items do not only complement the iconographic repertoire of

---

* I am happy to present this short paper to Prof. em. D. Dr. WALTER DIETRICH, who triggered my passion for the archaeology of the southern Levant and literally enkindled my affection for the site of *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*. Without his constant support and encouragement the current expedition would never have come into existence. – I am indebted to NAOMI SHEPHERD (Bern) for copy-editing this article. My thanks also go to registrar TUULA TYNJÄ (University of Helsinki) for providing me with some registration details of the objects discussed in this article and to my colleagues and friends Prof. Dr. JÜRGEN ZANGENBERG (Leiden University) and Prof. Dr. WOLFGANG ZWICKEL (Johannes-Gutenberg-Universität Mainz) for their critical comments.

[1] For a general overview of the history of excavations and the results achieved by the previous expeditions, cf. FRITZ 1978; 1993; 2008 and FRITZ/MÜNGER 2002; on the current excavation project cf. PAKKALA/MÜNGER/ZANGENBERG 2004; ZANGENBERG/MÜNGER/PAKKALA 2005; MÜNGER/ZANGENBERG/ZWICKEL 2006; PAKKALA/TYNJÄ/VALKAMA 2006; PAKKALA/SAARELAINEN/VALKAMA/MÜNGER/ZANGENBERG 2008; MÜNGER 2008; MÜNGER/PAKKALA/ZANGENBERG 2009.

[2] For this new stratigraphic assessment of *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*, cf. MÜNGER 2005a, 88. For the sake of simplicity, the previously used terms Stratum VI, V̇ and IV, used to designate the Early Iron Age remains, are customarily retained here. The former two Strata roughly correspond to the founding and to the main phase of the Early Iron Age, whereas the previous Stratum IV only inadequately represents the multi-phased post-destruction habitation at the very end of the Iron Age I.

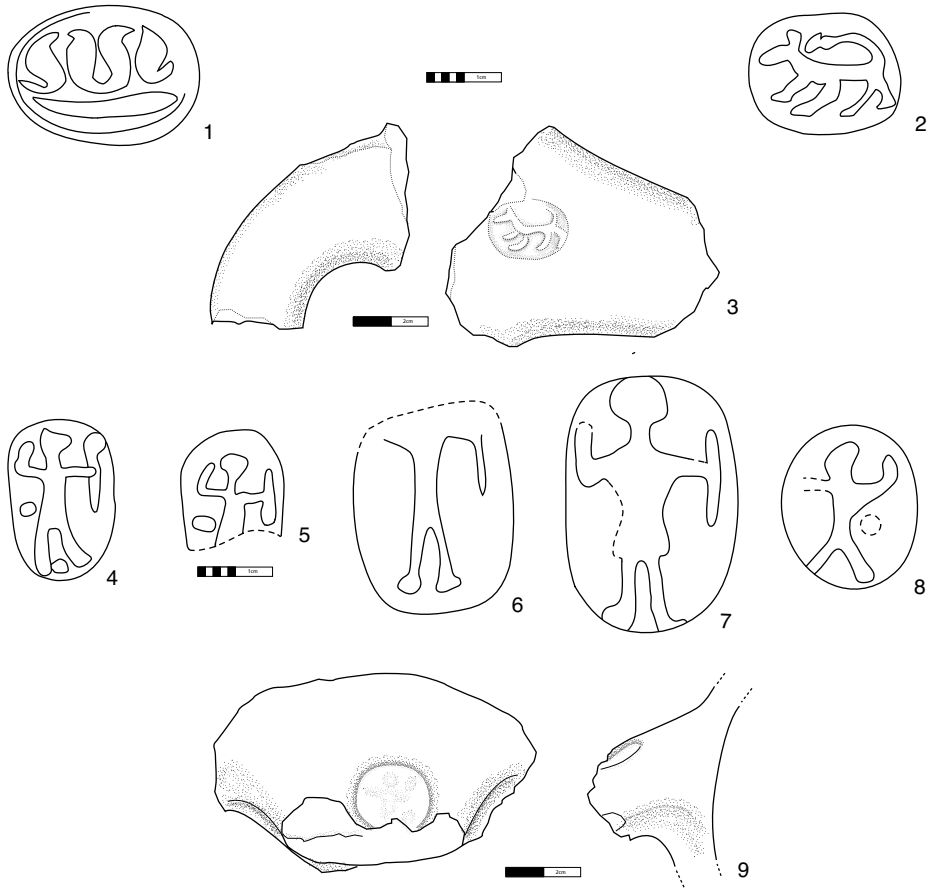


Fig. 1. Seal impressions on jar handles from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*. Drawings by CHRISTA LENNERT (nos. 3, 8–9), MICHAEL MILES (nos. 2, 4–7) and STEFAN MÜNGER (no. 1).

	Reg. no.	Locus	Stratum [a]	Color [b]	Size (mm)	Previous publication
1	09117/1	6030	M1 (= V)	5YR 7/6	18.7 × 25.7	DIETRICH/MÜNGER 2003, fig. 68
2	04816/1	1803	F3 (= VI)	7.5YR 7/6	21.8 × 16.4	FRITZ/VIEWEGER 1996, 97–98, fig. 8; FRITZ 1999, 111–112, fig. 10,3
3	12255/1	3915	N1 (= V)	10YR 7/3	22.0 × 15.9	---
4	06460/1	3513	N0	10YR 8/3	21.6 × 14.4	FRITZ 1999, 112, fig. 10,4; DIETRICH/MÜNGER 2003, fig. 75
5	08402/1	5053	K2 (= V)	7.5YR 7/6	*16.2 × 13.8	FRITZ 1999, fig. 10,5
6	07788/1	5298	K2 (= V)	5YR 7/6	*28.6 × 21.5	---
7	07744/1	5293	K0	10YR 8/3	34.4 × 23.1	---
8	12749/2	1728	S4B (= V)	5YR 6/6	22.0 × 18.3	---
9	11288/4	6440	R0	7.5YR 6/6	*18.1 × 19.8	PAKKALA *et al.* 2004, fig. 13

[a] Local Strata; the letter indicates the area the item was found in.
[b] Exterior color of clay according to the Munsell® Soil Color Charts by GretagMacbeth (New Windsor 2000).

ancient Kinneret[3] and thus characterize the cultural and religious background of its bygone inhabitants, but also shed light on socio-economic processes within the city's past society.

2. The Corpus[4]

Up until now, thirteen handles bearing impressions were found in the excavations made since the 1990's[5]; of these, nine shall be presented here. They are most likely of an Early Iron Age origin[6].

---

[3] Regarding Early Iron Age finds see, *e. g.*, ALBRIGHT 1926; DIETRICH/MÜNGER 2003, 43–44; FASSBECK/MÜNGER/RÖHL 2003, 50–51; PAKKALA/MÜNGER/ZANGENBERG 2004, 22–25; SAARELAINEN 2007a and 2007b; MÜNGER 2007b; PAKKALA/SAARELAINEN/VALKAMA/MÜNGER/ZANGENBERG 2008, 203–205. In fact, one of the most famous finds from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* – a bronze figurine of a seated god found in the debris of the Iron Age II gate in Area D (FRITZ 1990, 113–115) – may belong to the Iron Age I as well (for comparable finds, cf. KEEL/UEHLINGER 1998, § 68).

[4] Note the following conventions:
- A capital letter followed by a number (*e. g.*, H6) refers to the 'List of Hieroglyphic Signs' in GARDINER 1957, 438–548.
- Parallels marked * are of unknown stratigraphic attribution, or have none at all; (*) indicates an uncertain stratigraphic attribution or find context; ° designates a surface find.
- Parallels have been included only if corresponding material from authorized excavations is available (comparanda kept in museums or private collections are cited only if essential to the discussion). No comprehensive presentation of parallels was attempted.
- This report follows the nomenclature and chronology of the southern Levant according to STERN (*ed.*) 1993 (except for the absolute dating of the Iron Age I, cf. MÜNGER 2003 and 2005a); for the dates of the Egyptian dynasties cf. VON BECKERATH 1997.

[5] For seal impressions on handles previously found at *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*, see DARSOW 1940, Taf. 24e and FRITZ 1990, pl. 104,1–4. Another Early Iron Age impression on a pithos handle displaying a single scorpion that was found at the foot of the Tell was reported on by STEPANSKI 2000, 16 with fig. 24 and 11*. Single scorpions in the Late Bronze and Early Iron Age glyptic material of the southern Levant were, *e. g.*, found at Acco/*Tell el-Fuḫḫār*: KEEL 1997, Akko no. 138; **Tell el-ʿAǧǧūl*: KEEL 1997, Tell el-ʿAǧul no. 342; Megiddo/*Tell el-Mutesellim*, Stratum VIII and VIIA: LOUD 1948, pls. 152,155 and 162,162,11; *Tell eṣ-Ṣāfī*, Stratum E4a: KEEL/MÜNGER in print: no. 4 with further references in n. 6; Shiqmona/*Tell es-Ṣamak*, Stratum 16: ELGAVISH 1994, fig. 10. Sealings depicting scorpions were found at *Saḥāb*, tomb Area A, Phase I, Level 4: EGGLER/KEEL 2006, Sahab no. 5 (impression on the rim of a collared-rim jar) and *Tell Ǧalūl*: EGGLER/KEEL 2006, Tall Dschalul no. 5 (impression on bulla); on the motif of the scorpion see now ZERNECKE 2008.

[6] Not included in this overview are the following:
- A trifoliate stamp-seal impression almost void of traceable decoration (ϕ 34.4 mm; Reg. no. 06240/1, Locus 3055, Local Stratum H2 = VI) that is very similar in shape to so-called *ʿAmūq*-Seals (MEYER 2008), which are only very rarely found in the southern Levant (KEEL 1995, § 236).
- An oval shaped impression displaying a linearly engraved geometric pattern originating from a Middle Bronze Age scarab (FRITZ 1999, 111 with fig. 10,2; 13.9 × 8.9 mm; Reg. no. 08573/1, Locus 5121, Local Stratum K2 = V), cf. TUFNELL's design class 6C1 (TUFNELL 1984, pl. 26,2133–2155) that is dated from the 13th Egyptian dynasty until the beginning of the Late Bronze Age period, with single outliers belonging to the Ramesside period (KEEL 1995, § 500; BEN-TOR attributes this motif exclusively to the later Middle Bronze Age IIB within her 'Late Palestinian Series', cf. BEN-TOR 2007, 170 with pl. 89,15–37, but see also 90).
- A very faint, oval impression on a handle (20.8 × 13.0 mm; Reg. no. 12045/4, Locus 5406; Local Stratum W3 = V) presumably showing an animal facing to the right (lion?/bird?).
- A round impression on a handle fragment was found in topsoil (ϕ 25.2 mm; Reg. no. 04237/1, Locus 3108, Local Stratum H0 = Surface). Its iconography is indistinct, but may be similar to Early Iron Age conoids from *Tell Ǧezer*, Fourth Semitic Period (SHUVAL 1990, no. 38), Megiddo/*Tell el-Mutesellim*, Stratum VIIA (SHUVAL 1990, no. 74), Pella/*Tabaqāt Faḥil*, Iron Age I–IIA context (EGGLER/KEEL 2006, Pella no. 13) or (*)Shiqmona/*Tell es-Ṣamak* (SHUVAL 1990, no. 75).

All of them were found within the material culture of the Early Iron Age horizon[7] or show an iconography that is paralleled by stratified items. Unfortunately, however, only one item was found on a floor (object no. 8). Furthermore, none of the handles could be attributed to a specific vessel type with certainty[8], but in all likelihood they all derive from large to medium sized jars that were – according to the individual clay matrixes – locally made. The color of the clays used is in most cases reddish brown, but very pale brown occurs as well (objects nos. 3, 4 and 7). To some degree the impressions show similar iconographic stylistics, as they were all stamped by boldly engraved seals of 21.8 – 34.4 mm in length. They lack fine linear elements or hatching. Three different motifs are represented.

2. 1. Motif A: Rearing Uraei (Object No. 1; Fig. 1,1; Taf. 8,1)

This motif is found only once in the present selection of sealings. It is horizontally arranged and shows four upright standing or rearing uraei (cobras), which are arrayed in pairs that confront each other. The central two uraei are addorsed, their tails are seemingly linked. A large *nb* (V30)[9] serves as an exergue. The line, that originally enframed the scene, is only partially preserved.

Rows of uraei are most typical of the Ramesside period[10]. Scarabs with similarly decorated bases – and equally lacking the otherwise typical crowns on or sun-disks above the heads of the uraei – are found, *e. g.*, at Beth Shean/*Tell el-Ḥiṣn* in Level VII or in tomb 934 at *Tell el-Fārʿa* (South)[11].

The image of the uraeus (*jʿrt*; I12/13)[12] stands for protection against evil and thus has an apotropaic function. If multiplied, this quality is considered to be even more intense[13].

---

[7] It should be noted that the sealings were predominantly discovered during pottery reading, as they are, when covered by mud and dirt, only barely visible to the naked eye during the excavation process.

[8] Except for handle no. 3 for which one might assume that it actually belonged to a Syrian-type amphora, typical of the Early Iron Age assemblage at Kinneret. For this type of vessel cf. MÜNGER 2005c, 86 – 87 with fig. 1; add to the parallels mentioned there Dan/*Tell el-Qāḍī*: ILAN 1999, pls. 3,6 and 5,6 (Stratum IVB), 53,7 (Stratum VI) and 62,5 (Stratum VIIA – VI) and *Tell Afis*: VENTURI 2000, fig. 7,13. Such vessels were also found at *Tēl Dovēr* on the northern bank of the Yarmuk River (personal communication Dr. SAMUEL WOLFF [Israel Antiquities Authority]); also note the similarity to a vessel found at Mount Ebal, Stratum IB: ZERTAL 1986 – 87, 140 with fig. 17,2.

[9] Cf. KEEL 1995, § 171.

[10] KEEL 1995, § 530; add to the many references given there stratified items from, *e. g.*, Ashkelon/*ʿAsqalān*: KEEL 1995, Aschkelon no. 64; *Tēl Bāṭāš*/*Tell el-Baṭāšī*, Stratum V: BRANDL 2006, no. 11 (with a multitude of Egyptian and southern Levantine parallels); *Tell Dēr ʿAllā*, Phase E: EGGLER/KEEL 2006, Tall Deir ʿAlla no. 5; Megiddo/*Tell el-Mutesellim*, Stratum VIIB: LOUD 1948, pl. 152,172. A bulla with an impression showing the same motif was recently found at *Tell eṣ-Ṣāfī* in Stratum A3 in a Late Iron Age IIA context, cf. KEEL/MÜNGER in print, no. 6.

[11] ROWE 1940, pl. 36,17; MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932, pl. 53,206 (the *nb* is missing). A row with three uraei above a *nb* without any further elements is, e.g., found at *Matmar* (BRUNTON 1948, pl. 48,33) or Megiddo/*Tell el-Mutesellim*, Stratum VIII (LOUD 1948, pl. 152,162). Five uraei in a row also lacking crowns or sun-disks are found on an oval piece with a sheaf-shaped handle from Ashkelon/*ʿAsqalān*, Iron Age II context (KEEL 1997, Aschkelon no. 108). Note that the uraei on these items are all facing to the right.

[12] Cf. KEEL 1995, § 522.

[13] HORNUNG/STAEHELIN (*ed.*) 1976, 134.

2.2. Motif B: Striding Lion (Objects Nos. 2–3; Fig. 1,2–3; Taf. 8,1–2)

The motif of the striding lion occurs twice on the sealed handles from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* and because the two impressions are almost identical, it is obvious that they both originate from two very similar seals.

The animal is facing to the left. Its long tail is bent over its back. No additional elements are present. In view of the Early Iron Age iconography, the animal can be clearly identified as a lion[14]. Though the form of the lion's head on the present sealings generally conforms to Early Iron Age leonine imagery[15] – see, *e.g.*, items from Lachish/*Tell ed-Duwēr*, tomb 181 or *Tell es-Saʿīdīye*, tomb 118[16] –, its posture (including the long, bent tail) is much more in agreement with somewhat earlier specimens found in Late Bronze Age contexts at, *e.g.*, Gezer/*Tell el-Ǧazarī*, Cave 10A or Megiddo/*Tell el-Mutesellim*, Stratum VIIA[17]. Note that the lion – though in fragmentary state – is confirmed in the Early Iron Age glyptic material at *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* as well (fig. 2)[18].

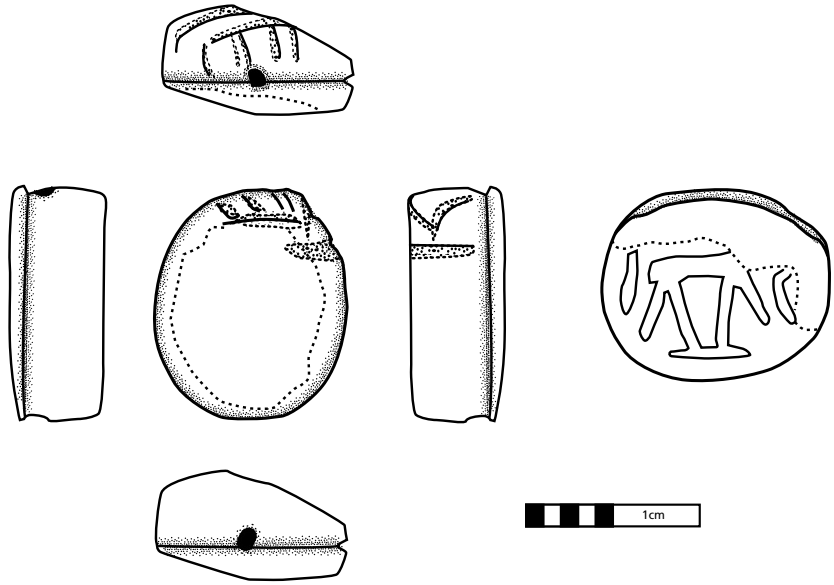


Fig. 2. Striding lion above a baseline with a uraeus to the right on the base of a scarab (surface find in Area D; drawing by CHRISTA LENNERT).

[14] Astonishingly, none of the cited parallels for object no. 2 in FRITZ/VIEWEGER 1996, 98 actually refers to Early Iron Age imagery. All of them – except for the item from Shilo/*Ḫirbet Sēlūn* (cf. n. 45 below), which features an iconography dating to the New Kingdom – are of a Middle Iron Age or even a later date.

[15] For a short overview cf. KEEL 1990b, figs. 28–37.

[16] TUFNELL 1953, pl. 44A/45,130; PRITCHARD 1980, figs. 23,8 and 58,6.

[17] SEGER 1988, pl. 13,15 and 75H; LOUD 1948, pl. 152,201.

[18] Enstatite, 12.9 × 10.7 × 5.9 mm; Reg. no. 13132/1. The item belongs to the 'Early Iron Age Mass-Produced Series' (cf. MÜNGER 2003 and 2005b) and has fine parallels at Achziv/*er-Rās*, tomb ZR9: KEEL 1997, Achsib no. 15; Megiddo/*Tell el-Mutesellim*: SCHUMACHER's 'Hortfund': KEEL 1994a, no. 14 or *Ḫirbet en-Naḥās*: LEVY *et al.* 2008, fig. S1 (cf. supporting information), although the lion's tail is missing on the present item (but see *Timnaʿ*, Site 200: ROTHENBERG 1988, fig. 46,13). For a Middle Bronze Age scarab from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* depicting a lion, see also MÜNGER 2007b, no. 3.

The lion is strongly connected to the Egyptian deity Amun, but also plays an important role in the royal iconography of ancient Egypt. Nevertheless, as the motif does not necessarily show direct Egyptian influence [19], one might assume that the lion on the present items generally "als Amulett Kraft und Ansehen verlieh und alles Böse fernhielt." [20]

2.3. Motif C: Anthropoid Figure (Objects Nos. 4–9; Fig. 1,4–9; Taf. 8,4–9)

Most outstanding in the present assemblage are impressions displaying a standing anthropoid figure. Apparently, all impressions derive from different seals of various size and shape.

The figures are either facing to the left or to the right and are generally in a static position, except for no. 8, where a certain motion is observable. In all cases one arm is raised behind the figure's head, whilst the other arm – if the state of preservation allows such a statement – is holding a straight, vertical element that is sometimes thickened on top (no. 4) or at the bottom (no. 5). In four cases – object nos. 4–5, 8 and possibly 9 – there is a round element behind the figure's back. In the current assemblage dress style and headgear are not normally emphasized, however nos. 4 and 8 seem to indicate a tapered cap and no. 7 suggests that the figure is wearing a short kilt.

The pose of the figure with its hand raised in a menacing gesture [21], accords well with the known iconography of the Syro-Egyptian God Reshef [22], who is – as on the present sealings from *Tell el-ʿOrēme/Tẹ̄l Kinrōt* – holding a shield.

The interpretation of the vertical line as a shield is most obvious on objects nos. 4–5. Alternatively, one could construe it as a bow, a javelin or a sword. While the latter two valuations should be dismissed from the outset, since the element in question is either too short [23] or would require a different bearing, the first option [24] also lacks a sound basis, since the line is straight and the usual arrow and bowstring [25] are missing. This is true despite the fact that in some cases the arrow and the figure's arm holding the bow are merged in the glyptic art of the Late Bronze and Early Iron Age periods [26] and that the missing bowstring is typical for contemporary 'Early Iron Age Mass-Produced Series' items [27].

---

[19] FRITZ 1999, 112, considers the lion impressions from ancient Kinneret to be influenced by Syrian glyptic art.

[20] KEEL 1990b, 351; see also STRAWN 2005, 131–228.

[21] In several cases, menacing gods are weaponless; cf., *e.g.*, CORNELIUS 1994, nos. RR5 (stela from Zagazig), RM1 (cylinder seal found at el-Amarna), RM12 (scarab of unknown provenience), RM13 (oval pendant from *Mīnet el-Bēḍā* near Ugarit).

[22] For an overview on this deity cf., *e.g.*, XELLA 1999, UEHLINGER 2001 or NIEHR 2003 with further literature; regarding its iconography, see especially CORNELIUS 1994, especially 255–259; 1998 and forthc.

[23] But see, *e.g.* the short thrusting that is brandished by a standing figure carved onto a miniature limestone altar found at Gezer/*Tell el-Ǧazarī*, Stratum 6B: DEVER (*ed.*) 1974, pl. 41,2 and 75A. For the image of a (human) warrior holding a spear and a bow, which is impressed on a handle, cf. *e.g.* Ashdod/*Esdūd*, Stratum IX: KEEL 1997, Aschdod no. 2.

[24] Advocated by FRITZ 1999, 112.

[25] *E.g.* KEEL 1977, figs. 5, 8, 11–13, 20–24, 27.

[26] Cf. KEEL 1977, figs. 6, 9, 14–15, 25–26, 33–35, see also *Tell Qasīle*, Stratum XII: MAZAR 1950–51, fig. 13a and pl. 37,8. In those instances, however, the posture of the other arm is characteristically bent indicating the drawing of the bowstring.

[27] Cf. n. 18; examples are *Tell Abū Salīma*: PETRIE 1937, pl. 6,57; Acco/*Tell el-Fuḫḫār*: KEEL 1997, Akko nos. 85, 87, 89, 191, 233; Dor/*Ḫirbet el-Burǧ*, Area G, local Stratum 7a: MŬNGER 2003, fig. 1,10; *Tell el-Fārʿa* (South): PETRIE 1930, pls. 29,272 (tomb 133), 31,284 (tomb 533), 31,324 (tomb 506), *43,537; **Tell Ǧemme*: PETRIE 1928, pl. 19,46; *Megiddo/*Tell el-Mutesellim*: LAMON/SHIPTON

If the interpretation of the vertical element as a shield is valid, the small circle placed in the figure's back may be interpreted as to hinting at a lute [28], a common attribute to Reshef [29].

The god Reshef is – following Late Bronze Age traditions – quite well represented in the material culture of the Early Iron Age Levant and beyond [30]. Impressed in clay he is, – in a much different stance though – *e. g.*, found on a bulla from *Tell Kēsān*, Stratum 9a [31], standing an ibex and accompanied by the god Baal [32].

Figurative representations showing this deity bearing a shield, however, are absent in the Iron Age I in the southern Levant [33], but do occur in Late Bronze Age and early Iron Age IIA contexts, *e. g.*, on an oval, double sided inscribed piece [34] from Gezer/*Tell el-Ǧazarī*, Cave

1939, pl. 67/68,3; **Tēl Rekeš* (unpublished); *Tell Taʿannek*, Stratum IB: LAPP 1967, 34–35, fig. 24 (upper left, second item from the right). – In view of these examples, the attribution of an only partly preserved stamp-seal from Stratum D-6/D-5 at *Tēl Reḥōv/Tell eṣ-Ṣārem* to the 'Early Iron Age Mass-Produced Series' (EIAMS) by KEEL/MAZAR 2009, 64*–65*, which displays an archer with a stringed bow together with at least two animals, is for several reasons definitely erroneous and misleading:

- The scarab is with a length of over 20 mm much larger than regular EIAMS scarabs (only 2.65 % of the presently known EIAMS items found in legal excavations are taller; the maximum length is 22.9 mm, cf. *Tell el-Fārʿa* [South]: PETRIE 1930, pl. 31,284 [tomb 533]). Large EIAMS mark the first stage in the production process of this series (cf. MÜNGER 2005b, 394).
- The object itself features a plastically modeled pronotum and oversized humeral callosities, which are characteristics that can only rarely be observed on EIAMS-items (see, *e. g.*, PETRIE 1930, pls. 33,380 [tomb 610] and 35,398 [tomb 117]).
- It goes without saying that the bold engraving style, though typical for the EIAMS, is also in evidence for the glyptic art of the Late Bronze and the Early Iron Ages (cf., *e. g.*, the iconographically similar item from Mount Ebal, Stratum II: BRANDL 1986–87, with figs. 1.1,2 and pl. 20,2).
- Moreover, the iconographic elements are largely foreign to this glyptic group, which lacks – as mentioned above – archers with stringed bows and horned animals with bent antlers (scimitar-horned oryx?; an exception might be an item in the inventory of the Bible+Orient Museum in Fribourg, Switzerland; cf. MATOUK 1977, 169 no. AJ VI.2, 354 no. 1651, 403 no. 1694). Equally, the only partly preserved hindquarters of a second animal on the *Tēl Reḥōv/Tell eṣ-Ṣārem* item do not find any analogy in the presently known set of motifs of the EIAMS (cf. MÜNGER 2003, figs. 1–2 and 2005b, pls. 23.1–23.9).

Therefore, the faulty chronological conclusions of KEEL/MAZAR 2009, 65*–66*, regarding the dating of the EIAMS should be dismissed and the complex iconography of the item under discussion – due to the striking iconographic similarities – reassigned to a comparable scenery that GIVEON identified as the 'Pharaoh's killing of an oryx and a rhinoceros' (GIVEON 1978, see especially the surface find from *Tell Taʿannek* 82 with fig. 39). The scarab from *Tēl Reḥōv/Tell eṣ-Ṣārem* is thus in no way to be connected with EIAMS items as already indicated by its stratigraphic position, which clearly predates their earliest occurrence in Egypt and the Levant (cf. MÜNGER 2003, 73–76 and 2005b, 397–400 with Table 1).

[28] I thank PD Dr. ALEXANDRA VON LIEVEN (Humboldt University Berlin) for suggesting this to me. In fact, remnants of stringed instruments are present among the finds from Early Iron Age Kinnert, cf. MAROM/BAR-OZ/MÜNGER 2006 and DUMBRILL 2007.

[29] CORNELIUS 1994, 55–56 and 250, Table 8.

[30] KEEL/UEHLINGER 1998, § 66; CORNELIUS 1994, *passim*.

[31] See footnote 73 below.

[32] This is a typical 'Early Iron Age Mass-Produced Series' motif; cf. MÜNGER 2005b, 395 with figs. 14–17.

[33] For Egyptian representations of Reshef dating to the 18th and 19th dynasties and for Late Bronze Age specimens from Phoenicia, cf., *e. g.*, KEEL 1990a, figs. 64–67.

[34] Type II; cf. KEEL 1995, § 206–208. Such items are typical of the 18th Egyptian dynasty.

I.10A[35] or in the form of a bronze statuette from Megiddo/*Tell el-Mutesellim*, Stratum VB[36]. Yet, an often overlooked find, but a very fine parallel to the Reshef impressions from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* – iconographically as well as geographically and chronologically – comes from nearby Hazor/*Tell Waqqāṣ*[37]. It is a fragment of a handle that was possibly incised only after firing that shows a Syro-Hittite deity wearing a short skirt, a pointed hat and upturned shoes. The figure is holding with one arm a shield that is reduced, like on the present items under discussion, to a vertical line. The other arm is raised. It is not clear whether it is holding a weapon. Although it was found on the surface of the Tell, the shard was dated to the Late Bronze Age by the late Y. YADIN, the famous excavator of Hazor/*Tell Waqqāṣ*[38].

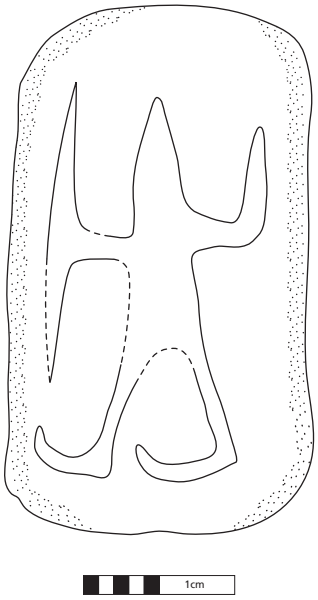


Fig. 3. Handle depicting a Syro-Hittite deity from Hazor/*Tell Waqqāṣ* (drawing by STEFAN MÜNGER after a photograph kindly provided by HERSHEL SHANKS).

[35] SEGER 1988, pl. 30,5 and 75G.
[36] LOUD 1948, pl. 239,31.
[37] SHANKS 1973 with pl. 63C and 1982.
[38] It must be a sheer iconographic coincidence that a seal found in a much later context at the Delios of Paros shows nearly identical pictorial elements (RUBENSOHN 1962, 74–77 with pl. 11dVI and 11eIII). Note that RUBENSOHN rightly compares this seal with Hittite comparanda, *i. e.* HOGARTH 1920, no. 317, although the circular element is placed in front of the figure on the latter item. Equally, a scarab made of blue glass from a museum collection (HORNUNG/STAEHELIN [*ed.*] 1976, no. 661) has a base engraving that is very similar to the sealings from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*.

3. Discussion

Compared to the previous and later periods [39], the paucity of seal impressions on handles dating to the Early Iron Age is astonishing [40]. They are attested only at a handful of sites including (*)Bethel/*Bētīn* [41], (*)*Dībān* [42], (*)*Ḫirbet eṣ-Ṣīr* [43], (*)Megiddo/*Tell el-Mutesellim* [44], Shilo/*Ḫirbet Sēlūn* (Stratum V) [45], *Tell el-ʿUmērī* (various contexts) [46] or (*)*Tell Ṣāfūṭ* [47] and total not even a dozen. Even if one includes other sealed vessel parts [48], this number does not overwhelmingly increase [49] (note that inscribed jar handles dating to the period under discussion

[39] KEEL 1995, § 299 – 313.

[40] It should be noted that impressions of Early Iron Age seals on later vessels and chronologically non-attributable (surface) finds are excluded from the following overview. Examples for such are: Bethany, Roman columbarium: SALLER 1957, 195 pl. 111d; *Tell el-Fārʿa* (North): CHAMBON 1984, pl. 80,10 = DUMORTIER 1996, pl. 7,41 (*contra* DUMORTIER, the motif is typical of the Late Bronze Age II, cf. BRANDL in KEEL 1997, Tell Abu Hawam no. 21 with further references to which the following can be added *Tell el-Fārʿa* [South], tomb 934: MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932, pls. 52,177, 53,201 and 53,211B [three items]; (*)Jericho/*Tell es-Sulṭān*, "'israelitische' oder 'jüdische' Schicht": SELLIN/WATZINGER 1913, 157 with pl. 42e – f; (*)*Tell en-Naṣbe*: MCCOWN 1947, 154 with fig. 135,1).
Despite other claims of SINGER-AVITZ that a seal impression on a krater handle found in a constructional fill of Stratum III at Kadesh Barnea/*Tell el-Qudērāt* should be "dated to the New Kingdom (19th and 20th dynasties)" (SINGER-AVITZ 2008, 76), *i. e.* 1292 – 1075 B.C.E., this author still adheres to his original dating of this item to the "Iron Age IIA(?) – B", which was proposed – and substantiated – in the original publication (MÜNGER 2007a, 241).

[41] KELSO/ALBRIGHT 1968, 88 § 359 with pl. 114,11. In addition to the parallel given by KEEL 1995, § 303 – SELLIN/WATZINGER 1913, pl. 42g – one could also refer to equally large Iron Age I seals with a similar decoration that were found, *e. g.*, at *Tell Bēt Mirsim* (Stratum C), Megiddo/*Tell el-Mutesellim* (Stratum VB), *Tell el-ʿOrēme*/*Tēl Kinrōt* (main Early Iron Age horizon), (*)*Saḥāb* and (*)*Tell el-ʿUmērī*, see MÜNGER 2007b, no. 7 with references given there.

[42] EGGLER/KEEL 2006, Dhiban nos. 2 – 3.

[43] EGGLER/KEEL 2006, Chirbat as-Sir no. 1.

[44] The dating is assumed as "based on the 2nd-millennium appearance of the material combined with the local, Iron Age style of the impression", cf. SASS 2000, 409 with fig. 12.47,1.

[45] BRANDL 1993b, 215 – 216 fig. 8.14.

[46] Five stamped handles were found altogether, cf. EGGLER/KEEL 2006, Tall al-ʿUmeiri nos. (*)14, 48, 57, 64 and 68. Note that only nos. 48 and 64 derive from clear Iron Age I contexts, all others were found in later deposits.

[47] EGGLER/KEEL 2006, Tall Safut no. 6.

[48] Possible examples are *Ḫirbet el-Ḥaǧǧār* (EGGLER/KEEL 2006, Chirbat al-Hadschdschar no. 5), (*)*Tell en-Naṣbe*: MCCOWN 1947, pl. 55 : 81), *Saḥāb*, tomb Area A, Phase I, Level 4 (EGGLER/KEEL 2006, Sahab nos. 5 – 9), *Shilo/*Ḫirbet Sēlūn* (FINKELSTEIN 1988, 280 with fig. 95), *Tell el-ʿUmērī*, late Iron II context (EGGLER/KEEL 2006, Tall al-ʿUmeiri nos. 35 and 61; another sealed rim of a collared-rim jar found during the 2008 field season is yet unpublished, personal communication Prof. Dr. LARRY G. HERR, Canadian University College).

[49] Given the fact that all of these impressions are placed near the rim of vessels (the location of the seal impression on the *Tell en-Naṣbe* shard is not known) and – partly – because of their iconography, one should not rule out a predominantly apotropaic function (in analogy to other stylistic elements like, *e. g.*, snake motifs, cf. KEEL 1992, 196 – 198).

are lacking completely [50]). The assemblage from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* thus almost doubles the Early Iron Age corpus of Cis- and Transjordan.

It is important to note that impressions on handles (as well as other sealed vessel parts) dating to the Early Iron Age are mostly found on the Jordanian plateau and in the central hill country (cf. fig. 5). Evidently the practice of marking vessels with seal impressions was unknown in the coastal plains and in the south during the period under discussion.

The iconography of the seal impressions of the Early Iron Age ranges from simple geometric patterns to animal scenes following local traditions. In a few cases though, they display complex imagery inspired by Egyptian or Syrian archetypes or deriving from imported seals. Nevertheless, none of the sites mentioned above features such an accumulation of sealed vessel parts with a similarly restricted cluster of motives that is comparable to the situation at *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* [51].

While incisions applied on vessels after their firing most probably connote private ownership or *ad hoc* labeling of contents etc., pre-firing marks, *i. e.* 'potter's marks', point to utilitarian mechanisms in the manufacturing process [52]. Though it cannot be ruled out that isolated sealings on vessels actually functioned as marker's marks, indicated ownership or simply served as decorations [53], another interpretation for the sealing assemblage from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* is preferable. Namely, that this phenomenon points to a well organized economic system in which the stamped vessels seemingly played a major role and were part of an administrated distribution of goods [54]. This is especially true in view of later practices of sealing jars, which clearly reflect a strong socio-economic structure of the participating entities [55].

This conjuncture is also evidenced by a bulla retrieved in topsoil just above Iron Age I settlement layers in Area W (fig. 4; Taf. 8,10) [56]. Though it would be tempting to view the

---

[50] The well-known inscribed handle from *Ḫirbet Raddāna* (CALLAWAY/COOLEY 1971, 14–15; CROSS/FREEDMAN 1971; AHARONI 1971) dates with some likelihood to an earlier period than suggested by the context it was found in (LEDERMAN 1999, 139–142) and thus cannot be cited as a valid proof for the existence of inscribed jar handles dating the Iron Age I (SASS 2005, 44–45; see also FINKELSTEIN 2007, 111–112). Similarly, the signs on jar handles from levels 19–17 in grid 38 at Ashkelon/*ʿAsqalān* (CROSS/STAGER 2006, 134–151) may not in every case represent Cypro-Minoan script, but could also be interpreted as generic potter's marks, as not even ruled out by CROSS and STAGER (*ibidem* 145; see also MAEIR/WIMMER/ZUKERMAN/DEMSKY 2008, 54 n. 24 and on – a more generic level – HIRSCHFELD 2002, especially 92–99).

[51] Only at *Tell el-ʿUmērī* two rectangular impressions on handles show an identical motif; cf. EGGLER/KEEL 2006, Tall al-ʿUmeiri nos. 57 and 64; cf. also *ibidem* no. 37.

[52] Cf., *e. g.*, WOOD 1990, 45–48; LONDON 1991, 397–403; SHOHAM 2000, 109–110; HIRSCHFELD 2008.

[53] See, *e. g.*, examples in MILLARD 2005.

[54] Similarly BEN-SHLOMO 2006, 148 for Early Iron Age Ekron/*Ḫirbet el-Muqanna*ʿ; see also the peculiar anepigraphic sealings on handles of "hippo"-jars from *Tēl Rehōv/Tell eṣ-Ṣārem* and Beth Shean/*Tell el-Ḥiṣn* dating to the Early Iron Age IIA, which might point to a local administrative system (KEEL/MAZAR 2009, 63*–64* with figs. 3–4), as well as GREENBERG/CINAMON 2006 for the case of the *Naḥal Refaʾīm* basin west of Jerusalem in the Middle and Late Iron Ages. Regarding the Syrian practice of sealing vessels, cf. STEIN 1997, 116.

[55] Cf., *e. g.*, CAHILL 1995, VAUGHN 1999 or KLETTER 1998, 34–38 for *lmlk* and rosette impressions on jar handles dating to the later phases of the Iron Age II; see also BARKAY 2005 for northern Israel.

[56] Reg. no. 12012/1, Locus 5400 (surface); measurement of the clay lump ca. 38.5 × 33.2 × 35.3 mm; baked clay with some small basalt and few medium sized chalk grits; exterior color 10YR very pale brown 7/3, interior color 10YR light brownish grey 6/2.

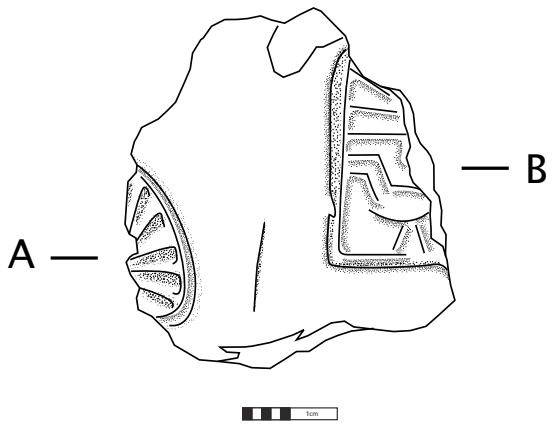


Fig. 4. Bulla found on the surface in Area W
(drawing by CHRISTA LENNERT).

presence of a bulla within the material culture of Early Iron Age Kinneret as indirect proof for the use of writing during that period, the shape of the clay lump does not allow the assumption that it was originally attached to a papyrus roll. It is more likely that at that time it sealed a bag, box or another container [57]. The bulla bears two incomplete impressions deriving from two different seals [58].

Impression no. A measures 18* × 6* mm and only ca. one sixth of it is preserved. It originates from an oval seal, possibly a scarab, which had a geometric design on its base. The original impression may have been similar to the one found on two bullae found in Stratum 9a at *Tell Kēsān* [59].

Impression no. B is 23.5* × 10.6* mm in size and shows the remnants of a larger shield-shaped seal [60], possibly a figure shaped scaraboid. Such amulets were mainly produced during

[57] Cf., *e. g.*, the reconstruction in BRANDL 1993b, 209–210, fig. 8.6; 2001, 268–269, fig. 17; 2006, 216–217, fig. 21; WARD 1994, 189; STEIN 1997, fig. 108–110. For the different manufacturing process of bullae attached to papyri, cf., *e. g.*, BRANDL 1995, 145; 2000, 58–61, figs. 6–7; for an Early Iron Age bulla that originally sealed a papyrus, cf. the item from *Tell es-Saʿīdīye* mentioned in n. 75 below.

[58] Impressions of two different seals on one bulla are unusual (cf. KEEL 1995, § 292), though multiple impressions of the same seal on one bulla are known, cf. *e. g.* BRANDL 1993b, 209–210, fig. 8.6; KEEL 1997, Afek no. 16; 2004, no. 15 with fig. 23.39,2; EGGLER / KEEL 2006: Umm al-Bayyara no. 3; BEN-SHLOMO 2006, 139–141 with figs. 2–4 and 8–9.

[59] Cf. n. 73; on this Late Bronze and Early Iron Age motif see also KEEL 1990b, 351–353 with figs. 40–43 (note that, although it occurs in the 'Early Iron Age Mass-Produced Series', not all examples – like the specimens from *Tell Kēsān* – should be attributed to this group, cf. MÜNGER 2005b, 395).

[60] I thank Prof. em. D. Dr. OTHMAR KEEL (Fribourg) for initially pointing this out to me (personal communication).

the Late Bronze Age II and the Early Iron Age I periods [61]. The partial impression shows traces of a bird [62] with raised wings facing to the right that is similar to items, *e. g.*, from (*)Gezer/*Tell el-Ǧazarī*, *Megiddo/*Tell el-Mutesellim* or – though later in date – *Ugarit [63]. Horizontal lines fill the space above it. They may well be the remnants of an original tree. Therefore, the iconography of impression no. B. can be compared to an Early Iron Age scarab from **Tell Kēsān* or a human face scaraboid, allegedly found at **Tell Taʿannek* [64]. The set of motives, the seal shape and engraving style all point to an Early Iron Age date of the item.

The bulla from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* is a welcome addition to the marginal corpus of bullae and other sealings dating to this period deriving from secure Iron Age I contexts [65].

Within the Philistine realm they are most prominently reported from Ekron/*Ḫirbet el-Muqannaʿ* (Strata VB–IVA) [66], but were also found at other Philistine sites like Ashdod/*Ǧesdūd* (Strata XII–XI) [67], (*)Ashkelon/*ʿAsqalān* [68] and *Tēl Bāṭāš/Tell el-Baṭāšī* (Stratum V) [69]. Other finds come from *Tell el-Fārʿa*

[61] KEEL 1995, § 146–147.151.162 with figs. 89–90, 95 and 106.

[62] While KEEL leaves an identification for such birds open (1980, 265), Prof. em. Dr. ANGELA VON DEN DRIESCH (Munich) suspects them to be cranes (personal communication).

[63] MACALISTER 1912 III: pl. 202a,15 (two birds flanking a human figure); LOUD 1948, pl. 153,238 (bird confronting a quadruped); NUNN 1999, no. 304 (bird accompanied by a star).

[64] KEEL 1980, 264–266, no. 8 and fig. 72. Note KEEL's important remark that the theme under discussion "est particulièrement fréquent sur la céramique peinte canaanéenne du Bronze récent II. Il se trouve aussi, mais plus rarement, sur la glyptique syrienne de même époque" (*ibidem* 265 with footnotes 105–107 citing finds from Ugarit or *Kāmid el-Lōz* among others).

[65] KEEL 1995, § 295 and § 318. The bullae mentioned by KEEL from *Tell Ǧemme* and *Tell el-Fārʿa* (South) as being of an Iron Age I–IIA origin, most likely derive from an Iron Age IIA context (Dr. GUS VAN BEEK [personal communication] and LAEMMEL 2003 [I], 37); similarly, the items from *Tell el-Ḥamme* come from an Iron Age IIA context as already stated by the excavators, cf. CAHILL/LIPTON/TARLER 1987, 282 and 1988, 193; the three bullae from Lachish/*Tell ed-Duwēr* are either surface finds or derive from an Iron Age IIB context (cf. TUFNELL 1953, 373 with further explanations on p. 25). Thus, the only *in situ* Iron Age I bullae mentioned by KEEL (*ibidem*) are the items from *Tell Kēsān* mentioned in footnote 73 below. – Not chronologically attributable bullae and sealings are (*)Aphek/*Tell Rās el-ʿĒn*, KEEL 1997, Afek no. 3 (clay sealing with impression of 19th/early 20th dynasty seal) and no. 16 (sealing/bulla with two impressions of a late 12th/13th dynasty seal); (*)*Tell Ǧezer*, Fourth Semitic Period: MACALISTER 1912 III, pl. 191,19–20 (clay sealing and sealed stopper with geometric impressions deriving from rectangular seals similar in style to some of the so-called 'Philistine Anchor Seals', cf. KEEL 1994b, nos. 1–3.7). – Omitted from the following list are two yet unpublished items, *i. e.* a seal impression on a stopper from *Tell Ǧezer* and another impression on a clay sealing from *Tell es-Ṣāfī* (personal communication Dr. SAMUEL WOLFF [Israel Antiquites Authority] and Prof. AREN M. MAEIR [Bar Ilan University], respectively).

[66] BEN-SHLOMO 2006, 138–140 with Table 1 (nos. 21, 23–24, 27) and figs. 1–4.

[67] DOTHAN/PORATH 1993, 83 with fig. 38,2 and pl. 48,1 and BRANDL 1993a, 130–131 no. 2. The dating of the latter find is questionable. While BRANDL (*ibidem*) attributes it to the MBIIC strata (XXIII–XXI) at Ashdod/*Esdūd*, BEN-SHLOMO 2006, 137 argues for an Iron Age I date, since it was found completely preserved.

[68] KEEL 1997, Aschkelon no. 54 (bulla). The item was found in Grid 38, but no exact stratification is known (with some likelihood the sealing derives from an Iron Age I context based on the nature of the bulk of the material remains in grid 38, cf. MASTER 2005; CROSS/STAGER 2006 and STAGER/SCHLOEN/MASTER/PRESS/AJA 2008, 251–298).

[69] MAZAR in PANITZ-COHEN/MAZAR (*ed.*) 2006, 242–243 with Photo 103 and pl. 67,22.

(South) ('Stratum Y')[70], Gezer/*Tell el-Ǧazarī* (Stratum 6B/C)[71], Dor/*Ḫirbet el-Burǧ* (late 11th/early 10th century B.C.E. context in Area D2)[72] and *Tell Kēsān* (Stratum 9a)[73]. Two further bullae found at sites in the Jordan Rift Valley are known. They come from Beth Shean/*Tell el-Ḥiṣn*[74] and *Tell es-Saʿīdīye*[75].

In view of the distribution pattern of bullae and other sealings found in Early Iron Age contexts in the southern Levant (fig. 5), it is worthy of note that this practice was seemingly limited to the coastal areas or to sites in the Jordan Rift Valley with a material culture that was still heavily influenced by the former Egyptian hegemony. As the latter is barely in the case for Kinneret[76], the use of mud sealings might have been introduced to the city's economy along with the intense contacts of the city with the Phoenician ports on the Mediterranean coast[77].

Furthermore, *Tell el-ʿOrēme/Ṭēl Kinrōt* seems to be the only site in Cis- and Transjordan, where the use of mud sealings and the practice of stamping jar handles were performed side by side. The local economy was thus integrating two traditions that were mutually exclusive in the norm.

---

[70] MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932, pl. 61,5–6 (two oval impressions on clay stoppers – most certainly belonging to wine jars – found in the so-called residency). The impressions show a deity standing on a lion; for the motif cf. CORNELIUS 1994, 195–208; on the practice of sealing wine jars with the vintner's seal during the New Kingdom in Egypt, cf. WOOD 1987; see also KEEL 1995, §317. – Note that in the same building a jar fragment bearing the name of Setos II (1200/1199–1194/93 B.C.E.) was retrieved (MACDONALD/STARKEY/HARDING 1932, pl. 61,1 and pl. 64,74) – yet another indication for this building's administrative character; cf. BRAUNSTEIN 1998, 127–128.131; LAEMMEL 2003, 38–39.

[71] DEVER (*ed.*) 1986, pl. 55,15 (oval impression on a clay lump with indistinct hieroglyphs dating to the MBIIB/C period; the motif is comparable, *e.g.*, to a surface find from Aphek/*Tell Rās el-ʿĒn*, cf. KEEL 1997, Afek no. 93). Note that the field reading of the respective Locus 23036 attributed to Stratum 6C/B was "LB II, 12th cent. B.C.". In the overall stratigraphy, however, Stratum 6C/B is equivalent to the first Philistine Stratum XIII (DEVER [*ed.*] 1986, 8–9 fig. 2).

[72] STERN 2000, 360–363 with fig. 264 (several bullae impressed by the same Middle Bronze Age scarab that were originally sealing linen sacks filled with 'Hacksilber').

[73] Oval impressions on two bullae seemingly deriving from the same seal and showing a four-leafed rosette with intersecting uraei. Additionally, a rectangular impression on a third bulla displaying a lion trampling above a human figure stretched on the ground and a fourth bulla with an impression of an oval seal showing Baal-Seth and Reshef standing on a lion and a gazelle, respectively (KEEL 1980, nos. 28–31) were found. All four bullae originally sealed bags containing metal and were found in a single Phoenician Bichrome jar (cf. NODET 1980, 325).

[74] Oval impression on jar sealing (?) displaying an ibex to the left and a scorpion (Lower Level V; ROWE 1940, pl. 39,14 = JAMES 1966, fig. 108,5; for the motif which dates to the late Iron Age IB and the Iron Age IIA, cf. KEEL/UEHLINGER 1998, §93). The context is somewhat enigmatic (see also MAZAR in PANITZ-COHEN/MAZAR (*ed.*) 2006, 34–35). – Note, *e.g.*, that a bowl originating from the same locus like the sealing discussed here was – though red-slipped and burnished – incorporated by JAMES 1966, fig. 59,11 to the 'Lower Level V' type series. Consequently, the locus is also marked on the plan of the southeastern quadrant in JAMES 1966, Fig 74. Thus this find might be viewed as chronologically insecure.

[75] Round impression (⌀ 12 mm) showing a cross motif typical of the Early Iron Age similar to a seal impression on a handle from *Ḏībān* above, cf. footnote 42 (Stratum XII; EGGLER/KEEL 2006, Tall as-Saʿidiya no. 40).

[76] Apart from an Egyptian *dbn*-weight (FRITZ/MÜNGER 2002, 19 with fig. 10,4), the attested consumption of Nile perch (*Lates niloticus*; MANHART/VON DEN DRIESCH 2004, 182 with Table 15) and a handful of seals imported from Egypt (MÜNGER 2007b, *passim*), no further contacts with Egypt can be extrapolated from the material culture of the Early Iron Age remains at present.

[77] Such economic ties can be exemplified, *e.g.*, by the high amount of small Phoenician ceramic containers (PAKKALA/MÜNGER/ZANGENBERG 2004, 20–22 with fig. 11) found within the Early Iron Age settlement layers.

Fig. 5. Distribution map of sealed handles (○), sealed vessel parts (●) and bullae as well as other sealings (△) dating to the Iron Age I.

4. Summary

Such a large and homogeneous corpus of stamp-seal impressions on jar handles like the lot presented here from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt* was hitherto unknown in the material culture of Early Iron Age southern Levant. It provides minute indications of economic and/or administrative processes within the ancient city (and possibly its trading area) that were previously only known from later times. The iconography of the set of motifs showing Egyptian and Syrian influences, that was used to seal containers, is indicative of the socio-economic character of ancient Kinneret, whose find assemblage reflects a variety of different cultural impacts[78]. Especially the group of sealed jar handles depicting the (Egypto-)Syrian deity Reshef further adds to our knowledge of the religious background (and cultural origin?[79]) of the city's ancient inhabitants[80].

The bulla – a unique find at sites where stamped jar handles are the rule – is again another evidence for the diverse and multilayered traditions that shaped the administrative, economic and religious life of the ancient city and corroborates previous statements that Early Iron Age Kinneret was a highly organized settlement at the dawn of the first millennium B.C.E.[81].

Bibliography

AHARONI, Y.
1971 Khirbet Raddana and Its Inscription, Israel Exploration Journal 21, 130–135.

ALBRIGHT, W. F.
1926 An Incised Representation of a Stag from Tell el-ʿOreimeh, Journal of the Palestine Oriental Society 6, 167–168.

BARKAY, G.
2005 Iron II Seal Impression, in: D. M. MASTER/J. M. MONSON/E. H. E. LASS/G. A. PIERCE (*ed.*), Dothan I. Remains from the Tell (1953–1964) (Winona Lake), 171–172.

BECKERATH, J. VON
1997 Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der Vorzeit bis 332 v. Chr. (Münchner Ägyptologische Studien 46; Mainz am Rhein).

[78] For the amalgamation of different pottery traditions, that is typical for Kinneret's border position, cf. PAKKALA/MÜNGER/ZANGENBERG 2004, 19–20; MÜNGER 2005c, 86–87.

[79] There are quite many indications that point to a strong northern impact on the material culture of Kinneret, such as Syrian-type storage jars (see *infra* n. 8 and 78), jar handles in the shape of a female figurine that have their counterparts in specimens from *Kāmid el-Lōz* in the *Biqāʿ* (SAARELAINEN 2007b), cultic containers that are unique to the Jordan Rift Valley and which possibly follow traditions originating in Ugarit (FASSBECK/MÜNGER/RÖHL 2003, 49–50), 'northern Skyphoi' (ZANGENBERG/MÜNGER/PAKKALA 2005, fig. 5) that are typical for the Phoenician coast (cf. GILBOA 2005, 56–57.63), north Syrian stamp-seals (MÜNGER 2008, no. 89–90, no. 4) or certain pottery vessels otherwise unknown in the Palestinian pottery corpus, but found at Ugarit (*e. g.* comparable to MONCHAMBERT 2004, fig. 79.1166) and others. – For suggestions about the identity of ancient Kinneret's inhabitants from a Biblical perspective, cf., *e. g.* DIETRICH 2007, who suggests that Kinneret was the capital of the kingdom of Geshur.

[80] Whether the containers that were sealed with this deity's image actually refer to some sort of temple economy must remain unanswered until more and better-stratified/positioned material is available.

[81] DIETRICH/MÜNGER 2001, 49–50; 2003, 43–44; FRITZ 2003, 38–39; FRITZ/MÜNGER 2002, 14–16; MÜNGER/ZANGENBERG/ZWICKEL 2006; PAKKALA/MÜNGER/ZANGENBERG 2004, 17–24.

BEN-SHLOMO, D.
2006 New Evidence of Seals and Sealings from Philistia, Tel Aviv 33, 134–162.
BEN-TOR, D.
2007 Scarabs, Chronology, and Interconnections. Egypt and Palestine in the Second Intermediate Period (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 27; Fribourg, Göttingen).
BRANDL, B.
1986–87 Two Scarabs and a Trapezoidal Seal from Mount Ebal, Tel Aviv 13–14, 166–172.
1993a Scarabs, a Scaraboid and a Scarab Impression from Area G (1968–1970), in: M. DOTHAN/Y. PORATH, Ashdod V. Excavation of Area G. The Fourth–Sixth Seasons of Excavations 1968–1970 (ʿAtiqot 23; Jerusalem), 129–142.
1993b Scarabs and Other Glyptic Finds, in: I. FINKELSTEIN (*ed.*), Shiloh. The Archaeology of a Biblical Site (Tel Aviv University. Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology. Monograph Series 10; Tel Aviv), 203–222.
1995 An Israelite Bulla in Phoenician Style from Bethsaida (et-Tell), in: R. ARAV/R. A. FREUND (*ed.*), Bethsaida. A City by the North Shore of the Sea of Galilee, I (Bethsaida Excavations Project. Reports and Contextual Studies; Kirksville), 141–164.
2000 Bullae with Figurative Decoration, in: D. T. ARIEL (*ed.*), Excavations at the City of David. 1978–1985. Directed by Yigal Shiloh, VI. Inscriptions (Qedem 41; Jerusalem), 58–74.
2001 A Scarab, a Bulla and An Amulet from Stratum II, in: A. MAZAR/N. PANITZ-COHEN, Timnah (Tel Batash) II. The Finds from the First Millennium BCE (Qedem 42; Jerusalem), 266–272.
2006 Canaanite and Egyptian Seals and Sealings, in: N. PANITZ-COHEN/A. MAZAR (*ed.*), Timnah (Tel Batash) III. The Finds from the Second Millennium BCE (Qedem 45; Jerusalem), 213–233.
BRAUNSTEIN, S. L.
1998 The Dynamics of Power in an Age of Transition. An Analysis of the Mortuary Remains of Tell el-Farʿah (South) in the Late Bronze and Early Iron Ages [unpublished PhD Thesis, Graduate School of Arts and Sciences, Columbia University].
BRUNTON, G.
1948 Matmar. British Museum Expedition to Middle Egypt, 1929–1931 (London).
CAHILL, J. M.
1995 Rosette Stamp Seal Impressions from Ancient Judah, Israel Exploration Journal 45, 230–252.
CAHILL, J. M./G. LIPTON/D. TARLER
1987 Tell el-Ḥamma, 1985–1987, Israel Exploration Journal 37, 280–283.
1988 Tell el-Ḥammah, 1988, Israel Exploration Journal 38, 191–194.
CALLAWAY, J. A./R. E. COOLEY
1971 A Salvage Excavation at Raddana, in Bireh, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 201, 9–19.
CHAMBON, A.
1984 Tell el-Farʿah I. L'âge du fer (Editions Recherche sur les Civilisations. «Mémoire» 31; Paris).
CORNELIUS, I.
1994 The Iconography of the Canaanite Gods Reshef and Baʿal. Late Bronze and Iron Age I Periods (c 1500–1000 BCE) (Orbis Biblicus et Orientalis 140; Fribourg Switzerland, Göttingen).
1998 The Iconography of the Canaanite Gods Reshef and Baal. A Rejoinder, Journal of Northwest Semitic Languages 24/2, 167–177.
forthc. Resheph, in: C. UEHLINGER/J. EGGLER (*ed.*), Iconography of Deities and Demons in the Ancient Near East. An Iconographic Dictionary with Special Emphasis on First-Millennium BCE Palestine Israel, Leiden (electronic prepublication at: http://www.religionswissenschaft.unizh.ch/idd/prepublications/e_idd_resheph.pdf and http://www.religionswissenschaft.unizh.ch/idd/prepublications/e_idd_illustrations resheph.pdf; revision 25 February 2008; last access 30 April 2008).

CROSS, F. M. / D. N. FREEDMAN
1971 An Inscribed Jar Handle from Raddana, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 201, 19–22.

CROSS, F. M. / L. E. STAGER
2006 Cypro-Minoan Inscriptions Found in Philistine Ashkelon, Israel Exploration Journal 56, 129–159.

DARSOW, W.
1940 Tell el-ʿOrēme am See Genezareth. Vorläufiger Bericht über die erste Grabung im März und April 1939, Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Abteilung Kairo 9, 132–145.

DEVER, W. G. (*ed.*)
1974 Gezer II. Report of the 1967–70 Seasons in Fields I and II (Annual of the Hebrew Union College / Nelson Glueck School of Biblical Archaeology 2; Jerusalem).
1986 Gezer IV. The 1969–71 Seasons in Field VI, the "Acropolis" [Text + Plates] (Annual of the Hebrew Union College / Nelson Glueck School of Biblical Archaeology 4; Jerusalem).

DIETRICH, W.
2007 David, Amnon und Abschalom (2 Samuel 13): Literarische, textliche und historische Erwägungen zu den ambivalenten Beziehungen eines Vaters zu seinen Söhnen, in: A. ROFÉ / M. SEGAL / S. TALMON / Z. TALSHIR (*ed.*), Text-Criticism and Beyond. In Memoriam of Isac Leo Seeligmann (Textus 23; Jerusalem), 115–143.

DIETRICH, W. / S. MÜNGER
2001 Ausgrabungen in Kinneret / Israel, in: SCHWEIZER ARBEITSGEMEINSCHAFT FÜR KLASSISCHE ARCHÄOLOGIE (*ed.*), Schweizer Ausgrabungen im Ausland. Methodik, Ziele und wissenschaftliche Praxis kleinerer und weniger bekannter Forschungsprojekte (Fribourg), 45–61.
2003 Zentrum und Peripherie – Die früheisenzeitliche Stadt Kinneret und ihr regionaler Kontext, in: G. FASSBECK / S. FORTNER / A. ROTTLOFF / J. ZANGENBERG (*ed.*), Leben am See Gennesaret. Kulturgeschichtliche Entdeckungen in einer biblischen Region (Sonderbände der Antiken Welt; Zaberns Bildbände zur Archäologie; Mainz am Rhein), 43–46.

DOTHAN, M. / Y. PORATH
1993 Ashdod V. Excavation of Area G. The Fourth–Sixth Seasons of Excavations 1968–1970 (ʿAtiqot 23; Jerusalem).

DUMBRILL, R. J.
2007 Commentary on the New Incised Scapula from Tel Kinrot, Near Eastern Archaeologist, 56–58.

DUMORTIER, J.-B.
1996 Les scarabées de Tell el-Farʿah, in: P. AMIET / J. BRIEND / L. COURTOIS / J.-B. DUMORTIER, Tell el-Farʿah. Histoire, glyptique et céramologie (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 14; Fribourg, Göttingen), 35–76.

EGGLER, J. / O. KEEL
2006 Corpus der Siegel-Amulette aus Jordanien. Vom Neolithikum bis zur Perserzeit (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 25; Fribourg, Göttingen).

ELGAVISH, J.
1994 Shiqmona. On the Seacoast of Mount Carmel (Tel Aviv).

FASSBECK, G. / S. MÜNGER / S. RÖHL
2003 Gotteshaus und Hausgott – Ausgewählte Hinweise auf möglichen Hauskult im antiken Kinneret, in: G. FASSBECK / S. FORTNER / A. ROTTLOFF / J. ZANGENBERG (*ed.*), Leben am See Gennesaret. Kulturgeschichtliche Entdeckungen in einer biblischen Region (Sonderbände der Antiken Welt; Zaberns Bildbände zur Archäologie; Mainz am Rhein), 47–51.

FINKELSTEIN, I.
1988 The Archaeology of the Israelite Settlement (Jerusalem).
2007 Iron Age I Khirbet et-Tell and Khirbet Raddana. Methodological Lessons, in: S. WHITE CRAWFORD / A. BEN-TOR / J. P. DESSEL / W. G. DEVER / A. MAZAR / J. AVIRAM (*ed.*), "Up to the Gates of Ekron". Essays on the Archaeology and History of the Eastern Mediterranean in Honor of Seymour Gitin (Jerusalem), 107–113.

FRITZ, V.
1978 Kinneret und Ginnosar. Voruntersuchung für eine Ausgrabung auf dem *Tell el-ʿOrēme* am See Genezareth, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 94, 32–45.
1990 Kinneret. Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem *Tell el-ʿOrēme* am See Gennesaret 1982–1985. Mit Beiträgen von J. BOESSNECK *et al.* (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 15; Wiesbaden).
1993 Chinnereth, Tel, in: E. STERN (*ed.*), The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, I (New York *et al.*), 299–301.
1999 Kinneret. Excavations at Tell el-Oreimeh (Tel Kinrot). Preliminary Report on the 1994–1997 Seasons, Tel Aviv 26, 92–115.
2003 Tell el-Oreme/Kinneret, in: G. FASSBECK/S. FORTNER/A. ROTTLOFF/J. ZANGENBERG (*ed.*), Leben am See Gennesaret. Kulturgeschichtliche Entdeckungen in einer biblischen Region (Sonderbände der Antiken Welt; Zaberns Bildbände zur Archäologie; Mainz am Rhein), 33–42.
2008 Chinnereth, Tel, in: E. STERN (*ed.*), The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, V (Jerusalem), 1684–1685.

FRITZ, V./S. MÜNGER
2002 Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-ʿOrēme*) am See Gennesaret, 1994–1999, Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins 118, 2–32.

FRITZ, V./D. VIEWEGER
1996 Vorbericht über die Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-ʿOrēme*) 1994 und 1995, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 112, 81–99.

GARDINER, A.
1957 Egyptian Grammar. Being an Introduction to the Study of Hieroglyphs, 3rd edition (Oxford).

GILBOA, A.
2005 Sea Peoples and Phoenicians along the Southern Phoenician Coast – A Reconciliation. An Interpretation of Šikila (*SKL*) Material Culture, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 337, 47–78.

GIVEON, R.
1978 The Impact of Egypt on Canaan. Iconographical and Related Studies (Orbis Biblicus et Orientalis 20; Freiburg Schweiz, Göttingen).

GREENBERG, R./G. CINAMON
2006 Stamped and Incised Jar Handles from Rogem Ganim and Their Implications for the Political Economy of Jerusalem, Late 8th–Early 4th Centuries BCE, Tel Aviv 33, 229–243.

HIRSCHFELD, N. E.
2002 Marks on Pots. Patterns of Use in the Archaeological Record at Enkomi, in: J. S. SMITH (*ed.*), Script and Seal Use on Cyprus in the Bronze and Iron Ages (Archaeological Institute of America. Colloquia and Conference Papers 4; Boston), 49–109.
2008 How and Why Potmarks Matter, Near Eastern Archaeology 71, 120–129.

HOGARTH, D. G.
1920 Hittite Seals with Particular Reference to the Ashmolean Collection (Oxford).

HORNUNG, E./E. STAEHELIN (*ed.*)
1976 Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen (Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1; Mainz).

ILAN, D.
1999 Northeastern Israel in the Iron Age I. Cultural, Socioeconomic and Political Perspectives [unpublished PhD Thesis, Tel Aviv University].

JAMES, F. W.
1966 The Iron Age at Beth Shan. A Study of Levels VI–IV (Philadelphia).

KEEL, O.
1977 Der Bogen als Herrschaftssymbol. Einige unveröffentlichte Skarabäen aus Ägypten und Israel zum Thema „Jagd und Krieg“, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 93, 141–177.

1980 La glyptique, in: J. BRIEND/J.-B. HUMBERT (*ed.*), Tell Keisan (1971–1976), une cité phénicienne en Galilée (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 1; Fribourg Suisse, Göttingen, Paris), 257–299.

1990a Nachträge zu "La glyptique de Tell Keisan", in: O. KEEL/M. SHUVAL/C. UEHLINGER, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel, III. Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop (Orbis Biblicus et Orientalis 100; Freiburg Schweiz, Göttingen), 298–321.

1990b Früheisenzeitliche Glyptik in Palästina/Israel, in: O. KEEL/M. SHUVAL/C. UEHLINGER, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel, III. Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop (Orbis Biblicus et Orientalis 100; Freiburg Schweiz, Göttingen), 331–421.

1992 Das Recht der Bilder gesehen zu werden. Drei Fallstudien zur Methode der Interpretation altorientalischer Bilder (Orbis Biblicus et Orientalis 122; Freiburg Schweiz, Göttingen).

1994a Früheisenzeitliche Siegelamulette. Der Hortfund von Megiddo, in: O. KEEL, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel, IV. Mit Registern zu den Bänden I–IV (Orbis Biblicus et Orientalis 135; Freiburg Schweiz, Göttingen), 1–52.

1994b Philistine 'Anchor' Seals, Israel Exploration Journal 44, 21–35.

1995 Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 10; Freiburg Schweiz, Göttingen).

1997 Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit, I. Von Tell Abu Farağ bis ʿAtlit. Unter Mitarbeit von D. BEN-TOR *et al.* (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 13; Freiburg Schweiz, Göttingen).

2004 Scarabs, Stamp-seal Amulets and Impressions, in: D. USSISHKIN (*ed.*), The Renewed Archaeological Excavations at Lachish (1973–1994), III (Tel Aviv University. Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology. Monograph Series 22; Tel Aviv), 1537–1571.

KEEL, O./A. MAZAR

2009 Iron Age Seals and Seal Impressions from Tel Reḥov, Eretz-Israel 29, 57*–69*.

KEEL, O./S. MÜNGER

in print Stamp-Seal Amulets, in: A.M. MAEIR, Tell eṣ-Ṣafi/Gath Archaeological Project (BAR International Series; Oxford).

KEEL, O./C. UEHLINGER

1998 Gods, Goddesses and Images of God in Ancient Israel (Philadelphia).

KELSO, J.L./W.F. ALBRIGHT

1968 The Excavation of Bethel (1934–1960) (Annual of the American Schools of Oriental Research 39; Cambridge).

KLETTER, R.

1998 Economic Keystones. The Weight System of the Kingdom of Judah (Journal for the Study of the Old Testament. Supplement Series 276; Sheffield).

LAEMMEL, S.

2003 A Case Study of the Late Bronze and Early Iron Age Cemeteries of Tell el-Farʿah South [unpublished PhD Thesis, Oxford University].

LAMON, R.S./G.M. SHIPTON

1939 Megiddo I. Seasons of 1925–34, Strata I–V (The University of Chicago. Oriental Institute Publications 42; Chicago).

LAPP, P.W.

1967 The 1966 Excavations at Tell Taʿannek, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 185, 2–39.

LEDERMAN, Z.

1999 An Early Iron Age Village at Khirbet Raddana. The Excavations of Joseph A. Callaway [unpublished PhD Thesis, Harvard University].

LEVY, T.E. *et al.*

2008 High-precision Radiocarbon Dating and Historical Biblical Archaeology in Southern Jordan, Proceedings of the National Academy of Science 43, 16450–16465.

LONDON, G. A.
1991 Aspects of Early Bronze and Late Iron Age Ceramic Technology at Tell el-ʿUmeiri, in: L. G. HERR/L. T. GERATY/Ø. S. LABIANCA/R. W. YOUNKER (*ed.*), Madaba Plains Project, II. The 1987 Season at Tell el-ʿUmeiri and Vicinity and Subsequent Studies (Berrien Springs), 383–419.

LOUD, G.
1948 Megiddo II. Seasons of 1935–39 [Text + Plates] (The University of Chicago. Oriental Institute Publications 62; Chicago).

MACALISTER, R. A. S.
1912 The Excavation of Gezer 1902–1905 and 1907–1909, I–III (London).

MACDONALD, E./J. L. STARKEY/G. L. HARDING
1932 Beth-Pelet II. Prehistoric Fara, Beth-Pelet Cemetery (Publications of the Egyptian Research Account and the British School of Archaeology in Egypt 52; London).

MAEIR, A. M./S. J. WIMMER/A. ZUKERMAN/A. DEMSKY
2008 A Late Iron Age I/Early Iron Age II Old Canaanite Inscription from Tell eṣ-Ṣâfī/Gath, Israel. Palaeography, Dating, and Historical-Cultural Significance, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 351, 39–71.

MANHART, H./A. VON DEN DRIESCH
2004 Tierreste der Bronze- und Eisenzeit von Kinneret (Tell el-Oreme), Israel, in: G. GRUPE/J. PETERS (*ed.*), Documenta Archaeobiologiae, II. Conservation Policy and Current Research (Rahden), 161–203.

MAROM, N./G. BAR-OZ/S. MÜNGER
2006 An Incised Scapula and Its Possible Use as Part of a Lute, Near Eastern Archaeology 69, 49–52.

MASTER, D. M.
2005 Iron I Chronology at Ashkelon. Preliminary Results of the Leon Levy Expedition, in: T. E. LEVY/T. HIGHAM (*ed.*), The Bible and Radiocarbon Dating. Archaeology, Text and Science (London, Oakville), 337–348.

MATOUK, F. S.
1977 Corpus du scarabée égyptien, II. Analyse thématique (Beirut).

MAZAR, B. [= MAISLER, B.]
1950–51 The Excavations at Tell Qasîle. Preliminary Report, Israel Exploration Journal 1, 61–76.125–140.194–218.

MCCOWN, C. C.
1947 Tell en-Naṣbeh. Excavated under the Direction of the Late William Frederic Badè, I. Archaeological and Historical Results. With Contributions by J. MUILENBURG *et al.* (Berkeley, New Haven).

MEYER, J.-W.
2008 Die eisenzeitlichen Stempelsiegel aus dem ʿAmuq-Gebiet. Ein Beitrag zur Ikonographie altorientalischer Siegelbilder (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 28; Freiburg Schweiz, Göttingen).

MILLARD, A.
2005 Makers' Marks, Owners' Names and Individual Identity, in: C. E. SUTER/C. UEHLINGER (*ed.*), Crafts and Images in Contact. Studies on Eastern Mediterranean Art of the First Millennium BCE (Orbis Biblicus et Orientalis 210; Fribourg, Göttingen), 1–10.

MONCHAMBERT, J.-Y.
2004 La céramique d'Ougarit. Campagnes de fouilles 1975 et 1976 (Ras Shamra-Ougarit 15; Paris).

MÜNGER, S.
2003 Egyptian Stamp-Seal Amulets and Their Implications for the Chronology of the Early Iron Age, Tel Aviv 30, 66–82.
2005a Of Pots and Strata . . . A Reply to „Kinneret and Early Iron Age Chronology" by E. A. Knauf, Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes 9/10, 77–91.
2005b Stamp-seal Amulets and Early Iron Age Chronology. An Update, in: T. E. LEVY/T. HIGHAM (*ed.*), The Bible and Radiocarbon Dating. Archaeology, Text and Science (London, Oakville), 381–404.

2005c Medien und Ethnizität – Das Beispiel einer Tanitischen Stempelsiegel-Gruppe der Frühen Eisenzeit, in: C. FREVEL (*ed.*), Medien im antiken Palästina. Materielle Kommunikation und Medialität als Thema der Palästinaarchäologie (Forschungen zum Alten Testament II,10; Tübingen), 85–107.

2007a Stamp Seals and Seal Impressions, in: R. COHEN/H. BERNICK-GREENBERG, Excavations at Kadesh Barnea (Tell el-Qudeirat) 1976–1982, I (Israel Antiquities Authority Reports 34/1; Jerusalem), 237–243.

2007b Amulets in Context. Catalogue of Scarabs, Scaraboids and Stamp-seals from Tel Kinrot/*Tell el-ʿOrēme* (Israel), in: S. BICKEL/S. SCHROER/R. SCHURTE/C. UEHLINGER (*ed.*), Bilder als Quellen. Images as Sources. Studies on Ancient Near Eastern Artefacts and the Bible Inspired by the Work of Othmar Keel (Orbis Biblicus et Orientalis. Special Volume; Fribourg, Göttingen), 81–99.

2008 Excavations at Tel Kinrot. The 2008 Season, Archaeological Newsletter of the Israel Nature and Parks Authority July 2008, 4–5 [Hebr.].

MÜNGER, S./J. PAKKALA/J. ZANGENBERG

2009 Kinneret Regional Project. The 2008 Season, Hadashot Arkheologiyot – Excavations and Surveys in Israel 121 (online: http://www.hadashot-esi.org.il/).

MÜNGER, S./J. ZANGENBERG/W. ZWICKEL

2006 Kinneret. Die geheimnisvolle Metropole Palästinas, Welt und Umwelt der Bibel 41, 63–64.

NIEHR, H.

2003 Zur Entstehung von Dämonen in der Religionsgeschichte Israels. Überlegungen zum Weg des Rešep durch die nordwestsemitische Religionsgeschichte, in: A. LANGE/H. LICHTENBERGER/K. F. D. RÖMHELD (*ed.*), Die Dämonen. Demons. Die Dämonologie der israelitisch-jüdischen und frühchristlichen Literatur im Kontext ihrer Umwelt. The Demonology of Israelite-Jewish and Early Christian Literature in Context of Their Environment (Tübingen), 84–107.

NODET, É.

1980 Objets en métal, in: J. BRIEND/J.-B. HUMBERT (*ed.*), Tell Keisan (1971–1976), une cité phénicienne en Galilée (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 1; Fribourg Suisse, Göttingen, Paris), 323–326.

NUNN, A.

1999 Stamp Seals from the Collections of the Aleppo Museum, Syrian Arab Republic (BAR International Series 804; Oxford).

PAKKALA, J./S. MÜNGER/J. ZANGENBERG

2004 Kinneret Regional Project. Tel Kinrot Excavations (Proceedings of the Finnish Institute in the Middle East 2/2004; Vantaa).

PAKKALA, J./K. SAARELAINEN/K. VALKAMA/S. MÜNGER/J. ZANGENBERG

2008 Kinneretin kaivaukset vuonna 2007, Teologinen aikakauskirja 2008, 195–208.

PAKKALA, J./T. TYNJÄ/K. VALKAMA

2006 Kinneretin kaivaukset vuosina 2001–2005, Teologinen aikakauskirja 2006, 323–344.

PANITZ-COHEN, N./A. MAZAR (*ed.*)

2006 Timnah (Tel Batash) III. The Finds from the Second Millennium BCE (Qedem 45; Jerusalem).

PETRIE, W. M. F.

1928 Gerar (British School of Archaeology in Egypt 43; London).

1930 Beth-Pelet I. Tell Fara (British School of Archaeology in Egypt 48; London).

1937 Anthedon Sinai (British School of Archaeology in Egypt 58; London).

PRITCHARD, J. B.

1980 The Cemetery at Tell es-Saʿidiyeh, Jordan (University of Pennsylvania. University Museum Monograph 41; Philadelphia).

ROTHENBERG, B.

1988 The Egyptian Mining Temple at Timna. With Contributions by H. G. BACHMANN *et al.* (Researches in the Arabah 1959–1984 1; Metal in History 2; London).

ROWE, A.

1940 The Four Canaanite Temples of Beth-Shan, I. The Temples and Cult Objects (Publications of the Palestine Section of the Museum of the University of Pennsylvania 2; Philadelphia).

RUBENSOHN, O.
1962 Das Delion von Paros (Wiesbaden).
SAARELAINEN, K.
2007a Traditions in Clay. Anthropomorphic Representations and Figurines from Tel Kinrot [unpublished MA-Thesis; University of Helsinki].
2007b Pienoispatsaat kertovat muinaisen Kinneretin kulttuurikontakteista (online publication: http: //www.teologia.fi/index.php?option=com_content&task=view&id=307&Itemid=59; last access 11. 5. 2009).
SALLER, S. J.
1957 Excavations at Bethany (1949–1953) (Studium Biblicum Franciscanum. Collectio Maior 12; Jerusalem).
SASS, B.
2000 The Small Finds, in: I. FINKELSTEIN/D. USSISHKIN/B. HALPERN (*ed.*), Megiddo III. The 1992–1996 Seasons [I–II] (Tel Aviv University. Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology. Monograph Series 18; Tel Aviv), 349–423.
2005 The Alphabet at the Turn of the Millenium. The West Semitic Alphabet ca. 1150–850 BCE. The Antiquity of the Arabian, Greek and Phrygian Alphabets (Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University. Occasional Publications 4; Tel Aviv).
SEGER, J. D.
1988 Gezer V. The Field I Caves (Annual of the Hebrew Union College/Nelson Glueck School of Biblical Archaeology 5; Jerusalem).
SELLIN, E./C. WATZINGER
1913 Jericho. Die Ergebnisse der Ausgrabungen (Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 22; Leipzig).
SHANKS, H.
1973 An Incised Handle from Hazor Depicting a Syro-Hittite Deity, Israel Exploration Journal 23, 234–235.
1982 BAR Jr. On the Surface, Biblical Archaeology Review, 8/2, 41–43.
SHOHAM, Y.
2000 Incised Handles, in: D. T. ARIEL (*ed.*), Excavations at the City of David 1978–1985. Directed by Yigal Shiloh, VI. Inscriptions (Qedem 41; Jerusalem), 109–136.
SHUVAL, M.
1990 A Catalogue of Early Iron Stamp Seals from Israel, in: O. KEEL/M. SHUVAL/C. UEHLINGER, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel, III. Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop (Orbis Biblicus et Orientalis 100; Freiburg Schweiz, Göttingen), 67–161.
SINGER-AVITZ, L.
2008 The Earliest Settlement at Kadesh Barnea, Tel Aviv 35, 73–81.
STAGER, L. E./D. J. SCHLOEN/D. M. MASTER/M. D. PRESS/A. AJA
2008 Stratigraphic Overview, in: L. E. STAGER/D. J. SCHLOEN/D. M. MASTER (*ed.*), Ashkelon 1. Introduction and Overview (1985–2006) (Winona Lake), 215–323.
STEIN, D.
1997 Siegelverwendung in Wirtschaft und Verwaltung, in: E. KLENGEL-BRANDT (*ed.*), Mit Sieben Siegeln versehen. Das Siegel in Wirtschaft und Kunst des Alten Orients (Mainz am Rhein), 104–123.
STEPANSKI, Y.
2000 Map of Kefar Naḥum, Survey, *Ḥadāšōt ʿArkēʾōlōgiyyōt* 112, 13–16 and 9*–11*.
STERN, E.
2000 Dor. Ruler of the Seas. Nineteen Years of Excavations at the Israelite-Phoenician Harbor Town on the Carmel Coast. Revised and expanded edition (Jerusalem).
STERN, E. (*ed.*)
1993 The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land, I–IV (New York *et al.*).
STRAWN, B. A.
2005 What is Stronger than a Lion? Leonine Image and Metaphor in the Hebrew Bible and the Ancient Near East (Orbis Biblicus et Orientalis 212; Fribourg, Göttingen).

TUFNELL, O.
1953 Lachish III (Tell ed-Duweir). The Iron Age. With Contributions by M. A. MURRAY and D. DIRINGER [Text + Plates] (The Wellcome-Marston Archaeological Research Expedition to the Near East 3; London, New York, Toronto).
1984 Studies on Scarab Seals, II. Scarab Seals and Their Contribution to History in the Early Second Millennium B.C. [Part 1–2] (Warminster).

UEHLINGER, C.
2001 Reschef, in: M. GÖRG/B. LANG (*ed.*), Neues Bibel-Lexikon, III (Düsseldorf, Zürich), 346–348.

VAUGHN, A. G.
1999 Theology, History, and Archaeology in the Chronicler's Account of Hezekiah (Archaeology and Biblical Studies 4; Atlanta).

VENTURI, F.
2000 Le premier âge du Fer à Tell Afis et en Syrie septentrionale, in: G. BUNNENS (*ed.*), Essays on Syria in the Iron Age (Ancient Near Eastern Studies. Supplement 7; Louvain, Paris, Sterling), 505–536.

WARD, W. A.
1994 Beetles in Stone. The Egyptian Scarab, Biblical Archaeologist 57, 186–202.

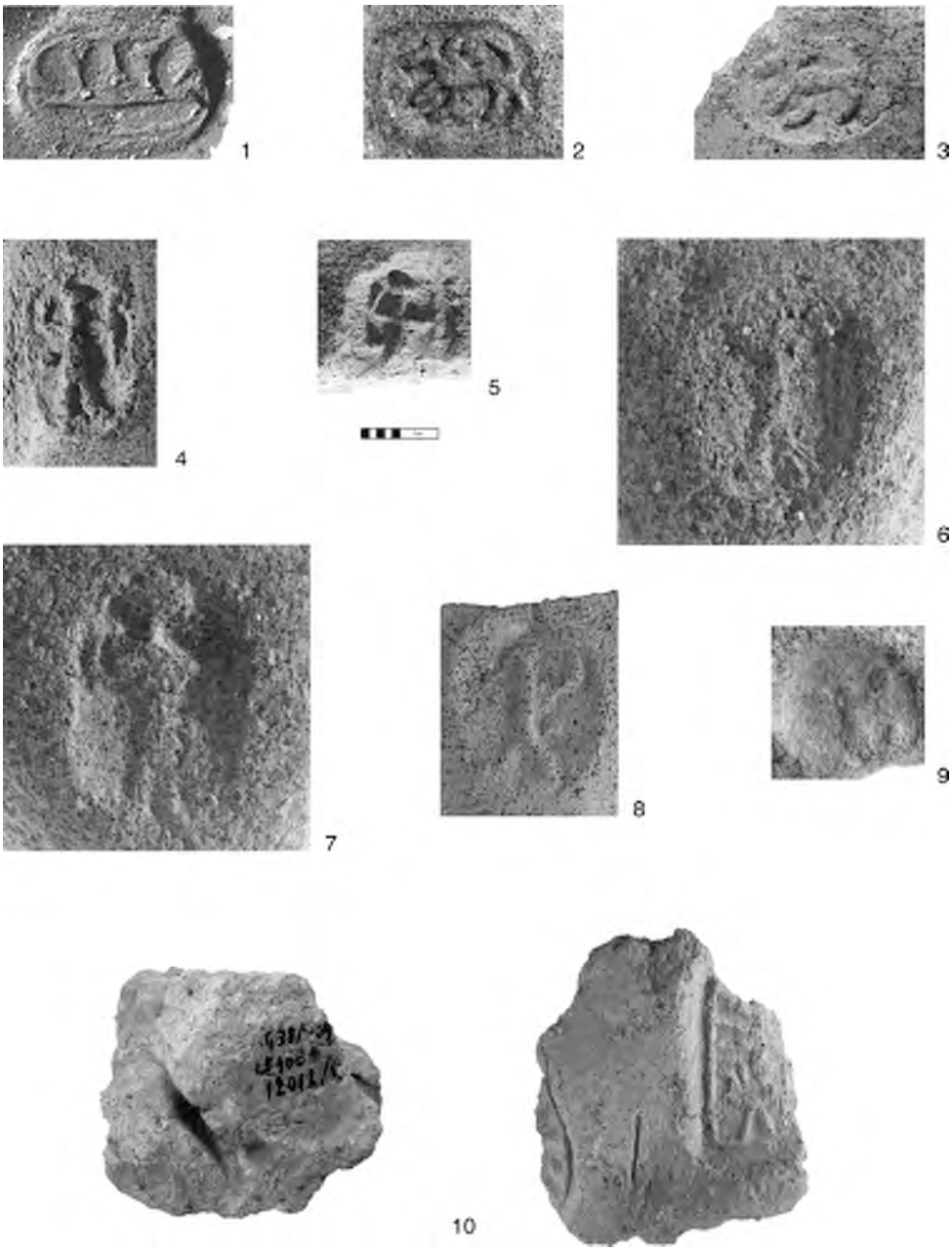
WOOD, B. G.
1987 Egyptian Amphorae of the New Kingdom and Ramesside Periods, Biblical Archaeologist 50, 75–83.
1990 The Sociology of Pottery in Ancient Palestine. The Ceramic Industry and the Diffusion of Ceramic Style in the Bronze and Iron Ages (Journal for the Study of the Old Testament. Supplement Series 103; JSOT/ASOR Monographs 4; Sheffield).

XELLA, P.
1999 Resheph רשף, in: K. VAN DER TOORN/B. BECKING/P. W. VAN DER HORST (*ed.*), Dictionary of Deities and Demons in the Bible. DDD, 2nd edition (Leiden, Boston, Cologne), 700–703.

ZANGENBERG, J./S. MÜNGER/J. PAKKALA
2005 Excavations on the Sea of Galilee – The 2004 Season of the German-Finnish-Swiss Expedition to Tel Kinrot, Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes 9/10, 187–191.

ZERNECKE, A. E.
2008 Warum sitzt der Skorpion unter dem Bett? Überlegungen zur Deutung eines altorientalischen Fruchtbarkeitssymbols, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 124, 107–127.

ZERTAL, A.
1986–87 An Early Iron Age Cultic Site on Mount Ebal. Excavation Seasons 1982–1987, Tel Aviv 13–14, 105–165.



Stamp-seal impressions and a bulla from *Tell el-ʿOrēme/Tēl Kinrōt*.

Notes on Stamp-Seal Impressions and a Bulla from Early Iron Age *Tell el-ʿOrēme* (Seiten 116–138)

« … ET ON L'INHUMA DANS SA MAISON » (1 S 25,1) : INDICES ARCHEOLOGIQUES AU SUJET DE L'ENTERREMENT DANS LA MAISON D'HABITATION EN ANCIEN ISRAËL ET DANS SES ALENTOURS PENDANT LE FER I (C. 1130–950 AVANT NOTRE ERE)

Stefan Münger

RESUME

Cet article concentre avant tout sur la période du Fer I et donne d'abord une vue d'ensemble sur les pratiques funéraires phéniciennes, philistines, israélites et transjordaniennes à la fin du deuxième millénaire av. n. è.

Bien que l'enterrement dans la maison eût passé de mode déjà à la fin du Bronze Récent au plus tard, il y a des indications dans la culture matérielle du Levant du Sud, que cette pratique était encore connue. Les sites de Megiddo dans la plaine de Esdraelon, Dor au littoral phénicien de la Méditerranée et surtout Chinnéreth au bord nord-ouest du lac de Tibériade ont produit des possibles résultats probables pour l'enterrement dans la maison. Ceci est un autre indice que les habitants des différentes régions du Levant du Sud pendant l'époque des premiers rois d'Israël/Juda étaient encore profondément enracinés dans les uses et coutumes des sociétés cananéens antérieures.

INTRODUCTION

Le paysage funéraire du Levant du Sud à la fin du deuxième millénaire av. n. è. est caractérisé par la diversité culturelle des gens qui occupaient les différentes régions de cette étendue de pays.[1] Autant que ces peuples partageaient beaucoup des coutumes funéraires communes, soi-disant cananéennes (p. ex. des enterrements simples[2] ou des grottes sépulcra-

---

[1] Cf. E. BLOCH-SMITH, « Life in Judah from the Perspective of the Dead », *NEA* 65, 2002, p. 120–130, ici p. 120-121 pour une brève caractérisation.

[2] E. BLOCH-SMITH constate, que ce type est absent de la Judée (*Judahite Burial Practices and Beliefs about the Dead*, JSOTSup 123, Sheffield, Sheffield Academic Press, 1992, p. 29). Pour une vue d'ensemble des pratiques d'inhumation en Palestine pendant l'Âge du Fer voire J.R. ABERCOMBIE, *Palestinian Burial Practices from 1200 to 600 BCE*, PhD dissertation, University of Pennsylvania, 1979 ; E. BLOCH-SMITH, *Judahite Burial Practices*, p. 25–62 ; P.J. KING – L.E. STAGER, *Life in Biblical Israel*, Library of Ancient Israel, Louisville/KY – London, Westminster John Knox Press, 2001, p. 363–381; cf. aussi les

les), on trouve de-ci de-là des éléments typiques pour les différentes entités, qui sont considérés par la science comme marques d'ethnie distinctes.[3]

Pour le domaine phénicien (et notamment pour le domaine araméen)[4], l'inhumation des urnes cinéraires est attestée déjà à l'Age du Fer I, c'est-à-dire depuis le 11ième siècle av. n. è.,[5] p. ex. à Akzib[6] quelques kilomètres au Nord de Acco ou à Tyr[7] au Liban moderne. On trouve des incinérations seulement très sporadiquement en dehors des territoires phéniciens au Levant du Sud,[8] p. ex. à Tell el-Ajjul,[9] ou à Tell el-Far'ah

---

ouvrages de référence de G. GNOLI – J.-P. VERNANT (éd.), *La Mort dans les Sociétés anciennes*, London – Cambridge – New York – Paris, Cambridge University Press – Editions de la Maison des Sciences de l'Homme, 1982 et S. CAMPELL – A. GREEN (éd.), *The Archaeology of Death in the Ancient Near East*, Oxbow Monograph 51, Oxford – Oakville, CT, Oxbow Books, 1995 et les ouvrages méthodologiques de M. Parker Pearson, *The Archaeology of Death and Burial*, Phoenix Mill, Sutton Publishing, 1999 et P.G. BAHN, *Written in Bones : How Human Remains Unlock the Secrets of the Dead*, Toronto – Buffalo/NY, Firefly Books, 2003.

[3] P. ex. E. BLOCH-SMITH, *Judahite Burial Practices* ; J.N. TUBB, *The Canaanites*, London, British Museum Press, 1998, p. 95–106 ; A.E. KILLEBREW, *Biblical Peoples and Ethnicity. An Archaeological Study of Egyptians, Canaanites, Philistines, and Early Israel, 1300–1000 B.C.E.*, SBLABS 9, Atlanta, Society of Biblical Literature, 2005 ; sur le problème d'ethnicité pendant l'Âge du Fer I en général voire p. ex. S. MÜNGER, « Medien und Ethnizität – Das Beispiel einer Tanitischen Stempelsiegel-Gruppe der Frühen Eisenzeit » in C. FREVEL (éd.), *Medien im antiken Palästina? Materielle Kommunikation und Medialität als Thema der Palästinaarchäologie*, Forschungen zum Alten Testament II/10, Tübingen : Mohr Siebeck, 2005, 85–107 (lit !).

[4] E. LIPINSKI, *The Arameans : Their Ancient History, Culture, Religion*, Orientalia Lovanensia analecta 100, Louvin, Peeters, 2000, p. 336–338.

[5] H. BENICHOU-SAFAR, « Tombes » in E. LIPINSKI (éd.), *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique*, Turnhout, Brepols, 1992, p. 457–460.

[6] M. DAYAGI-MENDELS, *The Akhziv Cemeteries. The Ben-Dor Excavations, 1941-1944*, IAA Reports 15, Jerusalem, Israel Antiquities Authority, 2002.

[7] M.E. AUBET, « Begräbnispraktiken in der eisenzeitlichen Nekropole von Tyros », *ZDPV* 122, 2006, p. 1–13.

[8] Pour le Levant en général voire P. BIENKOWSKI, « Some Remarks on the Practice of Cremation in the Levant », *Levant* XIV, 1982, p. 80–89.

[9] W.M.F. PETRIE, *Ancient Gaza. Tell el Ajjūl II*, BSAE 54, British School of Archaeology in Egypt, London 1932, Pls. 56–58.

Sud[10] dans ou près de la plaine littorale du Sud ou à Mont Nebo[11] et près d'Amman[12] en Jordanie centrale. L'incinération est loin de l'idéologie funéraire judéo-israélite.[13]

On sait très peu des pratiques funéraires philistines parce qu'aucun cimetière des villes de la Pentapole – les cinq grandes cités philistines – est connu jusqu'à maintenant. Néanmoins, on pensait pendant longtemps que la coutume de l'utilisation de cercueils anthropoïdes en terre cuite était un phénomène typique pour la culture philistine adapté des pratiques funéraires Égyptiennes.[14] Cette idée fut nourrie par le fait que quelques têtes appliquées sur les sarcophages, ressemblaient – grâce à leur coiffure – à celles des philistins représentés aux fameux reliefs de Ramsès II à Médinet Habou en Egypte. Cette hypothèse erronée menait à la supposition que certaines tombes à Tell el-Far'ah Sud ou à Beït Shéan étaient en effet philistines, ce qui est dénué de toute base pour des raisons chronologiques, géographiques et stylistiques.[15] Le seul cimetière qui est avec une certaine probabilité philistin, se trouve au chantier D à Azor au Sud-est de Tel Avive. Les différentes tombes du type simple, des fosses communes, des enterrements en cercueils fait de terre cuite et même des tombes à urne fournissaient un assemblage riche de poteries philistinnes. En outre, les excavateurs y ont trouvé des inhumations à

---

[10] W.M.F. PETRIE, *Beth-Pelet I. Tell Fara*, BSAE 48, London, British School of Archaeology in Egypt, 1930, p. 12–13.

[11] S. SALLER, « Iron Age Tombs at Nebo, Jordan », *SBFLA* 16, 1966, p. 165–298.

[12] L.G. HERR (éd.), *The Amman Airport Excavation, 1976*, AASOR 48, New Haven/CT, American Schools of Oriental Research, 1983.

[13] K. SPRONK, *Beatific Afterlife in Ancient Israel and in the Ancient Near East*, AOAT 219, Kevelaer – Neukirchen-Vluyn, Butzon & Bercker – Neukirchener, 1986, p. 238 ; R.S. HALLOTE, *Death Burial, and Afterlife in the Biblical World. How the Israelites Treated the Dead*, Chicago/IL, Ivan R. Dee, 2001, p. 220 note 5 ; W. DIETRICH – S. MÜNGER, « Die Herrschaft Sauls und der Norden Israels », in C. den HERTOG – U. HÜBNER – S. MÜNGER (éd.), *Saxa loquentur. Festschrift für Volkmar Fritz zum 65. Geburtstag*, AOAT 302, Münster, Ugarit Verlag, 2003, p. 49–69, ici p. 43.

[14] P. ex. G.E. WRIGHT, « Philistine Coffins and Mercenaries », *BA* 22, 1959, p. 54–66 ; T. DOTHAN, « Archaeological Reflections on the Philistine Problem », *Antiquity and Survival* 2, 1957, 151–164 et *ead.*, *The Philistines and Their Material Culture*, Jerusalem, Israel Exploration Society, 1982, p. 252-288.

[15] H. WEIPPERT, *Palästina in vorhellenistischer Zeit*, Handbuch der Archäologie, Vorderasien 2/1, München, C.H. Beck, 1988, p. 366–373 ; A.E. KILLEBREW 2005, *op. cit.*, p. 218 avec notes 63–64 en fin de texte ; voire déjà W.F. ALBRIGHT, « An Anthropoid Clay Coffin from Sahâb in Transjordan », *AJA* 36, 1932, p. 295–306.

double-jarre, en d'autres termes l'inhumation du corps dans des cavités de deux pithoi inversés.[16] Normalement les jarres utilisés sont du type « collared-rim jar », qui est caractérisé par une arête en forme de collier à la base du col. Cette pratique, considérée d'origine hittite,[17] fut aussi trouvée aux sites du Littoral Méditerranéen, en Galilée, dans la Vallée du Grand Rift et sur les plateaux transjordaniennes.[18]

Il y a quelques années Raz KLETTER a mis en lumière le manque d'enterrements aux massifs centraux en Palestine cisjordanienne, c'est-à-dire dans les domaines des Israélites, pendant l'Âge de Fer I, bien que cette région fût intensivement examinée par des explorations de surface à grande échelle.[19] Il semble, que la vue de KLETTER est probablement trop pessimiste[20], mais il faut admettre que nous manquons de data significatif. Pour cette raison, on est forcé de supposer que les anciens Hébreux réutilisaient les grottes sépulcrales des périodes précédentes sans y laisser de traces datables.[21] – Il faut bien noter que toutes ces pratiques funéraires mentionnées se déroulaient en dehors des zones résidentielles, à une certaine distance hors des habitations. La sphère des vivants était strictement séparée du domaine des morts pendent l'Age du Fer I.

L'ENTERREMENT DANS LA MAISON

Ceci n'était pas le cas pendant la période antérieure, le Bronze Récent, qui correspond environs à la deuxième partie du 2ième millénaire av. n. è.

---

[16] T. DOTHAN – M. DOTHAN, *People of the Sea. The Search for the Philistines*, New York – Toronto, Macmillan, 1982, p. 107–117.

[17] A. DRUKS, « A 'Hittite' Burial near Kefar Yehoshua », *BIES* 30, 1966, p. 213–220, ici p. 216–217 ; E. BLOCH-SMITH, *Judahite Burial Practices*, p. 33 ; R. GONEN, *Burial Patterns and Cultural Diversity in Late Bronze Age Canaan*, ASOR Dissertation Series 7, Winona Lake/IN, Eisenbrauns, 1992, p. 30 ; J.N. TUBB, «An Aegean Presence in Egypto-Canaan », in W.V. DAVIES – L. SCHOFIELD (éd.), *Egypt, the Aegean and the Levant. Interconnections in the Second Millennium BC*, London, British Museum Press, 1995, p. 136–145, ici p. 143 ; G. GILMOUR, « Foreign Burials in Late Bronze Age Palestine », *NEA* 65, 2002, p. 112–119, ici p. 117.

[18] Pour des références cf. S. MÜNGER, « Medien und Ethnizität », p. 86 note 6 en bas de page.

[19] R. KLETTER, « People without Burials? The Lack of Iron I Burials in the Central Highlands of Palestine », *IEJ* 52, 2002, p. 28–48.

[20] E. BLOCH-SMITH, « Resurrecting the Iron I Dead », *IEJ* 54, 2004, p. 77–91.

[21] A. FAUST, « 'Mortuary Practices, Society and Ideology': The Lack of Iron Age Burials in the Highlands in Context », *IEJ* 54, 2004, p. 174–190.

Pendant ce temps, on trouve des enterrements *intra muros* simultanément avec des cimetières au-dehors des villes. Ils se manifestent par la réutilisation de grottes sépulcrales et – au fur et à mesure – surtout par des simples enterrements dans les cours et – encore plus fréquemment – sous les sols des maisons privées (ou même publiques), le long des murs ou dans les coins des pièces.[22]

Cette coutume, considérée comme locale, cesse ultérieurement à la fin du Bronze Récent et les indices pour des enterrements dans des zones résidentielles pendant le Fer I sont extrêmement rares. Il y a que trois exemples à présenter, qui sont suffisamment documentés.[23]

Tel Megiddo

La première référence à mentionner est Tel Megiddo. C'est un des plus importants sites archéologiques au Nord de la Palestine, qui domine la vallée de Jezreel et qui a une des plus constantes suites de couches culturelles dans la région. Les Strates archéologiques pertinentes, pour notre cadre temporel, sont les Strates VIB et VIA. Pendant ces périodes, Megiddo se développait d'un village modeste d'environs 1 hectare jusqu'à une cité imposante d'approximativement 10 hectares.[24]

L'évidence pour des enterrements au milieu de la cité vient de la fin du Fer I, immédiatement avant ou même pendant une catastrophe,[25] qui anéantissait tout l'habitat. Il s'agit de multiples inhumations à double-jarre, qui furent trouvées par l'expédition Américaine, pendant les années 30 du siècle passé, dans leur chantier CC sur l'acropole d'antan.[26]

---

[22] R. GONEN, *op. cit.*, p. 98–123 avec des exemples de Megiddo, Tell el-'Ajjul, Hazor et Tell el-Far'ah Nord ; pour le cas d'Ascalon voire maintenant A.J. BRODY, « Late Bronze Age Intramural Tombs (avec une contribution de L. DAWSON) » in L.E. STAGER – J.D. SCHLOEN – D.M. MASTER, *Ashkelon 1. Introduction and Overview (1985–2006)*, Winona Lake/IN, Eisenbrauns, 2008, p. 515–532.

[23] Voire aussi A.E. KILLEBREW (*op. cit.*, p. 218), qui mentionne des inhumations d'enfants en jarres à Ascalon et Tel Miqne/Ekron non-publiés.

[24] A. KEMPINSKI, *Megiddo : A City-state and Royal Centre in North Israel*, Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 40, München, C.H. Beck, 1989, p. 78–90 ; I. FINKELSTEIN – D. USSISHKIN – B. HALPERN (éd.), *Megiddo IV. The 1998–2002 Seasons*, Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology. Monograph Series 24, Tel Aviv, Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, 2006, p. 848–851.

[25] Je remercie Dr. Norma FRANKLIN (Tel Avive) pour cette interprétation convaincante.

[26] T.P. HARRISON, *Megiddo 3. Final Report on the Stratum VI Excavations*, OIP 127, Chicago, Oriental Institute of the University of Chicago, 2003, p. 20–21. Il faut noter

Malheureusement, les rapports finaux n'arrivaient pas à expliquer cette anomalie funéraire. – Plus récemment, la dépouille mortelle d'un enfant d'age inconnue en position de flexion fut trouvée sous une pile de pierre dans le chantier K de la nouvelle expédition de l'Université de Tel Avive.[27] Comme offrande funéraire on trouvait une gourde et une cruche. Un objet en coquillage, perforé, faisait probablement partie d'un collier original. La stratification de cet enterrement est difficile à déterminer. Au cas où il appartenait à la couche K-5, la tombe fut placée en dehors d'un bâtiment. Au cas où il aurait été enterré du haut de la couche supérieure, Stratum K-4, il aurait été placé dans le patio d'une maison de cour de la dernière phase du Fer I à Megiddo.

Tel Dor

Le deuxième exemple à noter, est Tel Dor situé au littoral de la Méditerranée. Le site était en son temps une base d'un des Peuples de la Mer qui tantôt devenait une importante ville portuaire Phénicienne.[28] Dans les niveaux du Fer I au chantier G en phase 7, le squelette tordu d'une femme âgée d'environs 30 ans, fut découvert en dessous d'un mur écroulé. On n'y trouvait pas d'objets que l'on pourrait interpréter comme offrandes funéraires. En premier, les excavateurs soupçonnaient qu'elle fut victime d'une secousse tellurique qui détruisait le site entier,[29] cependant Ilan SHARON, un des deux co-directeurs des fouilles actuelles, suppose un incident local (l'écroulement d'une maison ?).[30] Dans le dernier cas, il reste obscur, pourquoi le corps ne fut pas dégagé des décombres par ses proches.

---

que G. LOUD ne faisait même pas de mention des enterrements au chantier CC (cf. *Megiddo II. Seasons of 1935-39*, OIP 62, Chicago, University of Chicago Press, 1948), mais cf. D.L. ESSE, « The Collared Pithos at Megiddo : Ceramic Distribution and Ethnicity », *JNES* 51, 1992, p. 81–103, ici p. 88 avec Fig. 4.

[27] I. FINKELSTEIN – D. USSISHKIN – B. HALPERN (éd.), *op. cit.*, p. 92.

[28] E. STERN, *Dor. Ruler of the Seas* (revised and expanded edition), Jerusalem, Israel Exploration Society, 2000; A. GILBOA – I. SHARON – N. RABAN-GERSTEL – R. SHAHACK-GROSS – A. KARASIK – A. ELIYAHU-BEHAR, « Between the Carmel and the Sea : Tel Dor's Iron Age Reconsidered », *NEA* 71, 2008, p. 146–171.

[29] A. STEWART, « A Death at Dor. A Gruesome Discovery May Explain a Mysterious Destruction at Dor in 1000 B.C.E. », *BAR* 19/2, 1993, p. 31–36 ; E. STERN, *op. cit.*, p. 103.

[30] Communication personnelle, 10/04/2010.

Tandis que les enterrements à Megiddo peuvent êtres expliqués comme hâtives mesures d'urgence, la situation à Dor est probablement le résultat d'une négligence inexplicable ou d'un cas de force majeure. La charge de preuve pour des enterrements dans une zone résidentielle en Palestine, pendant le Fer I, incombe donc à un enterrement à Tel Kinrot au bord nord-ouest du lac de Tibériade, dont nous livrons ici la primeur.

Tel Kinrot/Chinnéreth

Tel Kinrot (en Arabe *Tell el-'Orēme*) est un site stratégiquement bien situé, près d'une colline, le long de laVIA MARIS, reliant l'Égypte à la Phénicie, l'Assyrie et la Mésopotamie. Son identification avec la ville de Chinnéreth, qui est mentionnée dans des sources Égyptiennes et en Jos 19,35, n'est pas contestée.[31] Les traces dans la culture matérielle datent du Chalcolithique jusqu'à la période Ottomane, malgré que l'histoire culturelle présente des lacunes significatives, notamment pendant le Bronze Ancien III, le Bronze Récent II, les phases postérieures du Fer IIA. Après la conquête d'Israël en 733 av. n. è. par Teglath-Phalasar III, le site était habité sporadiquement.[32] Les ruines de la ville du Fer I, les Strates VI et V, sont merveilleusement préservées en ville basse.[33] La culture matérielle atteste non seulement une urbanisation pleinement développée, mais aussi des fortifications vigoureuses. Les deux traits sont atypiques pour l'Age du Fer I. L'héritage du site révèle une société diversifiée avec des relations économiques, qui s'étendent de l'Egypte en passant par

[31] F V. FRITZ – S. MÜNGER, « Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-'Orēme*) am See Gennesaret, 1994-1999 », *ZDPV* 118, 2002, p. 2–32, ici p. 2–4.

[32] J. PAKKALA – S. MÜNGER – J. ZANGENBERG, *Kinneret Regional Project: Tel Kinrot Excavations*, Proceedings of the Finnish Institute in the Middle East 2/2004, Vantaa, Finnish Institute of the Middle East, 2004.

[33] L'horizon principal du Fer I à Tel Kinrot date, sur la base de comparaison d'assemblages céramiques, aux phases terminales du Fer Ancien, c'est-à-dire au Fer IB – c. 950 avant l'ère chrétienne. Cette datation est confirmé par la présence de sceaux amulettes, qui furent produits surtout pendent les règnes de Siamon et Sheshonq I au milieu du dixième siècle avant l'ère chrétienne à Tanis (la capitale des pharaons de la XXIème et la XXIIème dynastie au nord-est de l'Égypte Basse) ; cf. S. MÜNGER, « Amulets in Context: Catalogue of Scarabs, Scaraboids and Stamp-seals from Tel Kinrot/Tell el-'Orēme (Israel) », in S. BICKEL – S. SCHROER – R. SCHURTE – C. UEHLINGER (éd.), *Bilder als Quellen – Images as Sources. Studies on Ancient Near Eastern Artefacts and the Bible Inspired by the Work of Othmar Keel*, OBO Special Volume, Fribourg – Göttingen, Academic Press – Vandenhoeck & Ruprecht, 2007, p. 81–99, ici No. 8.

Chypre jusqu'en Syrie du Nord. La nature de la culture matérielle du Fer I est un vrai amalgame de multiples empreintes culturelles.[34]

À la fin de la saison 2008, notre équipe – après 11 campagnes de fouilles – arrivait à conclure les travaux sur le chantier I. Cette aire comporte de trois zones différentes. On y trouve un quartier industriel avec des installations pour la production d'huile, le stockage de céréales et des bassins pour entreposer des liquides (Fig. 2 [aire U]). Un autre quartier est caractérisé par un bâtiment public, que nous interprétons comme lieu de culte (Fig. 2 [aire N]).[35]

La troisième zone est dominée par un édifice immense, qui se situe près du mur d'enceinte urbain (Fig. 2 [aires J, R et S] ; Fig. 3). Ce bâtiment trapézoïdal mesure 28,3 x 13,2 mètres. Sa structure interne est terrassée pour compenser la pente assez raide. Le plan de cet édifice nous semble être extraordinaire au vue de l'ensemble des constructions domestiques de la Palestine pendant la période du Fer I.[36] Surtout la série de petites pièces régulières (casemates), qui longent la rue vers l'Est, nous rappelle certains types architecturaux, qui sont typiques pour la Syrie du Bronze Récent et la première partie de l'Age du Fer.[37] Des bonnes parallèles furent par exemple trouvées à Tell Bazi, situé au cours supérieur de l'Euphrate en Syrie du Nord.[38]

---

[34] S. MÜNGER – J. ZANGENBERG – W. ZWICKEL, « Kinneret - Die geheimnisvolle Metropole Palästinas », *Welt und Umwelt der Bibel* 3/2006, 2006, p. 63–64 ; S. MÜNGER, « 'Handle with Care' – Notes on Stamp-Seal Impressions on Jar Handles and a Bulla from Early Iron Age *Tell el-'Orēme/Tēl Kinrōt* », *ZDPV* 125, 2009, p. 116–138.

[35] M. NISSINEN – S. MÜNGER, « 'Down the River…': A Shrine Model from Tel Kinrot in its Context », in E. KAPTIJN/L.P. PETIT (éd.), *A Timeless Vale. Archaeological and Related Essays on the Jordan Valley in Honour of Gerrit van der Kooij on the Occasion of his Sixty-fifth Birthday*, Archaeological Studies Leiden University 19, Leiden, Leiden University Press, 2009, p. 129–144.

[36] Bien qu'une certaine ressemblance avec des maisons de court est palpable.

[37] T. MCCLELLAN, « Houses and Households in North Syria during the Late Bronze Age », in C. CASTEL – M. AL-MAQDISSI – F. VILLENEUVE (éd.), *Les Maisons dans la Syrie antique du IIIe millénaire aux débuts du l'Islam. Pratiques et représentations de l'espace domestique*, Beyrouth, Institut Français d'archéologie du Proche-Orient, 1997, p. 29–59 ; F. BRAEMER, « Architecture domestique de l'âge du fer » in C. CASTEL – M. AL-MAQDISSI – F. VILLENEUVE (éd.). *Les Maisons dans la Syrie antique du IIIe millénaire aux débuts du l'Islam. Pratiques et représentations de l'espace domestique*. Beyrouth, Institut Français d'archéologie du Proche-Orient, 1997, p. 61–71, voire les édifices bipartites.

[38] P. ex. B. EINWAG – A. OTTO «Tall Bazi 1998 und 1999 – Die letzten Untersuchungen in der Weststadt », *Damaszener Mitteilungen* 13, 2001, p. 65–88, ici Abb. 5-6.

L'inventaire de ce bâtiment était très riche, avec des dizaines de poteries, des différents outils en pierre et en métal, des installations en briques et beaucoup d'autres trouvailles, qui illustraient les différentes activités artisanales et domestiques. On estime, que cet édifice abritait jadis une famille élargie[39] d'environs 30 personnes.

Dans une petite pièce vide de trouvailles au mitan du bâtiment, notre expédition a découvert – à notre plus grande surprise – un enterrement sous le sol (Fig. 4 [Locus 9969 ; quadrant CD12/13]). L'analyse, qui a été conduite par Dr. Yossi NAGAR du Service des Antiquités Israélien, fournit la preuve, qu'il s'agissait d'un enterrement initial, car les os étaient articulés anatomiquement. Le corps a était positionné en flexion en direction Est/Ouest. Le squelette a été déterminé d'être celui d'une femme âgée entre 20 et 30 ans. À ses pieds se trouvait la dépouille mortelle d'un enfant d'environs 4 ans. Comme offrande funéraire une gourde fut trouvée. Un objet en coquillage, perforé, indique que le col de la femme fut décoré d'antan avec un collier. Comme les corps restaient sur un lit de tessons, il s'agit d'une tombe du type « Scherbengrab ».[40]

Les raisons pour ce tombeau singulier à Chinnéreth sont obscures. Fait-il partie des pratiques funéraires des anciens habitants qui sont conditionnées par leur ethnie ou par leur origine ?

Les enterrements sous les sols sont bien connus au Proche Orient pendent le Bronze Récent et même jusqu'à la fin de l'Âge de Fer.[41] Dans la région du Khabour en Syrie du Nord, on a découvert ce type d'enterrement non seulement dans les maisons[42] privées (p. ex. à Tall Kneidiğ)[43] mais aussi dans les bâtiments administratifs (p. ex. à Tell

---

[39] Pour le terme cf. L.E. STAGER, « The Archaeology of the Family in Ancient Israel », BASOR 260, 1985, p. 1–36.

[40] E. STROMMENGER, « Grab (I. Irak und Iran) » in *Reallexikon des Assyriologie* III, 1971, p. 581–593, ici p. 582.

[41] R. HALLOTE, *op. cit.*, 36–41. Normalement les enterrements sous les sols étaient pratiqués en même temps que les enterrements hors la ville dans une nécropole désignée.

[42] P.M.M.G. AKKERMANS – G.M. SCHWARTZ, *The Archaeology of Syria: From Complex Hunter-Gatherers to Early Urban Societies (ca. 16,000-300 BC)*, Cambridge World Archaeology, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, p. 382.

[43] E. KLENGEL-BRANDT – S. KULEMANN-OSSen – L. MARTIN, *Tell Knēdiğ : die Ergebnisse der Ausgrabungen des vorderasiatischen Museums Berlin in Nordost-Syrien von 1993 bis 1998*, Wissenschaftliche Veröffentlichung der Deutschen Orient-Gesellschaft 113, Saarwellingen, Saarländische Druckerei & Verlag, 2005, p. 48–97.

Boueid)[44]. Les enterrements sous les sols des maisons privées furent aussi trouvés à Assur, à Uruk et peut-être à Babylone jusqu'au milieu du 1er millénaire av. n. è.[45] Il faut ajouter, que des exemples pour enterrements dans l'espace des habitats, isolés, datant du Fer II existent même en Palestine (p. ex. à Tell Dothan,[46] Ashdod,[47] Megiddo[48] et peut-être à Samarie[49]).

En effet, le Chinnéreth du Fer I témoigne des affinités vis-à-vis de la culture syrienne. Des exemples pour cette influence sont : des anses de cruches en forme de figurine féminine, qui ont été trouvé p. ex. à Kamid el-Loz dans la vallée de Bekaa ; des cruches en forme d'amphore tout à fait inconnues dans les assemblages céramiques contemporains en Palestine ; des pots fenéstré connue que dans la Vallée du Grand Rift et à Ugarit ; des skyphoi typique pour le littoral libanais-syrien ; des pots, de fonction inconnue, dont on connaît seulement des parallèles à Ugarit ; des sceaux amulettes en hématite avec un style typique pour la glyptique syrienne ou des empreintes de sceaux sur des anses de poterie avec une iconographie relient aux panthéons phénico-araméen.[50]

---

[44] A. SULEIMAN, « Tell Boueid » in M. al-Maqdissi (éd.), Chronique des activités archéologiques en Syrie (II), *Syria* 72, 1995, p. 164–170.

[45] B. MOFIDI NASRABADI, *Untersuchungen zu den Bestattungssitten in Mesopotamien in der ersten Hälfte des ersten Jahrtausends*, Baghdader Forschungen 23, Mainz, Philipp von Zabern, 1999.

[46] Surtout inhumations d'enfants dans des jarres ; datent vers la fin du 8ième siècle/début du 7ième avant l'ère chrétienne, cf. D.M. MASTER – J.M. MONSON – E.H.E. LASS – G.A. PIERCE, *Dothan I. Remains from the Tell (1953-1964)*, Winona Lake/IN, Eisenbrauns, 2005, p. 112–113.115 avec Fig. 10,59.

[47] Fosses communes ; datent vers la fin du 8ième siècle avant l'ère chrétienne, cf. M. DOTHAN, *Ashdod II-III. The Second and Third Seasons of Excavations 1963, 1965. Soundings in 1967*, Atiqot IX-X, Jerusalem, Department of Antiquities and Museums, 1971, p. 92–103; 212–213. Selon M. DOTHAN (*op. cit.*, p. 21) ces enterrements sont le résultat de l'attaque de Sargon II en 712/711 avant l'ère chrétienne.

[48] Inhumations d'enfants dans des jarres probablement datent vers la fin du 8ième siècle avant l'ère chrétienne ; G. SCHUMACHER, *Tell el-Mutesellim, Band 1: Fundbericht. Teil 1: Text*, Leipzig, Rudolf Haupt, p. 18.

[49] N. FRANKLIN, « The Tombs of the Kings of Israel. Two Recently Identified 9th-Century Tombs from Omride Samaria », *ZDPV* 119, 2003, p. 1–11, mais voire D. USSISHKIN, « Megiddo and Samaria : A Rejoinder to Norma Franklin », *BASOR* 348, 2007, p. 49–70 et la réponse de N. FRANKLIN, « Response to David Ussishkin », *BASOR* 348, 2007, p. 49–70.

[50] Pour des références, voire S. MÜNGER, « Handle with Care », p. 130 note 79.

Sur la base de ces indices, il n'est pas exclu, que cet enterrement de Tel Kinrot ajoute un autre aspect sur les fortes relations des anciens habitants avec le foyer culturel syro-araméen. Cette tombe pourrait donc refléter la volonté des anciens habitants de ce bâtiment, riche et polyvalent, d'exprimer un lien fort[51] entre les vivants et leurs morts.[52]

Ce-ci n'est qu'une petite note, en bas de la page de l'histoire de l'époque des premiers rois d'Israël/Juda, néanmoins, elle complète notre connaissance du milieu biblique et ajoute à l'hypothèse que les habitants des différentes régions du Levant du Sud étaient pendant cette époque encore profondément enracinés dans les uses et coutumes des sociétés cananéens antérieures.[53]

REMERCIEMENTS

Je remercie Dr. Norma FRANKLIN (Tel Avive), Dr. Ilan SHARON (Jérusalem) et Prof. Timothy HARRISON (Toronto) pour les discussions prolifiques et leur soutien. Je remercie également très cordialement ma sœur Mme Franziska CHAUBERT (Paudex) qui m'a assisté de vaincre mes batailles avec la langue Française, si belle et difficile.

---

[51] K. VAN DER TOORN, *Family Religion in Babylonia, Syria and Israel. Continuity and Change in the Forms of Religious Life*, Studies in the History and Culture of the Ancient Near East VII, Leiden – New York – Köln, E.J. Brill, 1996, p. 60–61.

[52] Alternativement, on pourrait raisonner s'il n'était pas un palliatif forcé par des circonstances défavorables comme un siège d'un ennemi qui empêchait l'accès à la nécropole, qui n'était qu'à quelques centaines de mètres en direction nord-ouest.

[53] E.g., N. NA'AMAN, « The Contribution of the Amarna Letters to the Debate on Jerusalem's Political Position in the Tenth Century B.C.E. », *BASOR* 304, 1996, p. 17–27 ; B. HALPERN, *David's Secret Demons. Messiah – Murderer – Traitor – King*, Grand Rapids/MI – Cambridge, U.K., Eerdmans, 2001 ; I. FINKELSTEIN – N.A. SILBERMAN, *David and Solomon. In Search of Bible's Sacred Kings and the Roots of the Western Tradition*, New York, Free Press, 2006

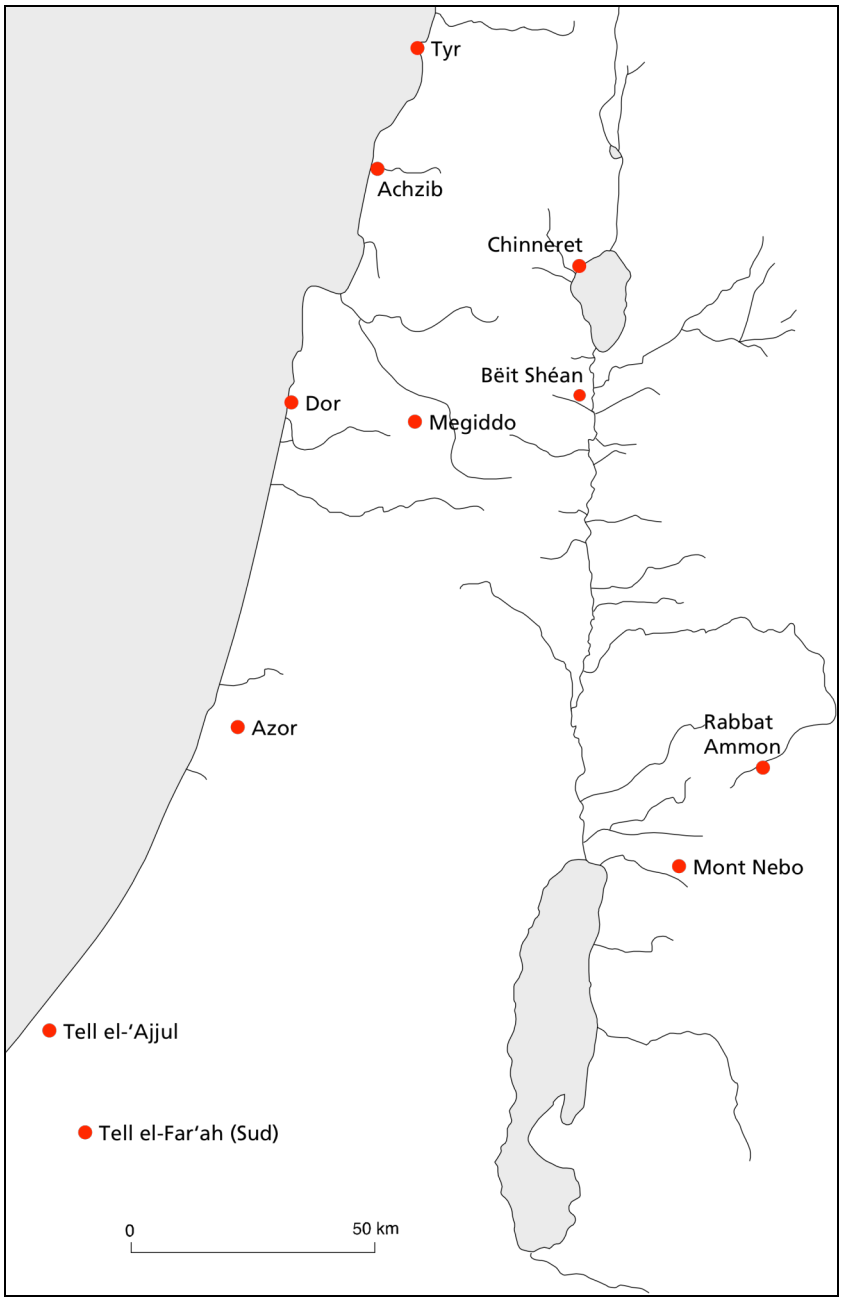


Fig. 1 : Sites du Levant du Sud mentionnés dans le texte (dessiné par Stefan Münger).

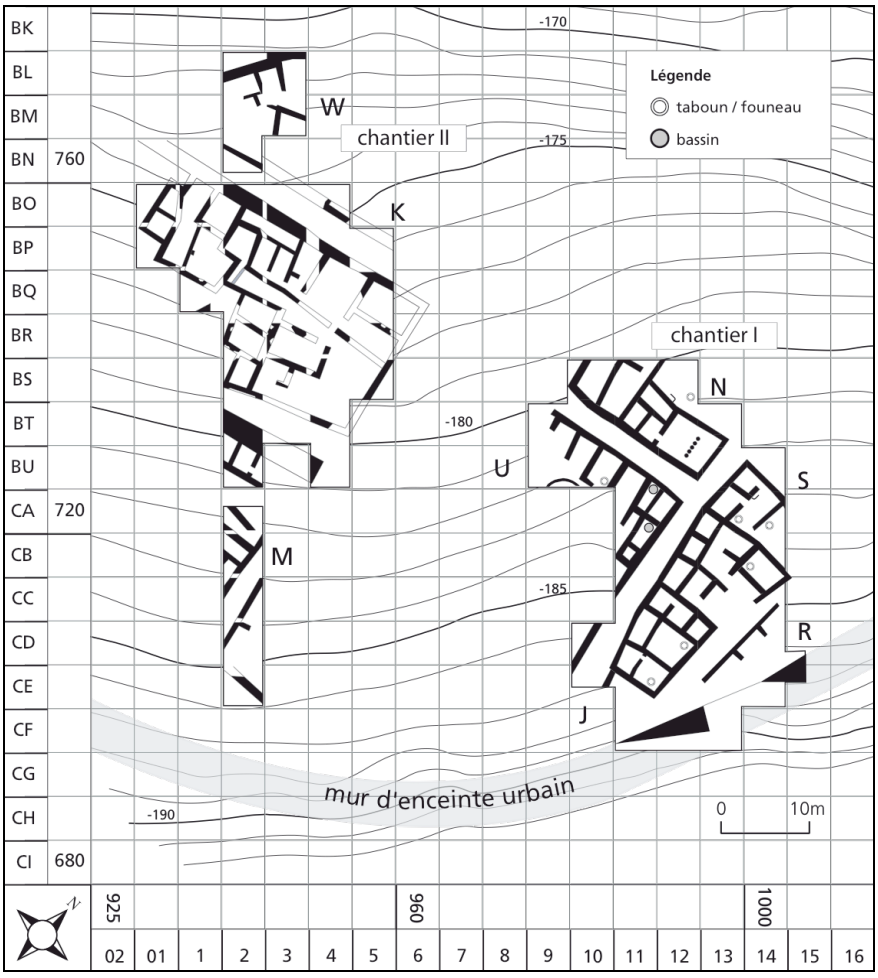


Fig. 2 : La ville basse de Chinneret pendant le Fer I (dessiné par Axel Mauerer et Stefan Münger; © Kinneret Regional Project).

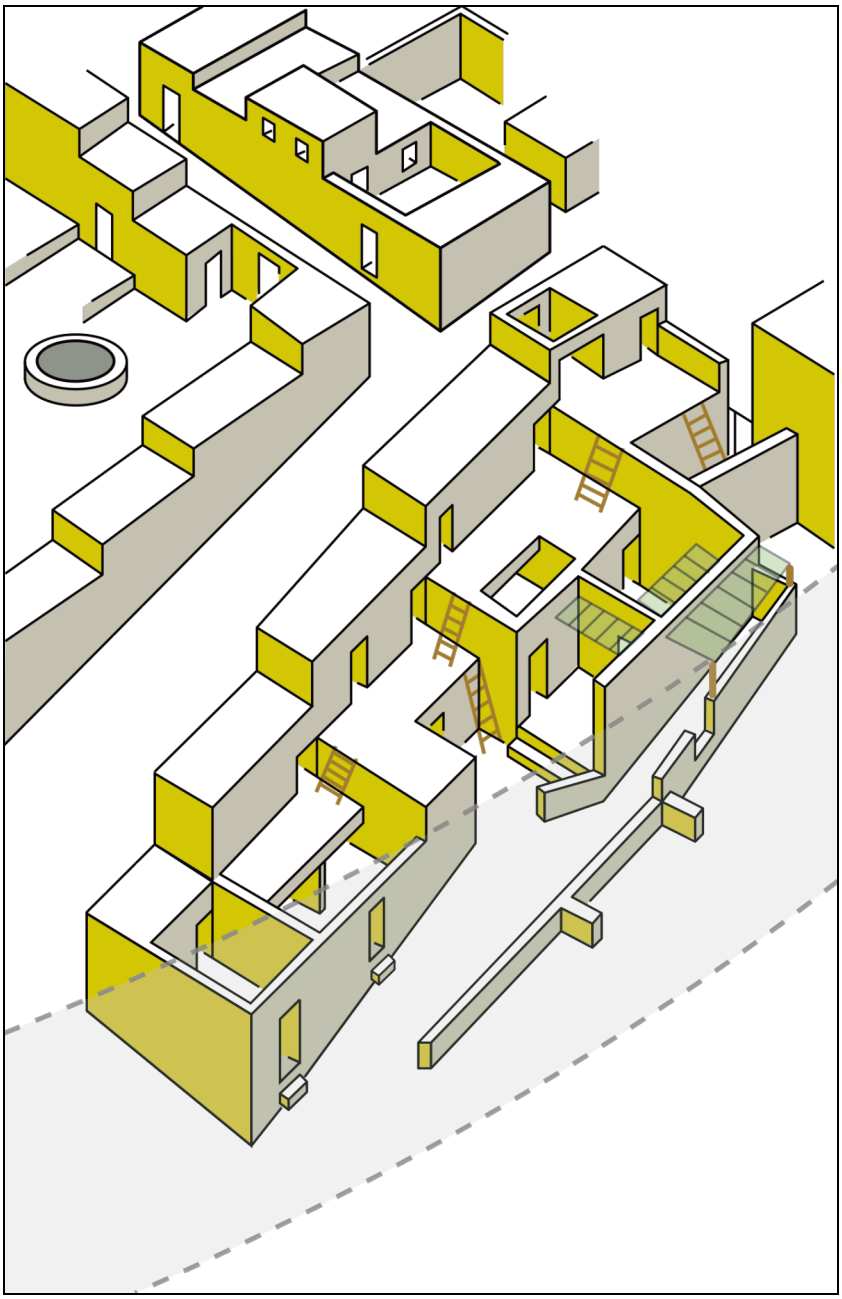


Fig. 3 : Le bâtiment trapézoïdal au chantier I (reconstruction isométrique par Bärbel Schöneweiß-Mehring; © Kinneret Regional Project).

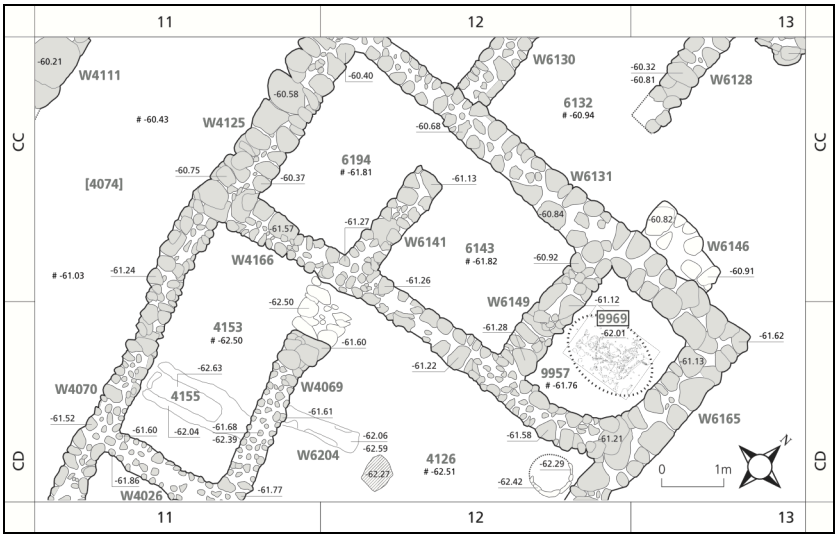


Fig. 4 : Enterrement sous le sol (Locus 9969) dans le bâtiment trapézoïdal au chantier I (dessiné par Christa Lennert, Bärbel Schöneweiß-Mehring et Stefan Münger; © Kinneret Regional Project).

Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-ʿOrēme*) am See Gennesaret, 1994 – 1999

Von Volkmar Fritz und Stefan Münger

Der *Tell el-ʿOrēme* genannte Hügel liegt am nordwestlichen Ufer des Sees Gennesaret auf einem natürlichen Felsen (Abb. 1)[1]. Dieser Fels fällt nach drei Seiten verhältnismäßig steil ab, nur nach Norden geht er in die Ausläufer Galiläas über. Die Lage bedingte eine gute Verteidigungsposition, doch war während des 3. und 2. Jt.s v. Chr. nicht nur die Kuppe, sondern auch der nach Osten und nach Süden hin abfallende Hang besiedelt. Der Südhang liegt heute im Bereich einer Pumpstation und ist der Forschung entzogen, so daß die Ausgrabungen auf das nach Osten zum See hin abfallende Gelände beschränkt bleiben mußten. Wie Oberflächenfunde und eine 1996 im Bereich der Pumpstation durchgeführte Sondage[2] gezeigt haben, weist aber der Südhang die gleiche Besiedlung wie der Osthang auf, so daß die Siedlungsgeschichte auf den gesamten Hügel übertragen werden kann. Das Gelände wurde 1886 vom Deutschen Verein vom Heiligen Lande käuflich erworben und befindet sich noch heute in seinem Besitz[3].

1. Identifikation

Erst zu Beginn der zwanziger Jahre wurde *Tell el-ʿOrēme* von G. DALMAN (1921, 118 – 120) und W. F. ALBRIGHT (1923, 36 – 37) unabhängig voneinander mit dem Ort Kinneret identifiziert. Bis dahin suchte man Kinneret am Südende des Sees auf *Ḫirbet el-Kerak*. Dieser Ort kommt aber für eine Gleichsetzung mit Kinneret nicht in Frage, weil dort eisenzeitliche Relikte gänzlich fehlen (B. MAZAR 1993; JOFFE 1997). Von der falschen Ansetzung zeugen heute noch zwei landwirtschaftliche Siedlungen mit dem Namen Kinneret, die in der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg gegründet wurden. Der Name ist bislang nicht erklärt, wenngleich er von dem in ugaritischen Listen genannten Gott *k-n-r* nicht zu trennen ist (vgl. GÖRG 1982,

[1] Koordinaten 2008.2529 (*Palestine Grid*), 7378.6399 (UTM). Die auf –124.8 m unter Normalnull liegende Tellspitze dient im internen Höhensystem der Grabung als Nullpunkt. Die Wiedergabe von Abb. 1 erfolgt mit freundlicher Genehmigung von R. KRATZ und Prof. Dr. W. ZWICKEL, Mainz. Alle anderen Abbildungen wurden von S. MÜNGER erstellt, die Vorlagen zu den Abb. 3 – 5 stammen von B. SCHÖNEWEISS-MEHRING.

[2] Der Probeschnitt wurde auf einer Fläche von 5 × 5 m von HANNA ABU-ʿUQSA (*Israel Antiquities Authority*) durchgeführt (FRITZ / VIEWEGER 1999, 22 und 15*).

[3] Nach dem Erwerb des Landes wurde außerhalb des Ruinengeländes nordöstlich des Hügels am Ende des 19. Jh.s ein Hospiz errichtet, dessen wechselvolle Geschichte hier nicht weiter dargestellt werden kann. Nach dem Neubau einer Jugendherberge am Seeufer südlich des Tells wurde das Hospiz renoviert und erneuert, um ab dem Jahre 2001 wieder als Pilgerherberge zu dienen. Dem Deutschen Verein vom Heiligen Lande sei an dieser Stelle für die Erlaubnis, auf seinem Gelände archäologische Untersuchungen durchführen zu dürfen, ausdrücklich gedankt.

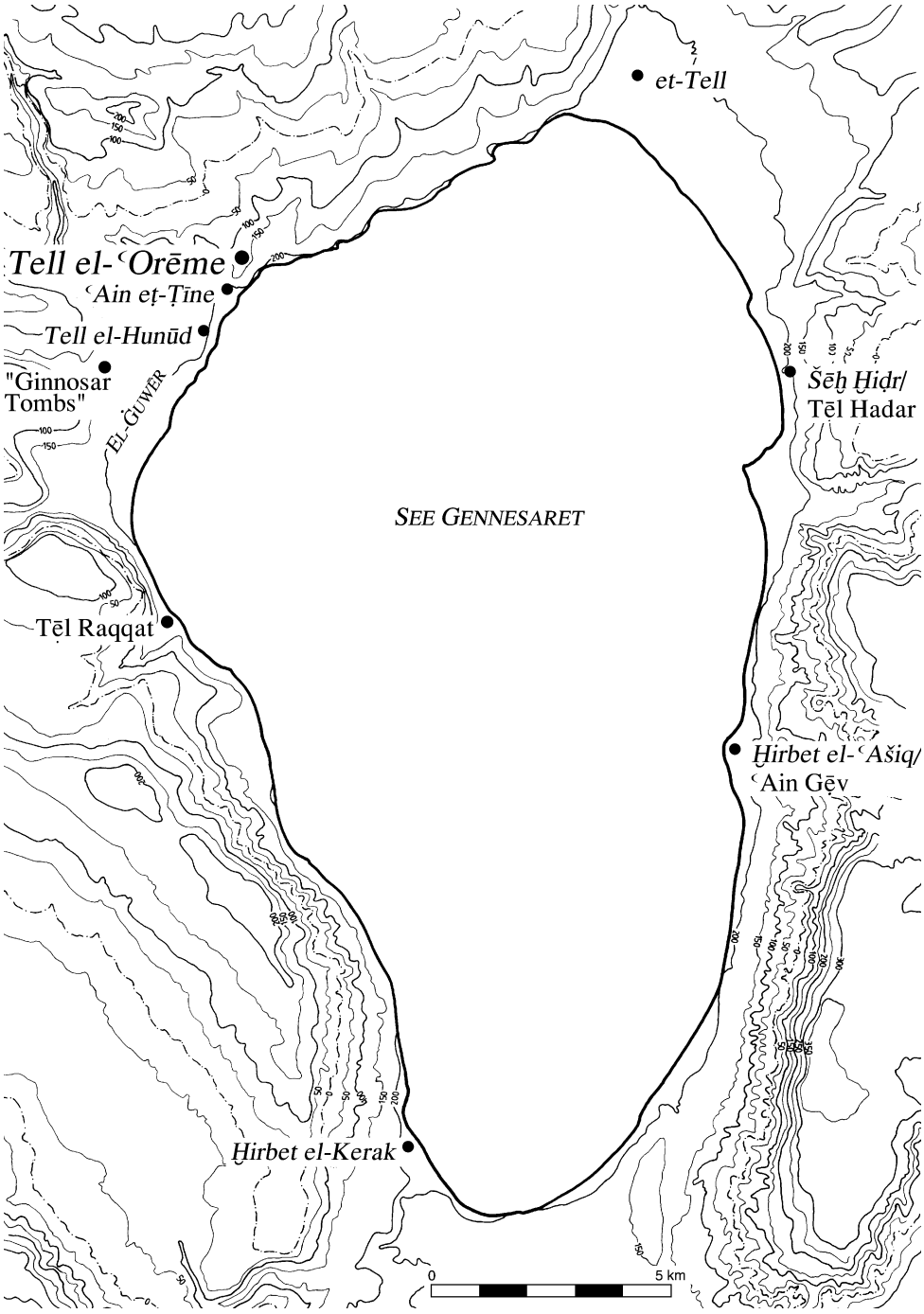


Abb. 1. Kartenskizze der Region am See Gennesaret.

212; anders WYATT 1999). Kinneret kommt als Ortsname bereits in ägyptischen Quellen vor. So nennt Thutmosis III. *k-n-n-r-t* als Nr. 34 in seiner großen Liste am Tempel zu Karnak (vgl. JIRKU 1937) zusammen mit anderen Städten des Jordan-Tales. Aber auch auf dem Papyrus Petersburg 1116 A, der wahrscheinlich ebenfalls aus der 18. Dynastie stammt, wird *k-n-n-r-t* zusammen mit anderen Städten Kanaans genannt (vgl. EPSTEIN 1953). Nach diesen beiden Erwähnungen, von denen eine sicher in das 15. Jh. v. Chr. zu datieren ist, kommt Kinneret nicht mehr in ägyptischen Quellen vor. Es ist bemerkenswert, daß der Ort in der keilschriftlichen Überlieferung der sogenannten Amarna-Briefe fehlt. Die Lesung der Buchstabenfolge *b k n k/r t* im ugaritischen Aqhat-Epos (KTU 1.19 III 41) ist umstritten, so daß eine Lokalisierung dieses Textes im Bereich des Sees entfallen muß (PITARD 1994).

Auf dem Tell selbst fanden sich zwei in diesem Zusammenhang erwähnenswerte ägyptische Artefakte[4]. Zum einen handelt es sich um das Fragment einer Stele, deren Inschrift einen Sieg über Mitanni erwähnt (ALBRIGHT/ROWE 1928). Sie gehört in die Zeit Thutmosis' III. (1479–1425)[5] oder seines Sohnes und Nachfolgers Amenophis' II. (1428–1397), „als Mitanni Ägyptens Hauptrivale in Syrien und Palästina war" (AHARONI 1984, 174). Wahrscheinlich ist das Stelenfragment mit Amenophis II. in Verbindung zu bringen, der mehrere Feldzüge gegen Mitanni unternommen hat und dem Kinneret vermutlich als Stützpunkt diente (FRITZ 1990, 177). Zum anderen befindet sich ein Skarabäus mit dem Namen der Teje, der Gemahlin Amenophis' III. (1388–1351), unter dem Fundgut (MADER 1930, 37–39 mit Taf. 4:4; vgl. dazu KEEL 1995, § 634). Er ist ebenfalls in das Neue Reich zu datieren. Sowohl das Stelenfragment als auch der Skarabäus können jedoch nicht zur Datierung beigezogen werden, da es sich in beiden Fällen um Oberflächenfunde handelt. Bei dem Skarabäus ist überdies damit zu rechnen, daß er erst in späterer Zeit auf den Tell verbracht worden ist[6].

In der Bibel kommt der Ort Kinneret lediglich im Rahmen der Aufzählung der Städte des Stammes Naftali in Jos 19,35 vor. Falls diese Erwähnung auf bestehende Verhältnisse zurückgeht, kann sie nur auf die Stadt des 8. Jh.s v. Chr. bezogen werden, doch ist die Funktion der Liste keineswegs klar (FRITZ 1994, 196–197; KNAUF 2000a, 221–223). Der Stadtname Kinneret ist jedenfalls älter als die Belegstelle in Jos 19,35. Dies geht vor allem daraus hervor, daß sowohl der See (Num 34,11; Dtn 3,17; Jos 12,3; 13,27) als auch die südlich angrenzende Ebene (Jos 11,2; 1 Kön 15,20) nach der Stadt benannt wurden (KNAUF 2000, 226–229). Seit der hellenistischen Zeit lebt der Name Kinneret in der Form Gennesaret (Γεννησαρέτ) fort, die in Mk 6,53 par. Lk 5,1; Mt 14,34 genannt wird, obwohl die eigentliche Siedlungsgeschichte des Tells mit dem Ende des 8. Jh.s v. Chr. abbricht. Da ein Ort dieses Namens bisher nicht nachgewiesen werden konnte, hat der Name vielleicht in der Verhaftung mit der südlich von *Tell el-ʿOrēme* gelegenen Ebene *el-Ġuwēr* oder mit der südlich des Tells gelegenen Quelle *ʿAin eṭ-Ṭīne* als Gennesaret weiter bestanden (ZANGENBERG in Vorb.).

[4] Zu diesen und weiteren in *Tell el-ʿOrēme* gefundenen Aegyptiaca vgl. HÜBNER 1986. Die irrtümliche Erwähnung eines Inschriften-Fragments Scheschonqs I. in Kinneret (GÖRG 1997a, 91) wurde von GÖRG (1997b, 17 Anmerkung 13) umgehend korrigiert.

[5] Daten nach VON BECKERATH 1997, 103–127.

[6] Zum Phänomen von „Findlingen" und Erbstücken vgl. KEEL 1995, § 654.692–694.

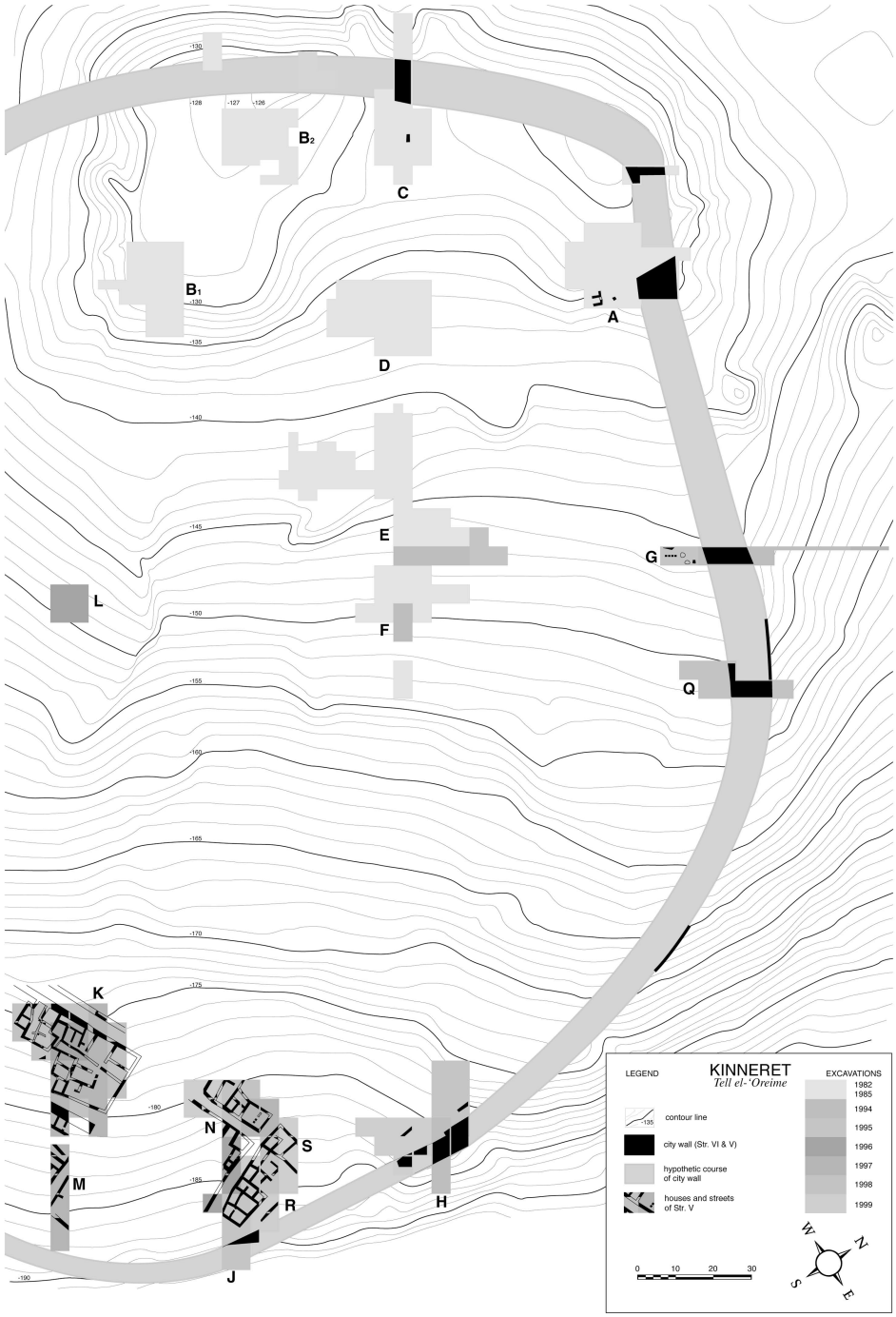


Abb. 2. *Tell el-ʿOrēme*, topographische Planskizze mit Grabungsarealen und Bebauung von Stratum V.

2. Forschungsgeschichte

Auf dem Tell wurden verschiedentlich archäologische Untersuchungen durchgeführt. Die erste Erforschung erfolgte durch P. KARGE (1917, *passim*), der sich bei der Auswertung allerdings auf die vorbronzezeitlichen Epochen beschränkte.

Die ersten Sondagen im Jahre 1932 (KÖPPEL 1932) dienten der Vorbereitung einer Ausgrabung, die im Jahre 1939 unter der Leitung von R. KÖPPEL im Auftrag der Görres-Gesellschaft stattgefunden hat. Diese archäologische Untersuchung des Tells blieb auf die nordöstliche Spitze der Kuppe beschränkt und konnte wegen des Zweiten Weltkrieges nicht weitergeführt werden. Die wichtigsten Ergebnisse publizierte W. DARSOW (1940) in einem Vorbericht.

Erst 1963 hat G. EDELSTEIN (1964) die Umgebung des Hügels wiederum erforscht und dabei vor allem den Kanal untersucht, der am Ostfuß des Hügels entlang läuft und der Wasser aus dem Bereich des „Siebenquell" (Heptapegon) zu einem heute nicht mehr erhaltenen Badehaus südlich des Tells gebracht hat. Dieser Kanal ist noch heute in Teilstücken im Gelände erhalten. Weiterhin hat EDELSTEIN einige Gräber im Bereich des östlich des Abhangs gelegenen Hospizes aufgedeckt (siehe unten). Die Siedlungsschichten des *Tell el-ʿOrēme* hat EDELSTEIN nicht erfaßt.

Eine erste systematische Untersuchung fand in den Jahren 1982 bis 1985 als ein Projekt der Universität Mainz statt (FRITZ 1990). Gearbeitet wurde in insgesamt fünf Arealen (vgl. Abb. 2: Areale A-E) mit dem Ergebnis, daß die Stadt der Eisenzeit II auf die Kuppe beschränkt war. Diese Stadt (Stratum II) besaß eine Umfassungsmauer, die im Norden und Westen durch mächtige Türme verstärkt war. Vermutlich hat Tiglatpileser III. Kinneret – ebenso wie Hazor (Stratum VA) – zwischen den Jahren 734 und 732 v. Chr. erobert und zerstört, wenngleich der Name der Stadt in den nur fragmentarisch erhaltenen Inschriften des assyrischen Königs fehlt (vgl. TADMOR 1994, 79–83.279–282; vgl. jedoch die summarische Liste in 2 Kön 15,29). Nach der assyrischen Eroberung hat am südwestlichen Rand der Kuppe noch eine Nachbesiedlung bestanden (Stratum I), die aber nicht von langer Dauer gewesen zu sein scheint und vermutlich bereits um 700 v. Chr. endgültig aufgegeben wurde (FRITZ 1997). Aus späterer Zeit finden sich nur sporadische Spuren landwirtschaftlicher Nutzung und menschlicher Anwesenheit, die vor allem durch Keramikscherben, aber auch durch einzelne Architekturelemente nachgewiesen sind.

Im Jahre 1994 hat das Deutsche Evangelische Institut für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes die Grabungen wieder aufgenommen und bis 1999 weitergeführt[7]. Während dieser zweiten Phase der Ausgrabungen blieb die Arbeit auf den zum See hin abfallenden Hang beschränkt (Abb. 2). Für die Weiterarbeit konnte zunächst die Kirchliche Hochschule Wuppertal als Partner gewonnen werden, nach deren Ausscheiden wurde die Grabung in Zusammenarbeit mit der Universität Bern (Schweiz) weitergeführt. Dazu trat in eigenen Kampagnen eine Partnerschaft mit der Evangelischen Akademie Bad Boll.

Geleitet wurden die Grabungen von Prof. Dr. VOLKMAR FRITZ in Kooperation mit Prof. Dr. WALTER DIETRICH, Bern/Schweiz (1997–1999), Dr. THILO FITZNER, Bad Boll (1996–1998), Prof. Dr. ERNST AXEL KNAUF, Bern/Schweiz (1999) und Prof. Dr. Dr. DIETER VIEWEGER, Wuppertal (1994–1996). Als Arealleiter fungierten URSULA BROSSEDER (1996), Dr. PETER BUSCH (1995–1998), Dr. JILL CARRING-

[7] Vorläufige Mitteilungen und Vorberichte (in Auswahl): DIETRICH/KNAUF/MÜNGER 1998; DIETRICH/MÜNGER 2001; FRITZ 1998a; 1999; FRITZ/KNAUF 1999; FRITZ/VIEWEGER 1996; 1997; 1999; KNAUF 1998; MÜNGER 1999.

TON-SMITH (1996), Dr. ROLAND DEINES (1998), DOMINIK HELBLING (1999), Dr. CORNELIS DEN HERTOG (1995 – 1997), SARAH JAPP M.A. (1994), MERJA KAARIO M.A. (1998 – 1999), Anders Kaliff M.A. (1996), Prof. Dr. KLAUS KOENEN (1994), Prof. Dr. ERNST AXEL KNAUF (1997 – 1998), CHRISTOPHER KÖNIG (1996), Dr. GUNNAR LEHMANN (1994), JULIA MÜLLER-CLEMM (1998), STEFAN MÜNGER (1996 – 1999), SWANTJE RÖHL (1999), Dr. MARKUS SASSE (1997 – 1998), MICHAEL SCHEFZIK (1996), Dr. JÜRGEN ZANGENBERG (1998). Die Bauaufnahme besorgten BERND DITSCHLER (1994), SABINE HENGSTER (1996 und 1999), RICHARD HOLMGREN (1995) und BÄRBEL SCHÖNEWEISS-MEHRING (1994 – 1995 und 1997 – 1998), der NAOMI FRITZ (1997) und ANNABELLE TRIPPEN (1998) assistierten. ALEXANDER GEORG (1997), ANTON SCHERRER (1996) sowie THOMAS TRAUT (1997) übernahmen die Vermessungsarbeiten. Als Photographen waren Prof. Dr. WALTER DIETRICH (1998), ALESSANDRO FISCHER (1999) und RUDOLF RYTZ (1997) tätig. Die Kleinfunde der Kampagnen 1994 bis 1998 haben SWANTJE RÖHL und STEFAN MÜNGER 1999 in Jerusalem photographiert. Um die Fundbearbeitung kümmerte sich von 1994 bis 1999 ANKE WELZEL M.A., assistiert von Dr. CHRISTINE DEN HERTOG (1997) und ALISON SAUER (1999). Die Kleinfunde wurden von MATTHIAS BLANA (1999), ANKE ESTOR (1994), KIRSTEN REBENSBURG (1995 – 1997) und ORA MAZAR (1998) restauriert und von CHRISTA LENNERT (1994) und ELENA JURISSEVICH (1998 – 1999) am Ort sowie von MICHAEL MILES (1995 – 1998) und MARINA ZELTSER (1999) in Jerusalem gezeichnet. Als Camp-Manager betätigten sich MARIANNE GERBER (1998), GIACOMO NETT (1998) und OLAF WASSMUTH (1999). Der Stab und die jeweils 30 – 60 Volontäre aus Europa und den USA waren in der Jugendherberge *Karei Deshe* untergebracht. Wir danken der Leiterin HAVA BUSHARA und allen Angestellten des Hauses für die gute Unterbringung und die zuvorkommende Unterstützung.

Die Befestigungen am nördlichen und östlichen Rand des Hügels sowie die Wohnbebauung im unteren Teil des Ostabhangs standen im Mittelpunkt der Untersuchungen. Nach den bisherigen Ergebnissen sind dabei zwei Epochen zu unterscheiden, die unterschiedliche Befestigungssysteme hinterlassen haben: eine Besiedlung am Ende der Mittelbronzezeit II, die sich bis in die Spätbronzezeit I hinein fortsetzt, und eine Besiedlung der Eisenzeit I. Zwischen beiden Epochen liegt eine Siedlungslücke, die einen kontinuierlichen Übergang von der Spätbronzezeit zur Eisenzeit ausschließt. Die Stadtmauer umschloß während dieser Epochen ein Gelände von etwa 9 ha. Unter den mittelbronzezeitlichen Schichten liegen sporadisch erhaltene Siedlungsreste der Frühbronzezeit (I–)II, die aber bisher nicht systematisch untersucht werden konnten[8]. Die Abfolge der Siedlungsschichten ist nicht an allen Stellen des Abhangs gleich, so daß die Stratigraphie aus Beobachtungen in verschiedenen Arealen zusammengestellt wurde.

3. Stratigraphie

Im Verlauf der Ausgrabungstätigkeit ließ sich die Stratigraphie aufgrund der Ergebnisse in verschiedenen Arealen ermitteln. Die Strata I – III sind auf die Kuppe beschränkt, über den gesamten Hügel erstrecken sich dagegen die Strata IV – IX. Die einzelnen Strata können folgendermaßen charakterisiert werden:

[8] So müssen die Fragen nach einer möglichen Befestigung und nach der Zahl der Siedlungsschichten vorläufig offen bleiben. Funde, die eindeutig aus der Frühbronzezeit II stammen, bezeugen das Vorhandensein einer Siedlung während dieser Epoche. Dagegen kann eine Besiedlung während der Frühbronzezeit III ausgeschlossen werden, da sich unter der Streukeramik, wie sie in allen Arealen auftritt, bisher keine Scherbe gefunden hat, die eindeutig dieser Epoche zugeordnet werden kann. Doch reicht die Besiedlung bis in die Frühbronzezeit I zurück (FRITZ 1990, 19 – 24).

Stratum	Zeit	Art der Besiedlung
I	8. Jh. v. Chr. (Eisenzeit II)	Nachbesiedlung auf dem südwestlichen Teil der Kuppe
II	8. Jh. v. Chr. (Eisenzeit II)	Stadt auf der Kuppe zerstört durch Tiglatpileser III.
III	9. Jh. v. Chr. (Eisenzeit II)	Festung auf dem nördlichen Teil der Kuppe
IV	11./10. Jh. v. Chr. (Eisenzeit I)	Nachbesiedlung auf dem gesamten Hügel
V	11. Jh. v. Chr. (Eisenzeit I)	befestigte Stadt auf dem gesamten Hügel
VI	11. Jh. v. Chr. (Eisenzeit I)	befestigte Stadt auf dem gesamten Hügel
VII	15. Jh. v. Chr. (Spätbronzezeit I)	befestigte Stadt unbekannter Ausdehnung auf dem gesamten Hügel
VIII	16. Jh. v. Chr. (Mittelbronzezeit II C/ Spätbronzezeit I)	befestigte Stadt unbekannter Ausdehnung auf dem gesamten Hügel
IX	30.–27. Jh. v. Chr. (Frühbronzezeit II)	Siedlung auf dem gesamten Hügel

Abgesehen von diesen, durch Architekturreste vertretenen, flächendeckenden Siedlungsschichten, finden sich Reste begrenzter Bautätigkeiten aus späteren Perioden, die nach Ausweis der Keramik folgenden Epochen angehören:

Osmanische Zeit:	vereinzelte Bauernhäuser auf dem Abhang, so z. B. in Areal Q (FRITZ/KNAUF 1999, 18)
Mameluckische Zeit:	Bewohnung einer Höhle im zentralen Felsbereich in Areal L (FRITZ/VIEWEGER 1999, 22 und 15*)
Römisch-byzantinische Zeit:	Wasserkanal am Fuße des Tells (EDELSTEIN 1964)
Hellenistische Zeit:	Bauernhaus und Terrassenmauern im Bereich des Tores der eisenzeitlichen Stadt in Areal D (RABE und FRITZ, in: FRITZ 1990, 103–109)
Eisenzeit III (Persische Zeit):	sporadische Bebauung in Areal Q und „Assyrian Open Court Building“ in Areal E (FRITZ 1990, 93–98)

Zur weiteren Erforschung der voreisenzeitlichen Siedlungsschichten begann im Jahre 2001 eine neue, dritte Phase der Ausgrabungen in Zusammenarbeit mit der Universität Helsinki (Finnland). Dabei bestätigten sich die Ergebnisse der bisherigen Ausgrabungstätigkeit, doch muß für die Schichten der Frühbronzezeit (I–)II eine weitere Differenzierung vorgenommen werden.

4. Stratum VIII und Stratum VII

Nach dem Niedergang der frühbronzezeitlichen Ansiedlung blieb der Hügel lange unbewohnt, bis gegen Ende der Mittelbronzezeit II eine neue Stadt (Stratum VIII) entstand. Sie hat nach einer einmaligen Neuerrichtung (Stratum VII) bis in die Spätbronzezeit I hinein bestanden. Ihre genaue räumliche Erstreckung ist unbekannt, da sie auf der Kuppe nicht nachgewiesen werden konnte. Sie umfaßte jedoch sicherlich den gesamten Abhang, wo der Stadtmauerverlauf im Norden und Osten noch erkennbar ist.

Abb. 3. *Tell el-ʿOrēme*, Plan der Bebauung von Stratum VIII in Areal H.

In Areal G wurde die Mauer geschnitten. Dabei zeigten sich zwei aufeinander stehende Mauersysteme mit vorgelagertem Glacis. Auf der oberen dieser beiden Mauern (W 2024) liegt die früheisenzeitliche Stadtmauer W 2008 (vgl. FRITZ/VIEWEGER 1996, Abb. 3). Die jüngere Stadtmauer (W 2024) der beiden Systeme ist etwa 10,50 m breit. Ihre Kanten sind aus großen Steinen sorgfältig gesetzt, der Mauerkern ist mit kleineren Steinen aufgefüllt. Ihr ist ein Glacis vorgelagert, das sich etwa 29 m hangabwärts erstreckt. Die Schüttung dieses Glacis wurde im oberen Teil durch eine Stützmauer von 0,70 m Breite noch einmal abgesichert und überdeckt ein älteres System von etwa 23 m Länge. Beide Befestigungssysteme sind durch eine angeschwemmte Schicht aus braunem Lehmziegelmaterial voneinander getrennt. Die Breite der älteren Stadtmauer (W 2033) konnte nicht ermittelt werden, da ihre Innenkante unter der jüngeren Stadtmauer (W 2024) liegt.

Den beiden Mauersystemen mit Glacis in Areal G entsprechen in Areal H zwei Siedlungsschichten, von denen die Gründungsphase (Stratum VIII) in Abb. 3 wiedergegeben ist. Auch hier ist die Breite der Stadtmauer W 3010 nicht zu ermitteln, da die Innenkante von der früheisenzeitlichen Befestigung W 3003 überbaut wurde. An dieser Stelle besaß die Mauer kein Glacis. Offensichtlich war nur die Nordseite besonders gesichert, weil hier der Hügel verhältnismäßig flach auslief, während das Gelände zum See hin weiter abfällt, so daß auf eine besondere Hangbefestigung verzichtet werden konnte. Die Bebauung im Inneren der Stadt ergibt kein klares Bild, zumal die früheisenzeitliche Stadtmauer W 3003 sie teilweise

verdeckt. Locus 3041 könnte mit dem Fußboden aus Steinplatten ein offener Hof gewesen sein, der zwischen den Mauern W 3042 und W 3064 einen Zugang besaß, so daß der gesamte Komplex in Planquadrat BU 22 wohl Teil eines Hofhauses ist. Doch läßt sich diese Interpretation vorläufig nicht sichern. Ein weiterer Durchgang lag in der Mauer W 3168 (Planquadrat BU 20), zusätzliche Bauelemente sind nicht erkennbar. Die Loci 3198, 3159 und 3172 in den Planquadraten BU 20, CA 20 und CA 19 könnten einen offenen Hof gebildet haben, der an vier Seiten durch die Mauern W 3168, W 3191 und W 3150, W 3193, W 3199 begrenzt war, aber auch diese Interpretation muß zur Zeit offen bleiben. Alle Fußböden sind aus zerkleinertem Kalksteinmaterial gestampft worden. Die aufliegende Keramik datiert Stratum VIII in die spätere Mittelbronzezeit IIB bzw. in die Mittelbronzezeit IIC.

Die Keramik weist die typische Form der Knickwandschalen auf (Abb. 6:1–4), die in der Mittelbronzezeit IIB einsetzt und bis in die Spätbronzezeit IIB reicht[9]. Der unbemalte Krater Abb. 6:5 stammt aus der späten Mittelbronzezeit II, in der Spätbronzezeit sind Gefäße dieses Typs vor allem in der oberen Zone mit geometrischen Mustern dekoriert[10]. Der auf der Töpferscheibe gedrehte Kochtopf mit ausgestelltem Rand Abb. 6:6 gehört zu einem Typ, der erst gegen Ende der Mittelbronzezeit II auftritt[11] und der den handgemachten Typ des zylindrischen Kochtopfs mit einem durch Fingereindrücke verzierten Band ablöst[12]. Die Form des zylindrischen Kännchens mit flachem Boden und Doppelhenkel, einem sogenannten *double stranded handle*, (Abb. 6:7) ist typisch für die spätere Mittelbronzezeit II und läuft ebenfalls in

[9] Dabei ist die außergewöhnlich große Schale Abb. 6:1 mit ähnlichen Exemplaren aus Dan/*Tell el-Qāḍī* Stratum X–IX (ILAN 1996, 217–218 mit fig. 4.92:6 und 4.95:1), Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum XI (LOUD 1948, pl. 36:22) oder „Ginnosar Tomb 2/3“ (EPSTEIN 1974, fig. 9:17) zu vergleichen. Das Stück Abb. 6:2 findet seine nächsten Parallelen z. B. in Dan/*Tell el-Qāḍī* Stratum IX (ILAN 1996, fig. 4.94:6), Hazor/*Tell Waqqāṣ* Strata XVI–XV (YADIN *et al.* 1958, pl. 94:4, 95:4; YADIN *et al.* 1961, pl. 263:6), „Ginnosar Tomb 2/3“ (EPSTEIN 1974, fig. 10:10) und Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Tomb 3175 (LOUD 1948, 36:10). Die scharfkantig karinierte Schale Abb. 6:3 ist zu vergleichen mit Stücken aus Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum XII (LOUD 1948, pl. 28:11 und 29:11), Sichem/*Tell Balāṭa* Strata XX–XVIII (COLE 1984, pl. 17d) oder „Ginnosar Tomb 2/3“ (EPSTEIN 1974, fig. 10:14.20). Die handpolierte Schale mit einem von der Lippe bis zur Karination reichenden Henkel Abb. 6:4 findet in einem Stück aus Grab 43 in Megiddo/*Tell el-Mutesellim* (GUY 1938, pl. 24:8) eine genaue Parallele der späten Mittelbronzezeit.

[10] Das Exemplar Abb. 6:5 ist vergleichbar mit Gefäßen gleichen Typs aus Hazor/*Tell Waqqāṣ* (YADIN *et al.* 1958, pl. 137:3–4; Spätbronzezeit I; unstratifiziert). Die Form ist jedoch bereits in der Mittelbronzezeit IIB dokumentiert (dort allerdings ohne Henkel), vgl. etwa YADIN *et al.* 1958, 115:2; Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum X (LOUD 1948, pl. 45:24) oder Sichem/*Tell Balāṭa* Strata XIX–XVIII (COLE 1984, pl. 11d).

[11] Vgl. AMIRAN 1969, pl. 30:5 und die Tabellen bei COLE 1984, fig. 17–18. Dieser Typ ist in Kinneret in den Strata VIII und VII durch restaurierbare Exemplare bezeugt. Einige große Fragmente sind sogar in die Ablagerungen von Stratum VI eingedrungen. Sie sollten aber nicht für die Datierung von Stratum VI maßgeblich sein. Zu einer ähnlichen Situation vgl. Taanach/*Tell Taʿannek* Stratum IA, dessen Datierung vermutlich durch solche Intrusionen beeinflußt worden ist (RAST 1978, fig. 2:2–7). Aufgrund der indikativen Keramik (FINKELSTEIN 1998, fig. 1) ist es möglich, Taanach/*Tell Taʿannek* Stratum IA zeitgleich mit Kinneret Stratum VI anzusetzen. Dies zeigen auch ägyptisierende Schalen (RAST 1978, fig. 1:15, vgl. dazu YADIN/GEVA 1986, 54 mit fig. 22:3.5), die in Kinneret Stratum VI ebenfalls vorkommen (Areal N, Locus 3531, Registrationsnummer 6480/3 oder Areal J, Locus 4162, Registrationsnummer 7404/1); zur berechtigten Gleichsetzung der anschließenden Siedlungsphase Taanach/*Tell Taʿannek* Stratum IB mit Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum VIA vgl. FINKELSTEIN 1998.

[12] Vgl. AMIRAN 1969, pl. 30:3 und die Tabelle bei COLE 1984, fig. 16. Lediglich zwei verstreute Fragmente dieses Typs stammen aus Kinneret Stratum VII (Areal H, Loci 3040 und 3137; Registrationsnummern 6173/8 bzw. 4340/3).

die Spätbronzezeit hinein[13]. Der Typ der spitz zulaufenden Kanne (Abb. 6:8) findet sich während der gesamten Mittelbronzezeit II. Er tritt im Norden jedoch auch sporadisch noch in der frühen Spätbronzezeit auf[14].

Da in Stratum VIII noch Formen fehlen, die für die Spätbronzezeit I charakteristisch sind, wurde die Stadt von Stratum VIII vermutlich im 16. Jh. v. Chr. gegründet, hat dann aber auch noch während des 15. Jh.s v. Chr. bestanden (Stratum VII). Die Gründe für die Neubesiedlung des Hügels während des 16. Jh.s v. Chr. sind nicht zu erschließen. Die meisten Stadtgründungen in Palästina vollzogen sich zu Beginn der Mittelbronzezeit IIA und am Anfang der Mittelbronzezeit IIB. Sie lagen also bereits einige Zeit zurück (FRITZ 1998b, 22), als die Stadtsiedlung auf *Tell el-ʿOrēme* während des 16. Jh.s v. Chr. neu angelegt wurde. Nach einer Zerstörung und einem Wiederaufbau hat die Stadt dann nach Ausweis der Keramik während des 15. Jh.s in der Spätbronzezeit I weiter bestanden (Stratum VII). Dies bezeugen Formen der zyprischen *white-slip I ware*, der *chocolate on white ware*, der *bichrome ware* oder syrischer *gray juglets*[15].

Die Stadt von Stratum VII geht konform mit der Erwähnung von Kinneret durch Thutmosis III., auch wenn die Nennung der Stadt in der Karnak-Liste nicht näher zu datieren ist. Unter welchen Umständen Kinneret dann nach der Regierung Amenophis' II. aufgegeben wurde, entzieht sich unserer Kenntnis. Dem Schweigen der ägyptischen Quellen, insbesondere in der Amarna-Korrespondenz, im weiteren Verlauf des Neuen Reiches entspricht die Besiedlungslücke in Kinneret zwischen den Strata VII und VI.

---

[13] Vgl. die Diskussion bei ILAN (1996, 226–229) und das Vergleichsstück aus Dan/*Tell el-Qāḍī* Stratum IX (fig. 4.98:3). ILAN (S. 283) verweist zu diesem Krüglein auf Parallelen aus Pella/*Ṭabaqāt Fahil* (Tomb 1), Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum X–IX, Hazor/*Tell Waqqāṣ* Stratum XVI und „Ginnosar Tomb 2/3".

[14] Diese Stücke haben in Megiddo/*Tell el-Mutesellim* eine lange Laufzeit (vgl. KENYON 1969, Gruppen C-G) und sind dort während der ganzen Mittelbronzezeit IIB vertreten, kommen aber auch noch vereinzelt am Anfang der Spätbronzezeit I in Stratum IX vor, vgl. LOUD 1948, pl. 50:19. In Dan/*Tell el-Qāḍī* setzen Stücke, die mit unserem Exemplar vergleichbar sind, jedoch erst ab Stratum IX ein, vgl. ILAN 1996 fig. 4.82 mit einer genauen Parallele in fig. 4.94:8. Diese Keramikart ist ebenfalls in „Ginnosar Tomb 2/3" gut vertreten (EPSTEIN 1974, fig. 8:1–4); vgl. zum chronologischen Verhältnis von spitz zulaufenden und zylindrischen Kannen bzw. Kännchen KEMPINSKI, 1983, 99–101.184–185.189.

[15] Bisher wurde noch keine nennenswerte Architektur von Stratum VII freigelegt. Die dieser Siedlungsschicht zuzuordnende Keramik stammt vor allem aus einer Füllschicht, die von den Erbauern von Stratum VI planvoll angelegt worden ist. Diese sehr keramikreiche, künstliche Verfüllung fällt durch eine grau-weiße Farbe und einen hohen Anteil an Knochen unter dem Fundgut auf. In Areal H, wo sie nach dem Bau der eisenzeitlichen Stadtmauer angelegt worden ist, läßt sie sich besonders gut erkennen (MÜNGER 1999, Abb. 2). Aber auch in anderen Arealen bildet sie ein stratigraphisches Element, das die bronze- von den eisenzeitlichen Schichten trennt.
Dies ist mit dem Befund in Silo/*Ḫirbet Sēlūn* vergleichbar, wo eine demselben Zweck dienende Verfüllung mit den gleichen Charakteristika festgestellt wurde (FINKELSTEIN [*ed.*] 1993, 43–47). Anders als in Silo/*Ḫirbet Sēlūn* ist jedoch die grau-weiße Farbe dieser Füllschicht nicht auf einen hohen Ascheanteil zurückzuführen, sondern durch eine wesentliche Kalkvermengung bedingt. Demnach besteht die Füllschicht in Kinneret aus verwittertem Bauschutt des Vorgängerstratums. Dies ergab eine im Januar 2000 von Dr. PHILIPPE RENTZEL (Labor für Ur- und Frühgeschichte, Basel/Schweiz) durchgeführte Bodenanalyse.

5. Stratum VI und Stratum V

In Stratum VI wurde während der Eisenzeit I eine neue befestigte[16] Stadt errichtet. Diese ist allerdings schlecht erhalten, weil sie nach ihrer Zerstörung weitgehend durch die Bauaktivitäten von Stratum V abgeräumt worden ist. Gründungsdatum und Bestandsdauer dieser Stadt sind schwierig zu bestimmen. Die ^{14}C-Analyse eines Olivenkerns aus einer Grube von Stratum VI in Areal K (Locus 5071) ergab einen kalibrierten Wert von 1120 (1030) 995 cal BC bei einer Wahrscheinlichkeit von 68,3% (± 1σ) und legt damit allgemein einen Zeithorizont im 11. Jh. v. Chr. nahe. Die dieser Siedlungsschicht zuzuordnende Gebrauchskeramik besteht nur aus einigen wenigen vollständig restaurierbaren Typen. Sie sind dem ungleich reicheren Repertoire des Nachfolgestratums sehr ähnlich. Eine einzige bichrome philistäische Scherbe gehört zu Stratum VI (DIETRICH/MÜNGER 2001, Abb. 3:1)[17]. Sie markiert einen Unterschied zu Stratum V, das nur spätphilistäische Töpferware enthält (siehe unten). Auch bichrome phönizische Keramik tritt noch nicht in Stratum VI auf, sondern erst in Stratum V.

Während das Hospiz renoviert wurde (vgl. Anmerkung 3), hat Y. STEPANSKI (*Israel Antiquities Authority*) die Umgebung des Tells näher untersucht. In einer Baugrube nahe des Sees fanden sich zwei an den Mündungen aneinanderstoßende Vorratskrüge, die STEPANSKI als ein *double jar burial* interpretiert. Drei weitere, gleichartige Gräber wurden bereits in den 60er Jahren von EDELSTEIN (1964, 11) freigelegt. STEPANSKI (2000, 11* mit fig. 23) datiert die vier Gräber aufgrund von Parallelen an den Anfang der Eisenzeit I. Wie sich dieser Befund zu der Gründungsphase der eisenzeitlichen Stadt verhält, muß vorerst offen bleiben, da STEPANSKIs frühe zeitliche Einordnung (Ende 13./Anfang 12. Jh. v. Chr.)[18] mit dem Keramikbefund von Stratum VI und dem erwähnten ^{14}C-Datum nur schwer in Einklang zu bringen sind.

Stratum V folgt in der Anlage der Straßen und Häuser weitgehend Stratum VI. Diese Kontinuität läßt den Schluß zu, daß die Bewohner von Stratum VI die Stadt unmittelbar nach deren Zerstörung in gleicher Weise wieder errichtet haben (Stratum V)[19]. Dabei wurde die Stadtmauer aus Stratum VI wieder verwendet, die in den Arealen C und A auf der Kuppe und in den Arealen G, H und J auf dem Hang erfaßt werden konnte (Abb. 2)[20]. Ihre Breite schwankt zwischen 5,30 m und 10,50 m. In Areal G bestimmte offensichtlich die Breite der älteren Befestigungen aus der Mittelbronzezeit II/Spätbronzezeit I auch die Breite der Stadtmauer in der Eisenzeit I. Von Areal H an ist der weitere Verlauf der Stadtmauer nach Süden

[16] Vgl. zu diesem seltenen Phänomen FRITZ 2000, 508–509 und DIETRICH/MÜNGER 2001, 49 mit Anmerkung 20.

[17] Das Fragment stammt aus einer künstlichen Verfüllung von Stratum V in Areal G (Locus 2047; Registrationsnummer 5096/11); demnach kann es nur aus Stratum VI stammen; vgl. außerdem oben Anmerkung 11.

[18] Diese zeitliche Ansetzung ist nicht zwingend. *Double jar burials* (vgl. die Übersicht bei NEGBI 1998, 188–192) kommen ebenfalls in Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum VI vor (ESSE 1992, 88), was in etwa dem Zeithorizont der Strata VI und V in Kinneret entspricht (siehe unten).

[19] KNAUF (1998, 33–34; 2000b, 60–61 mit Anmerkung 18) hat vorgeschlagen, die Zerstörung von Stratum VI in Kinneret als Folge eines Erdbebens zu verstehen. Diese Annahme ist besonders durch den Befund in Areal K gestützt und erklärt den weitgehend identischen Plan der Strata VI und V. Es ist nicht auszuschließen, daß weitere Ortslagen im Jordan-Graben durch dasselbe tektonische Ereignis zerstört worden sind. Denkbar ist unter anderem, daß die in *Tell Dēr ʿAllā* (Phase C mit [spät-] philistäischer Keramik; DOTHAN 1982, 84–86) nachgewiesenen Schäden (FRANKEN 1969, 31–32 mit pl. 4) mit dem Ende von Kinneret Stratum VI zu verbinden sind (vgl. auch DIETRICH/MÜNGER in Vorb.).

[20] In Areal Q, rund 30 m unterhalb von Areal G, konnten in einem schmalen Schnitt keine eisenzeitlichen Schichten festgestellt werden, die an die dort über 12 m breite, in der Mittelbronzezeit gegründete Stadtmauer führen.

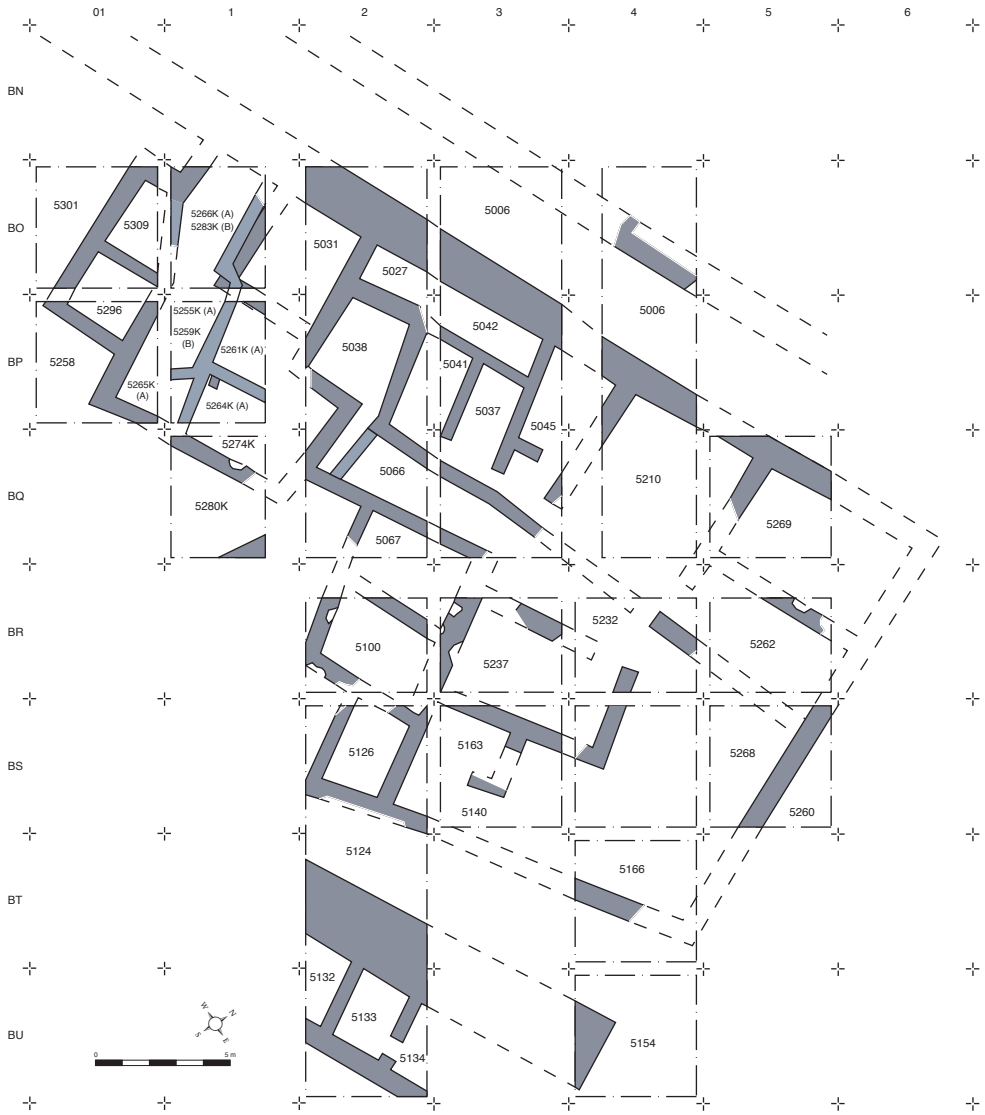


Abb. 4. *Tell el-ʿOrēme*, Plan der Bebauung von Stratum V in Areal K.

durch den Bau von Straßen am Fuße des Hügels gestört. So hat der Bau einer Straße in osmanischer Zeit am Fuße des Hügels zwischen den Arealen H und J sowohl die Stadtmauer der Eisenzeit I als auch diejenige der Mittelbronzezeit II/Spätbronzezeit I in Mitleidenschaft gezogen. Die früheisenzeitliche Stadtmauer ist in Areal J fragmentarisch vorhanden, ihr weiterer Verlauf in südliche Richtung ist aber unbekannt und nur hypothetisch rekonstruierbar, da sie bei der Anlage eines Salzwasserkanals am Fuße des Hügels (unterhalb und parallel zur

osmanischen Straße) durch Bulldozer weggerissen und seewärts den Hang hinunter geschoben wurde.

Die Wohnbebauung von Stratum V konnte in den Arealen K und J/N/R/S am unteren Teil des Abhangs großflächig freigelegt werden. Dabei traten keine Großbauten zutage. Somit ist damit zu rechnen, daß auf dem unteren Abhang vor allem Wohnhäuser standen[21]. Typisch für dieses Stratum sind parallel verlaufende Straßen, die eine gewisse Planung der Stadt erkennen lassen. In Areal K (Abb. 4) verlaufen die beiden Straßenzüge 5006 und 5124 parallel zueinander und führen in einem Winkel von etwa 35° hangabwärts. Diese Neigung diente der Entwässerung der Stadt. In die Straßenschüttung, unterhalb des Begehungsniveaus, waren Kanäle eingelassen, die das Restwasser abführten. Deren Böden und Seitenwände waren sorgfältig aus Steinplatten gesetzt, und mit Steinplatten wurden sie auch abgedeckt. Die eigentliche Kanalbettung war mit Verputz ausgekleidet. Hangabwärts stützte eine besonders breite Mauer die Straße. Diese Mauer grenzte die Bebauung von der Straße ab und formte eine terrassenartige Stufe im Gelände. Zwischen den beiden Straßen (5006 und 5124) bildete eine solche Terrasse den Baugrund für eine Gruppe von Häusern, die vermutlich im Osten und Westen durch rechtwinklig verlaufende Stichstraßen begrenzt war. Dieser Wohnblock konnte allerdings nur teilweise freigelegt werden und ist außerdem im östlichen Bezirk nur schlecht erhalten. Im Westen wurde er nachträglich umgebaut (vgl. Abb. 4), ursprünglich größere Einheiten sind hier durch sekundäre Mauerzüge verkleinert worden (Stratum VA).

In Stratum IV hat eine Nachbesiedlung die Reste von Stratum V überbaut, wobei das Straßennetz nicht mehr berücksichtigt wurde. Siedlungsschicht IV ist wegen der starken Erosion am Hang nur schlecht und fragmentarisch erhalten, weist aber in der Keramik kaum Unterschiede gegenüber Stratum V auf und stellt somit den Versuch einer erneuten Besiedlung des Abhangs dar. Ob dabei auch die Stadtmauer wieder benutzt wurde, entzieht sich unserer Kenntnis. Mit Stratum IV endet die flächendeckende Bautätigkeit auf dem Abhang. Stratum V stellt somit den Höhepunkt der Bebauung des Hangs in der frühen Eisenzeit dar.

Der in Areal K freigelegte Bereich besteht aus mehreren Wohneinheiten, die jedoch nicht sicher gegeneinander abgegrenzt werden können. Der gesamte Wohnblock war über eine Stichstraße (5066) erreichbar, die den Zugang zu dem im Osten gelegenen Bereich sowie zu den nördlich und südlich gelegenen Einheiten ermöglichte. In der jüngeren Phase Stratum VA wurde die Begrenzung der Stichstraße nach Osten verlegt, so daß Raum 5038 nicht mehr von dieser Straße aus zugänglich war. Die erhaltenen Eingänge verbinden die Räume 5045, 5037 und 5041 zu einer Einheit. Zu ihr gehört auch Raum 5027/5042, der längs zur Straße 5006 liegt und von jener durch die breite Begrenzungsmauer getrennt ist. Vermutlich waren diese Räume von Hof 5210 aus begehbar, der wiederum einen Zugang zur Straße 5066 hatte. Es ist gut möglich, daß die Räume 5269 und 5262 zu der gleichen Hauseinheit gehören, so daß Hof 5210 an zwei Seiten von weiteren Räumen umgeben war und somit im Zentrum lag. Von den Mauern war zumeist nur das Steinfundament erhalten. Reste der Lehmziegel, mit denen die Mauern ursprünglich aufgebaut waren, bedeckten in den Räumen die bei der Zerstörung der Stadt zurückgelassene Keramik. Lediglich die zwischen den Räumen 5037 und 5041 bestehende Lehmziegelmauer hat sich erhalten, da sie durch intensives Feuer gehärtet war. Warum es in diesem Bereich so stark gebrannt hat, konnte nicht mehr festgestellt werden. Der Er-

[21] Indes konnten 1998 im Rahmen einer von HARALD VON DER OSTEN-WOLDENBURG (Möglingen) durchgeführten geophysikalischen Prospektion im mittleren Bereich des Abhangs größere Baueinheiten festgestellt werden.

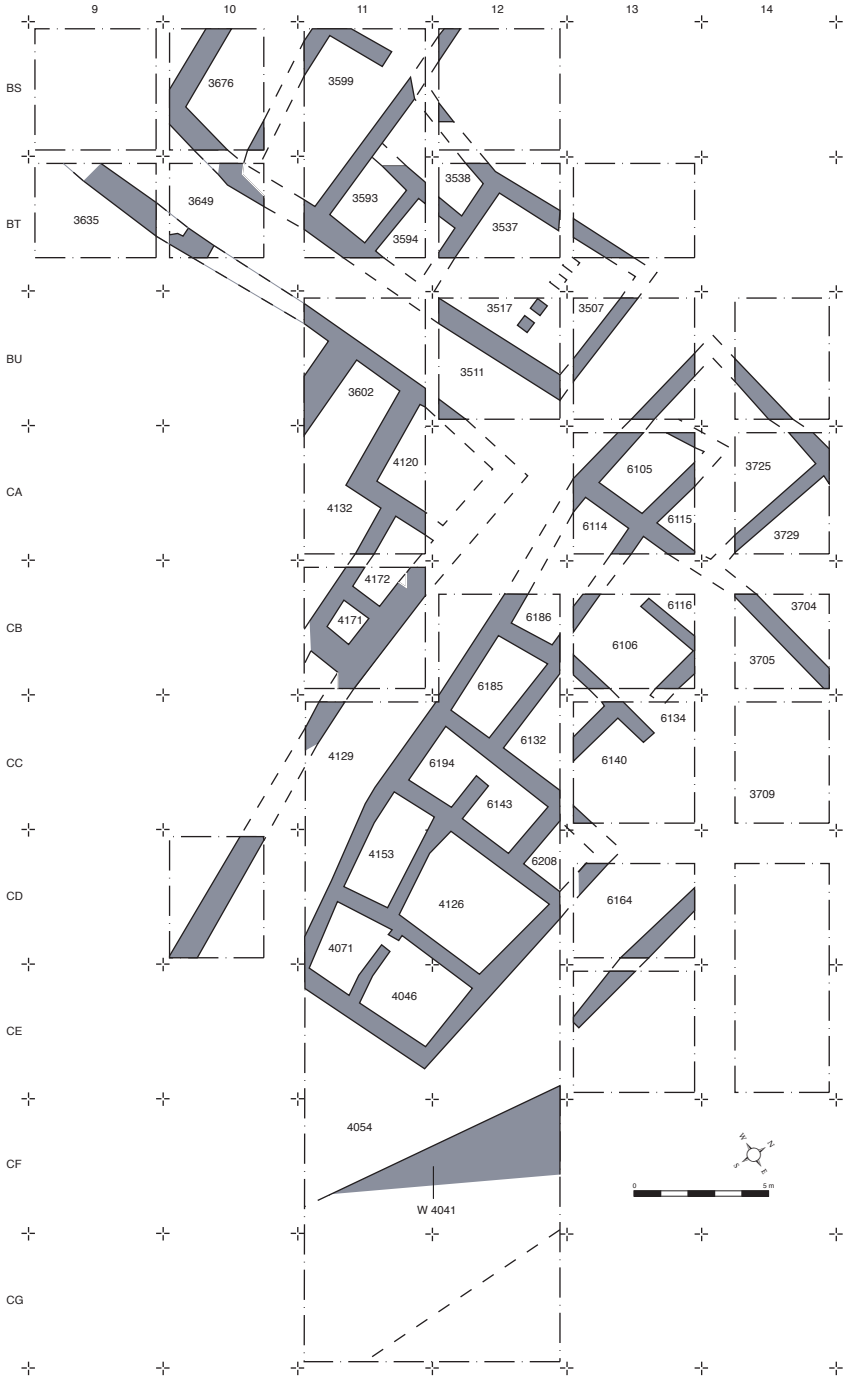


Abb. 5. *Tell el-ʿOrēme*, Plan der Bebauung von Stratum V in den Arealen J/N/R/S.

haltungszustand der Mauern weist aber auf ein plötzliches Ende der Stadt hin, das vermutlich durch eine Eroberung und nicht durch ein Erdbeben erfolgt ist.

Die spätere Überbauung im Westen von Areal K zeigt, daß Wohneinheiten nach Bedarf geändert werden konnten. So wurde der ursprüngliche Hof 5259K in kleine Raumeinheiten (5255K, 5264K und 5265K) unterteilt[22]. Da der mögliche Abschluß dieser Räume unter dem breiten Schnittprofil zwischen den Planquadraten BP 1 und BP 2 liegt, ist ihre Erstreckung nicht bekannt. Der Südteil des Wohnblocks ist unregelmäßig gebaut, die verschiedenen Räume (5067, 5100, 5126, 5237, 5163) lassen sich nicht zu einzelnen Einheiten zusammenfassen. Südlich der Straße 5124 wiederholt sich die an die Straßenbegrenzungsmauer angelehnte Bebauung.

Deutlicher ist das Bild der Wohnbebauung in den Arealen J/N/R/S, da der zwischen den Straßen 4129 und 6164/3709 liegende Wohnblock klar abgegrenzt ist (Abb. 5). Die beiden parallelen Straßen laufen auf die Stadtmauer W 4041 zu und enden auf einem freien Platz (4054). Beide weisen keine Kanäle zur Entwässerung auf, vermutlich floß das Regenwasser auf dem Begehungshorizont ab. Die Straßen bestanden aus künstlichen Schüttungen, die das Fundament der angrenzenden Mauern von Stratum V bedeckten. Von Straße 4129 bog im rechten Winkel eine weitere Straße ab, die nach Westen führte (3511/3649). In dem zwischen den Straßen 4129 und 6164/3709 liegenden Wohnblock sind insgesamt drei Wohneinheiten zu erkennen: Die südliche Einheit besteht aus Hof 4126 mit den umgebenden Räumen 6208, 6143, 6194, 4153, 4071 und 4046. Der Hof ist also an drei Seiten von Räumen umschlossen. Zur mittleren Einheit gehört ein zentraler Hof (6106), den verschiedene Räume (3705, 6116, 6114/6186, 6185, 6132, 6140 und 6134) an allen Seiten flankieren. Die nördliche Einheit umfaßt die Loci 3729/3704, 3725, 6115 und 6105, doch ist die Abgrenzung der Räume nicht hinreichend geklärt, zumal sich die Einheit nach Nordosten über die Grabungsgrenze hinaus erstreckt. Besonders deutlich zeichnet sich die Wohneinheit im Süden ab. Da das Gelände auch hier nach Nordwesten ansteigt, liegt die nördliche Raumreihe (6208, 6143, 6194) höher als die beiden südlichen Räume (4071, 4046). Die Bebauung folgte somit den Gegebenheiten des Geländes. Da sich zwischen dem Hof 4126 und den Räumen 6208, 6143 im Norden und 4046 im Süden keine Durchgänge befinden, kann damit gerechnet werden, daß der Zugang zu diesen Räumen über Holzleitern erfolgte. Jedenfalls handelt es sich bei dieser Baueinheit um ein Hofhaus, das während der mittleren und späteren Bronzezeit in Palästina weit verbreitet war (vgl. etwa BEN-DOV 1992). Gleichermaßen ist die mittlere Einheit einzuordnen, bei der sich die Räume an allen vier Seiten um einen zentral gelegenen Hof (6106) gruppieren. In der nördlichen Einheit muß die Anordnung der Räume wie die Lage des Hofes vorläufig offen bleiben. Westlich der Straße 4129 schließt sich ein großes Gebäude an, dessen Anlage noch nicht klar ist, da von ihm erst wenige Räume freigelegt werden konnten. Bei der nördlich der Straße 3511/3649 gelegenen Einheit (3507, 3517, 3537, 3538, 3594, 3593) ist ein Raum (3507) vom Hof (3517/3537) durch eine Reihe von Steinpfeilern abgetrennt. Es handelt sich bei dieser Baueinheit ebenfalls um ein Hofhaus.

Die Keramik (Abb. 7–9), die noch wesentlich in spätbronzezeitlicher Tradition steht, datiert die Stadt von Stratum V in die spätere Eisenzeit I.

[22] Ähnliche bauliche Veränderungen wurden in den Arealen N und S festgestellt. Sie sind als Subphasen der jeweiligen Siedlungsschichten zu verstehen und weisen darauf hin, daß Stratum V nicht von kurzer Dauer gewesen sein kann.

Die glockenförmige Schale mit ausgestelltem Rand Abb. 7:1 hat zwei vertikale Schlingenhenkel, die nur noch der Dekoration dienen. Sie steht in mykenischer Tradition und entspricht in der Klassifizierung philistäischer Keramik nach T. DOTHAN (1982, 98–106) *Bowl Type* 1. Weil die Schale nicht bemalt ist und die Henkel degeneriert sind, ist das Exemplar der Phase III zuzuweisen[23], die DOTHAN (1982, 290–210 tab. 2) in die Eisenzeit IB und an den Anfang der Eisenzeit II datiert[24]. Die Schale Abb. 7:2 verfügt über eine leicht nach innen geneigte profilierte Lippe, eine markante Karination und eine Ringbasis. Diese Form ist in der Eisenzeit I relativ selten belegt[25]. Sie findet sich in den Strata VI–IV von *Tell el-ʿOrēme* gemeinsam mit der in der frühen Eisenzeit I häufigen Form, deren Lippe S-förmig ausgestellt ist (cyma-profil)[26]. Der Kochtopf Abb. 7:3 fügt sich gut in die Vielzahl der verschiedenen (Rand-)formen der frühen Eisenzeit ein (AMIRAN 1969, pl. 75:1–8) und repräsentiert nur eine der vielen in *Tell el-ʿOrēme* vorkommenden Varianten. Die Schale mit Fuß Abb. 7:4 repräsentiert die aus der mittleren und späten Bronzezeit stammende gedrungene Form mit nach innen gezogenem Rand und Trompetenfuß. Die Form findet sich aber auch noch in eisenzeitlichen Fundkontexten[27]. Sie kommt in *Tell el-ʿOrēme* in den früheisenzeitlichen Strata zusammen mit der erst später einsetzenden Form vor, die einen erhöhten abgestuften Fuß und einen nach außen ausgestellten Rand hat (Abb. 7:5)[28]. Der Becher Abb. 7:6 ist ebenfalls eine aus der Spätbronzezeit übernommene Form[29]. Er hat einen hohen Trompetenfuß und einen halbkugeligen Körper. Vergleichsstücke, die zum Teil bemalt sind und aus der späteren Eisenzeit I stammen, finden sich z. B. in *Tell Qasīle* Strata XII–X[30], Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Strata VIB-VIA[31] oder Taanach/*Tell Taʿannek* Stratum IB[32].

Vorratskrüge mit profilierter Lippe Abb. 8:1 sind in Megiddo/*Tell el-Mutesellim* für die Strata VIB-A typisch[33], in Jokneam/*Tell Qēmūn* kommen sie in Stratum XVII[34], in Beth Schean/*Tell el-Ḥiṣn* in den Strata 4 („Lower VI")[35] und S2 („Upper VI")[36] vor. Besondere Beachtung verdient der kleine Vorratskrug mit den an der Gefäßlippe ansetzenden Henkeln Abb. 8:2. Eine solche Form fehlt im übrigen Corpus der früheisenzeitlichen Keramik Palästinas. Sie findet sich nur noch auf dem nahe gelegenen *Šēḫ Ḫiḍr*/

[23] A. MAZAR (1985, 87–90) sieht aufgrund der Grabungen in *Tell Qasīle*, wo Vergleichsstücke in den Strata XII–X auftreten, in der von DOTHAN postulierten Degeneration eher ein regionales als ein chronologisches Phänomen.

[24] Spätphilistäische Gefäße fehlen größtenteils im Keramikrepertoire der neuen Ausgrabungen in Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum VIA (vgl. FINKELSTEIN *et al.* in: FINKELSTEIN/USSISHKIN/HALPERN 2000, 244–265; anders jedoch HALPERN ebenda S. 554). Philistäische Keramik ist dort weitgehend auf Stratum VIB beschränkt. Sie scheint ebenfalls in den Strata XVIII und XVII in Jokneam/*Tell Qēmūn* vorhanden zu sein (die Grabungsergebnisse sind noch nicht abschließend publiziert, vgl. vorerst BEN-TOR 1993, 809 mit den beiden zylindrischen Flaschen auf der Abb. unten rechts). Stratum VI in Beth Schean/*Tell el-Ḥiṣn* weist ebenfalls einige spätphilistäische Gefäßfragmente auf (DOTHAN 1982, 81–82 mit fig. 13), wohingegen sie in den Strata V und IV von *Šēḫ Ḫiḍr*/*Tēl Hadar* fehlen (M. KOCHAVI, persönliche Mitteilung).

[25] Vgl. Beth Schean/*Tell el-Ḥiṣn* Stratum 4 („Lower VI"; YADIN/GEVA 1986, 56 mit fig. 23:4 und weiteren Parallelen) und außerdem Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum VIA (ZARZEKI-PELEG 1997, fig. 3:4), *Tell Kēsān* Strata 9a-c (BRIEND/HUMBERT 1980, pl. 64:2.4; 78:2–4g) sowie Hazor/*Tell Waqqāṣ* Stratum XII (YADIN *et al.* 1961, pl. 201:4).

[26] Vgl. FRITZ 1999, fig. 8:1–2; vgl. allgemein AMIRAN 1969, 192–195 und A. MAZAR 1985, 39–42.

[27] So etwa in *Tell Qasīle* Stratum XI–X (A. MAZAR 1985, fig. 14:6; 27:19; 32:6 mit weiteren Parallelen auf S. 48 Anmerkung 61) sowie Taanach/*Tell Taʿannek* Stratum IA (RAST 1978, fig. 89:5).

[28] Vgl. die Übersicht bei A. MAZAR 1985, 48–49 mit vielen Parallelen sowie Jokneam/*Tell Qēmūn* Stratum XVII (ZARZEKI-PELEG 1997, fig. 2:4).

[29] Vgl. etwa Hazor/*Tell Waqqāṣ* (YADIN *et al.* 1960, pl. 118:26–29 und 1961, pl. 280:5) oder Beth Schean/*Tell el-Ḥiṣn* (JAMES/MCGOVERN 1993, fig. 51:8).

[30] A. MAZAR 1985, fig. 11:22; 30:2; 32:9–11; 34:16; 40:13–14.

[31] FINKELSTEIN/USSISHKIN/HALPERN 2000, fig. 11.7:10–11; 11.11:8; 11.14:13.

[32] RAST 1978, fig. 14:14.

[33] FINKELSTEIN/USSISHKIN/HALPERN 2000, fig. 11.8:3; 11.13:8; 11.16:4.

[34] ZARZEKI-PELEG 1997, fig. 2:9.

[35] YADIN/GEVA 1986, fig. 28–31.

[36] A. MAZAR 1993, fig. 14:9.

Tēl Hadar Stratum IV und ist dort ebenfalls ein häufiger Typ[37]. Die Ausgräber verweisen einzig auf Parallelen im syrischen *Ḥamā* (KOCHAVI *et al.* 1992 Anmerkung 11 [ohne Abb.])[38]. Der in *Tell el-ʿOrēme* in allen früheisenzeitlichen Strata häufige Vorratskrug vom Typ des *collared-rim-jar* (vgl. stellvertretend das Fragment in Abb. 8:3) ist eine der Leitformen der ausgehenden Spätbronzezeit und vor allem der Eisenzeit I (vgl. z. B. FINKELSTEIN 1988, 275–285)[39].

Die außergewöhnlich große Flasche Abb. 9:1 ist einfarbig dekoriert. Auch diese Form ist wesentlich von der Spätbronzezeit beeinflußt (GILBOA 1999, 2). Sie hat ihre nächsten Parallelen etwa in Dor/*Ḫirbet el-Burǧ* (ab der späten Eisenzeit IA)[40] oder *Tell Kēsān* Strata 9a-c[41]. Die Keramikart scheint vor allem im phönizischen Raum verbreitet gewesen zu sein und dürfte ein Produkt phönizischer Töpferkunst sein (GILBOA 1999, fig. 2). Dies gilt ebenso für den Krug mit einer charakteristischen, zyprisch inspirierten Netzmuster-Dekoration über der Gefäßschulter (Abb. 9:2), die in Dor/*Ḫirbet el-Burǧ* etwas später belegt ist als die einfarbig dekorierte Keramik (GILBOA 1999, 2–5). Beide Typen sind Vorläufer der ‚klassischen' phönizischen bichromen Ware, die in *Tell el-ʿOrēme* ebenfalls in Stratum V vertreten ist (FRITZ 1998, Abb. 11), laufen mit jener jedoch noch kurze Zeit parallel[42]. Sowohl bemalte wie auch unbemalte Pyxiden (Abb. 9:3–4) fügen sich ebenfalls gut in einen früheisenzeitlichen Horizont ein (vgl. AMIRAN 1969, pl. 96:1–7.13–14). Dasselbe gilt für die Lampe Abb. 9:5 (vgl. AMIRAN 1969, pl. 100:1–7).

Die Keramik aus Stratum V ist vergleichbar mit derjenigen aus *Tell Qasīle* (Strata XI–X), *Tell Kēsān* (Stratum 9a-b), Jokneam/*Tell Qēmūn* (Strata [XVIII/]XVII), Taanach/*Tell Taʿannek* (Stratum IB) oder Beth Schean/*Tell el-Ḥiṣn* (Stratum VI). Spätphilistäische Keramik und sogenannte *collared-rim-jars* sind in Stratum V von Kinneret noch vorhanden. Deshalb scheint diese Siedlungsschicht etwas früher zerstört worden zu sein als diejenige von Stratum VIA in Megiddo/*Tell el-Mutesellim*, wo jene Formen bereits fehlen[43]. Besonders nahe steht das Keramikrepertoire von Stratum V demjenigen von Stratum IV in *Šēḫ Ḥiḍr/Tēl Hadar*[44], weshalb beide als zeitgleich gelten können. Somit ist Stratum V, der traditionellen Chronologie folgend[45], in das 11. Jh. v. Chr. zu datieren. Es ist denkbar, daß die Nachbesiedlung (Stratum IV) bis an den Anfang des 10. Jh.s v. Chr. bestand.

---

[37] M. KOCHAVI (persönliche Mitteilung). Die Keramikanalyse von *Šēḫ Ḥiḍr/Tēl Hadar* steht kurz vor der Publikation, vgl. vorerst KOCHAVI 1993, 552 Abb. Mitte rechts, 1996, fig. 15 oder 1998, fig. 4. Von den 15 in *Tell el-ʿOrēme* registrierten Krügen entfallen 13 auf Stratum V und 1 auf Stratum VI. Ein großes Fragment stammt von der Oberfläche.

[38] Vgl. aber etwa auch ein sehr ähnliches Exemplar aus Megiddo/*Tell el-Mutesellim* Stratum F5 = VIA (FINKELSTEIN/USSISHKIN/HALPERN 2000, fig. 11.3:13).

[39] In Stratum VIA in Megiddo/*Tell el-Mutesellim* scheinen *collared-rim-jars* bereits zu fehlen, vgl. FINKELSTEIN *et al.* in: FINKELSTEIN/USSISHKIN/HALPERN 2000, 253–254.

[40] GILBOA 1999, fig. 1:1–2.5.

[41] BRIEND/HUMBERT 1980, pl. 62:9; 74–75:1.4–5; 76:1, besonders pl. 74:5; vgl. auch das bichrome Stück aus *Tell Qasīle* Strata XI–X (A. MAZAR 1985, 36:9).

[42] So etwa in *Tell Kēsān* Stratum 9a-b (BRIEND/HUMBERT 1980, 27) oder in Dor/*Ḫirbet el-Burǧ* am Ende der Frühen Eisenzeit I (A. GILBOA, persönliche Mitteilung).

[43] Vgl. oben Anmerkung 24 und 39.

[44] Zum Verhältnis der Keramik von *Tell el-ʿOrēme* und *Šēḫ Ḥiḍr/Tēl Hadar* vgl. auch die Anmerkungen 24 und 37. Im Gegensatz zu *Tell el-ʿOrēme* findet sich in *Šēḫ Ḥiḍr/Tēl Hadar* allerdings früheisenzeitliche Keramik mit einer Dekorationsform, die typisch für das nördliche Ostjordanland ist (vgl. zu dieser regionalspezifischen Sonderform, die westlich des Jordans fehlt, KAMLAH 2000, 123–127, besonders Anmerkung 108–110 und 115).

[45] Zur aktuellen Debatte um die absolute Chronologie der frühen Eisenzeit vgl. z. B. zuletzt FINKELSTEIN 2000, der für eine Herabdatierung der früheisenzeitlichen Siedlungsschichten optiert, und BEN-TOR 2000, der an der traditionellen Chronologie festhält.

6. Ausgewählte Kleinfunde aus Stratum V[46]

Unter den Metallfunden der Eisenzeit I sind nur wenige Fundstücke aus Eisen vertreten[47], Werkzeuge und Waffen wurden hauptsächlich noch aus Bronze produziert[48]. Auffallend ist dabei das Bronzeblech Abb. 10:1, das mit zwei Stücken ähnlicher Art zusammen gefunden wurde. Vermutlich wurden die Bleche zum Einschmelzen aufgehoben und zusammengelegt[49]. Das abgebildete Exemplar hat eine rechteckige Form und mißt ca. 90 × 64 × 2 mm, der ursprüngliche Gebrauch ist nicht mehr zu ermitteln. Das Messer Abb. 10:2 ist leicht gebogen und lief ursprünglich in einer Spitze aus, die jedoch weggebrochen ist. Am oberen Teil sind noch zwei Nieten zur Befestigung des Griffes erhalten. Die Nadel Abb. 10:3 hat eine runde Form und ist 11 cm lang. Außergewöhnlich ist das Gewicht aus Blei Abb. 10:4. Es hat eine konische Form und ahmt eine im ägyptischen bzw. phönizischen Raum belegte Form aus Stein nach[50]. Sein Gewicht beträgt 90,7 g, was der Einheit von 8 Schekeln entspricht, wobei der Schekel 11,3 g ergibt[51]. Zahlreich sind die Funde aus Stein, wobei Mörser (Abb. 10:6), Schalen (Abb. 10:7) und Arbeitssteine (Abb. 10:8) in der Regel aus Basalt gefertigt wurden. Ebenfalls häufig sind unregelmäßige Steine, die ein Loch aufweisen und vermutlich dazu

---

[46] Zu Stempelsiegel-Amuletten und Siegelabdrücken vgl. vorerst FRITZ/VIEWEGER 1996, 97–98 und FRITZ 1999, 110–112 mit fig. 10; zu weiteren Kleinfunden FASSBECK/MÜNGER/RÖHL in Vorb.

[47] Für Stratum V sind belegt: zwei Dolche (Areal K; Locus 5100; Registrationsnummer 8516/60 bzw. Areal M; Locus 6011; Registrationsnummer 9047/60), eine Pfeilspitze (Areal K; Locus 5131; Registrationsnummer 8595/60), eine Nadel (Areal K; Locus 5153K; Registrationsnummer 7674/60), ein Metallring (Locus 4095; Registrationsnummer 7290/60) sowie ein Meißelfragment (Areal R; Locus 6132; Registrationsnummer 9368/60); die Metallgegenstände von Stratum VI bestehen ausschließlich aus Bronze.

[48] Den 6 Gegenständen aus Eisen stehen in Stratum V 24 aus Bronze gegenüber (vgl. zu diesem Phänomen allgemein MCNUTT 1990, 143–211, besonders 200–201).

[49] Eine einzelne eisenzeitliche *tuyière* (Registrationsnummer 9241/2) wurde in Areal R, Stratum V, gefunden. Vereinzelte Scherben aus den Arealen N und M weisen Schlackenrückstände auf. Die Wiederverwertung von Altbronze ist unter anderem in Dan/*Tell el-Qāḍī* belegt (BIRAN 1994, 155; SHALEV 1993).
Während Bauarbeiten traten im Bereich der alten Jugendherberge drei scheibenförmige Barren aus Kupfer zutage. Die Fundumstände legen eine Datierung in die Eisenzeit I nahe (STEPANSKI 2000, 10*–11* fig. 21–24). STEPANSKI vergleicht sie mit ähnlichen Exemplaren aus dem Schiffswrack vor Kap Gelidonya. Metallurgische Untersuchungen konnten die Provenienz der Barren nicht feststellen (Y. STEPANSKI, persönliche Mitteilung). Die Kupferbarren und andere entsprechende Befunde in Kinneret sind nach KNAUF (2000a, 238–239) Anzeichen dafür, daß lokale Metallverarbeitung der Grund des wirtschaftlichen Aufschwungs der früheisenzeitlichen Stadt war. Diese sei wesentlich an der Verarbeitung und Distribution des in dieser Zeit in der *ʿAraba* geförderten Kupfers beteiligt gewesen. Es ist auch denkbar, daß die am Seeufer gefundenen Kupferbarren importiertes Handelsgut darstellen (vgl. DIETRICH/MÜNGER in Vorb.).

[50] Sehr ähnlich geformte Stücke aus Kalkstein wurden z. B. in *Ḥorvat Rōš Zayit/Rās ez-Zētūn* Stratum IIb-IIa gefunden (KLETTER 1994, fig. 1:1–4). Zwei der dort gefundenen Gewichte entsprechen mit 91,4 bzw. 94,9 g dem Bleigewicht aus *Tell el-ʿOrēme* recht genau (KLETTER 1994, tab. 2 no. 2–3).

[51] 90,7 g entsprechen ebenfalls einem ägyptischen *dbn*. Zwei weitere Gewichtssteine aus Kalkstein legen aber mit 11,8 bzw. 42,4 g nahe, daß in Kinneret der Schekel die maßgebliche Maßeinheit war. Ersterer ergibt einen Wert von einem Schekel (Areal G; Stratum VI; Locus 2058; Registrationsnummer 5134/50). Er ist ebenfalls konvex gestaltet und verfügt über eine gewölbte Oberseite. Der zweite, leicht beschädigte Gewichtsstein entspricht 4 Schekeln (Areal J; Oberflächenfund; Registrationsnummer 7026/50). Er hat eine runde, unten abgeplattete Form; vgl. auch KLETTER 1994 mit weiterer Literatur.

dienten, Fischernetze zu beschweren (Abb. 10:5). Sie bestehen aus lokalem Kalkstein und wurden nicht eigens bearbeitet[52].

7. Ergebnisse

Die Grabungen auf dem zum See hin abfallenden Hang in den Jahren 1994–1999 haben die Siedlungsgeschichte im 2. Jt. klären können. Demnach hat – nach einer langen Siedlungslükke seit der Frühbronzezeit II – lediglich im 16./15. und im 11. Jh. v. Chr. auf dem Osthang von *Tell el-ʿOrēme* eine Stadt bestanden. Die bisherigen Ergebnisse stimmen mit den Erwähnungen von Kinneret in den schriftlichen Quellen überein. Damit ist die Gleichsetzung des *Tell el-ʿOrēme* mit der Stadt Kinneret bestätigt worden und nunmehr endgültig gesichert.

Kinneret Stratum V ist eine gut befestigte Stadt gewesen, die in der südlich von ihr gelegenen Ebene *el-Ġuwēr* ihre ökonomische Basis hatte. Sie stand in kanaanitischer Bautradition (FRITZ 2000). Das ist insofern bemerkenswert, als die kanaanitischen Städte am Ende des 13. Jh.s oder im Verlauf des 12. Jh.s zerstört worden sind und nur teilweise als unbefestigte Siedlungen weiter bestanden haben. Als Gründer und Bewohner der Stadt kommen die Israeliten nicht in Frage, da ihre Siedlungen allenfalls klein und vor allem unbefestigt waren (FINKELSTEIN 1988). So ist eine dritte Gruppe außer den Kanaanitern und den Israeliten als Bewohner dieser planvoll gestalteten Stadt der frühen Eisenzeit zu erwägen. Da es besonders über den kleinen Vorratskrug, dessen Henkel an der Lippe ansetzen (Abb. 8:2), Verbindungen zur Ostseite des Sees Gennesaret und in den syrischen Raum gibt, kann die Neugründung der Stadt in Stratum VI durchaus auf die Aramäer zurückgehen, die sich bereits während des 11. Jh.s v. Chr. in weiten Teilen Syriens etabliert hatten (DION 1997, 19–21; SADER 2000). Dann aber könnte die Zerstörung der Stadt von Stratum V am Ende des 11. Jh.s v. Chr. auf die Israeliten zurückgehen, die bei der Staatenbildung unter David auch aramäisches Gebiet unterworfen haben (2 Sam 8,3–8)[53]. Jedenfalls ist es nicht auszuschließen, daß die Zerstörung der Stadt von Stratum V durch die Expansion des davidischen Reiches bedingt war[54].

Bibliographie

AHARONI, Y.
1984 Das Land der Bibel. Eine historische Geographie (Neukirchen-Vluyn).

ALBRIGHT, W. F.
1923 Contributions to the Historical Geography of Palestine, Annual of the American Schools of Oriental Research 2–3, 1–46.

ALBRIGHT, W. F. / A. ROWE
1928 A Royal Stele of the New Empire from Galilee, Journal of Egyptian Archaeology 14, 281–287.

[52] Der Fischreichtum des Sees wurde für die Ernährung der Bewohner in allen Epochen genützt. Für die Eisenzeit II sind der Verzehr von Raubwels, Tilapia und Nil-Barsch durch Knochenfunde nachgewiesen (A. VON DEN DRIESCH, in: FRITZ 1990, 155).

[53] Eine andere Auffassung vertritt LIPIŃSKI 1999, 337–338.

[54] Vgl. aber auch DIETRICH (in: DIETRICH/MÜNGER 2001, 51–52 und in: DIETRICH/MÜNGER in Vorb.), der die Möglichkeit erwägt, daß die Zerstörung von Kinneret Stratum V auf militärische Aktionen Davids gegen Geschur (Jos 13,13; 2 Sam 3,3; 13,37–38; 14,23.32; 15,8; 1 Chr 2,23; 3,2 und EA 256) zurückgeht (vgl. 2 Sam 13,39).

AMIRAN, R.
1969 Ancient Pottery of the Holy Land. From its Beginnings in the Neolithic Period to the End of the Iron Age (Jerusalem, Ramat-Gan).

BECKERATH, J. VON
1997 Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der Vorzeit bis 332 v. Chr. (Münchner Ägyptologische Studien 46; Mainz).

BEN-DOV, M.
1992 Middle and Late Bronze Age Dwellings, in: A. KEMPINSKI/R. REICH (*ed.*), The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods (Jerusalem), 99–104.

BEN-TOR, A.
1993 Jokneam, in: E. STERN (*ed.*), The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land III (New York *et al.*), 805–811.
2000 Hazor and the Chronology of Northern Israel. A Reply to Israel Finkelstein, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 317, 9–15.

BIRAN, A.
1994 Biblical Dan (Jerusalem).

BRIEND, J./J.-B. HUMBERT (*ed.*)
1980 Tell Keisan (1971–1976), une cité phénicienne en Galilée (Orbis Biblicus et Orientalis. Series archaeologica 1; Freiburg [Schweiz], Göttingen).

COLE, D. P.
1984 Shechem I. The Middle Bronze IIB Pottery (American Schools of Oriental Research. Excavation Reports; Winona Lake).

DALMAN, G. H.
1921 Orte und Wege Jesu; 2. Auflage (Schriften des Deutschen Palästina-Instituts 1; Gütersloh).

DARSOW, W.
1940 Tell el-ʿOreme am See Genezareth. Vorläufiger Bericht über die erste Grabung im März und April 1939, Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Abteilung Kairo 9, 132–145.

DIETRICH, W./E. A. KNAUF/S. MÜNGER
1998 Grabungen auf dem Tell el-ʿOrēme/Kinneret. Die 8. Kampagne, Rundbrief der Schweizerischen Gesellschaft für Orientalische Altertumswissenschaft 42, 14.

DIETRICH, W./S. MÜNGER
2001 Ausgrabungen in Kinneret/Israel, in: Schweizer Arbeitsgemeinschaft für Klassische Archäologie (*ed.*), Schweizer Ausgrabungen im Ausland. Methodik, Ziele und wissenschaftliche Praxis kleinerer und weniger bekannter Forschungsprojekte (Freiburg [Schweiz]), 45–61.
in Vorb. Die früheisenzeitliche Stadt Kinneret und ihr regionaler Kontext, in: J. ZANGENBERG *et al.* (*ed.*), Leben am See Gennesaret. Kulturgeschichtliche Entdeckungen in einer biblischen Region (Sonderband der Antiken Welt; Mainz).

DION, P. E.
1997 Les Araméens à l'Âge du Fer. Histoire politique et structures sociales (Études Bibliques. Nouvelle Série 34; Paris).

DOTHAN, T.
1982 The Philistines and their Material Culture (Jerusalem).

EDELSTEIN, G.
1964 *Tel Kinrot*, Ḥădāšōt ʾArkēʾōlōgiyyōt 11, 9–12 [hebr.].

EPSTEIN, C.
1953 A New Appraisal of Some Lines from a Long-Known Papyrus, Journal of Egyptian Archaeology 49, 49–56.
1974 Middle Bronze Age Tombs at Kfar Szold and Ginosar, ʿAtiqot (Hebrew Series) 7, 13–39 [hebr.; engl. summary 2*–6*].

ESSE, D. L.
1992 The Collared Pithos at Megiddo. Ceramic Distribution and Ethnicity, Journal of Near Eastern Studies 51, 81–103.

FASSBECK, G./S. MÜNGER/S. RÖHL
in Vorb. Gotteshaus und Hausgott. Mögliche Hinweise auf häusliche Kultpraxis im antiken Kinneret, in: J. ZANGENBERG *et al.* (*ed.*), Leben am See Gennesaret. Kulturgeschichtliche Entdeckungen in einer biblischen Region (Sonderband der Antiken Welt; Mainz).

FINKELSTEIN, I.
1988 The Archaeology of the Israelite Settlement (Jerusalem).
1998 Notes on the Stratigraphy and Chronology of Iron Age Taʿanach, Tel Aviv 25, 208–218.
2000 Hazor XII–XI with an Addendum on Ben-Tor's Dating of Hazor X–VII, Tel Aviv 27, 231–247.

FINKELSTEIN, I. (*ed.*)
1993 Shiloh. The Archaeology of a Biblical Site (Monograph Series of the Institute of Archaeology of the Tel Aviv University 10; Tel Aviv).

FINKELSTEIN, I./D. USSISHKIN/B. HALPERN (*ed.*)
2000 Megiddo III. The 1992–1996 Seasons (Monograph Series of the Institute of Archaeology of the Tel Aviv University 18; Tel Aviv).

FRANKEN, H.J.
1969 Excavations at Tell Deir ʿAllā I. A Stratigraphical and Analytical Study of the Early Iron Age Pottery (Documenta et Monumenta Orientis Antiqui; Leiden).

FRITZ, V.
1990 Kinneret. Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem *Tell el-ʿOrēme* am See Gennesaret 1982–1985 (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 15; Wiesbaden).
1994 Das Buch Josua (Handbuch zum Alten Testament 1/7; Tübingen).
1997 The Decline of Chinnereth after the Campaign of Tiglath-pileser III against Damascus in 733, Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes 5, 59–66.
1998a Ein Tell am See Gennesaret, Antike Welt 29, 431–438.
1998b Cities of the Bronze and Iron Ages, in: E.M. MEYERS (*ed.*), The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East I (New York, Oxford), 19–25.
1999 Kinneret. Excavations at Tell el-Oreimeh (Tel Kinrot). Preliminary report on the 1994–1997 seasons, Tel Aviv 26, 92–115.
2000 Bronze Age Features in Cities of the Early Iron Age in the Southern Levant, in: P. MATTHIAE *et al.* (*ed.*), Proceedings of the first International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, Rome, May 18th – 23rd 1998 (Roma), 507–511.

FRITZ, V./E.A. KNAUF
1999 Kinneret (Tell el-ʿOreimeh/Tel Kinrot). Bericht über die Grabungskampagne 1998, Rundbrief der Schweizerischen Gesellschaft für Orientalische Altertumswissenschaft 44, 17–18 [wird ebenfalls in „Excavations and Surveys in Israel" erscheinen].

FRITZ, V./D. VIEWEGER
1996 Vorbericht über die Ausgrabungen in Kinneret (*Tell el-ʿOrēme*) 1994 und 1995, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 112, 81–99.
1997 Tel Kinrot – 1994/1995, Excavations and Surveys in Israel 16, 33.
1999 Tel Kinrot – 1996, Excavations and Surveys in Israel 19 = Ḥădāšōt ʾArkēʾōlōgiyyōt 107, 15* [engl.; 21 hebr.].

GILBOA, A.
1999 The Dynamics of Phoenician Bichrome Pottery. A View from Tel Dor, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 316, 1–22.

GÖRG, M.
1982 *kinnōr*, in: G.J. BOTTERWECK/H. RINGGREN/H.-J.FABRY (*ed.*), Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament IV (Stuttgart), 210–216.
1997a Die Beziehungen zwischen dem alten Israel und Ägypten. Von den Anfängen bis zum Exil (Erträge der Forschung 290; Darmstadt).
1997b Ein Namenseintrag der Scheschonq-Liste von Karnak, Biblische Notizen 88, 16–18.

GUY, P.L.O.
1938 Megiddo Tombs (Oriental Institute Publications 33; Chicago).

HÜBNER, U.
1986 Aegyptiaca vom Tell el-ʿOrēme, Liber Annuus 36, 253–264.

ILAN, D.
1996 The Middle Bronze Age Tombs, in: A. BIRAN/D. ILAN/R. GREENBERG, Dan I. A Chronicle of the Excavations, the Pottery Neolithic, the Early Bronze Age and the Middle Bronze Age Tombs (Jerusalem), 163–329.

JAMES, F. W./P. E. MCGOVERN
1993 The Late Bronze Egyptian Garrison at Beth Shan. A Study of Levels VII and VIII (University Museum Monograph 85; Philadelphia).

JIRKU, A.
1937 Die ägyptischen Listen palästinensischer und syrischer Ortsnamen (Klio. Beiträge zur alten Geschichte 38; Leipzig).

JOFFE, A. H.
1997 Beth-Yerah, in: E. M. MEYERS (*ed.*), The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East I (New York, Oxford), 312–314.

KAMLAH, J.
2000 Der *Zeraqōn*-Survey 1989–1994. Mit Beiträgen zur Methodik und geschichtlichen Auswertung archäologischer Oberflächenuntersuchungen in Palästina (Deutsch-jordanische Ausgrabungen in *Ḫirbet ez-Zeraqōn* II; Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 27,1; Wiesbaden).

KARGE, B.
1917 Rephaim. Die vorgeschichtliche Kultur Palästinas und Phöniziens (Collectanea Hierosolymitana; Paderborn).

KEEL, O.
1995 Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 10; Freiburg [Schweiz], Göttingen).

KEMPINSKI, A.
1983 Syrien und Palästina (Kanaan) in der letzten Phase der Mittelbronze IIB-Zeit (Ägypten und Altes Testament 4; Wiesbaden).

KENYON, K. M.
1969 The Middle and Late Bronze Age Strata at Megiddo, Levant 1, 25–60.

KLETTER, R.
1994 Phoenician(?) Weights from Ḥorvat Rosh Zayit, ʿAtiqot 25, 33–43.

KNAUF, E. A.
1998 Tel Kinneret, Unipress 97, 31–34 = Rundbrief der Schweizerischen Gesellschaft für Orientalische Altertumswissenschaft 43, 1998, 11–14.
2000a Kinneret and Naftali, in: A. LEMAIRE/M. SÆBØ (*ed.*), Congress Volume. Oslo 1998 (Vetus Testamentum Supplementum 80; Leiden *et al.*), 219–233.
2000b The „Low Chronology" and How Not to Deal With It, Biblische Notizen 101, 56–63.

KOCHAVI, M.
1993 Hadar, Tel, in: E. STERN (*ed.*), The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land III (New York *et al.*), 551–552.
1996 The Land of Geshur. History of a Region in the Biblical Period, Eretz Israel 25, 184–201 [hebr.; engl. summary 95*].
1998 The Eleventh Century BCE Tripartite Pillar Building at Tel Hadar, in: S. GITIN/A. MAZAR/E. STERN (*ed.*), Mediterranean Peoples in Transition. In Honor of Professor Trude Dothan (Jerusalem), 468–478.

KOCHAVI, M. *et al.*
1992 Rediscovered! The Land of Geshur, Biblical Archaeology Review 18/4, 30–44.84–85.

KÖPPEL, R.
1932 Der Tell el-ʿOrēme und die Ebene von Genezareth, Biblica 13, 172–175.

LIPIŃSKI, E.
1999 The Arameans. Their Ancient History, Culture and Religion (Orientalia Lovanensia Analecta 100; Leuven *et al.*).

LOUD, G.
1948 Megiddo II. Seasons of 1935–1939 (Oriental Institute Publications 62, Chicago).

MADER, A. E.
1930 Archäologisches vom *Tell el-ʿOrēme* auf dem deutschen Besitz *eṭ-Ṭabgha* am See Genesareth, Das Heilige Land 74, 24–47.

MAZAR, A.
1985 Excavations at Tell Qasile, Volume 2. The Philistine Sanctuary. Various Finds, the Pottery. Conclusions, Appendixes (Qedem 20; Jerusalem).
1993 Beth Shan in the Iron Age. Preliminary Report and Conclusions of the 1990–1991 Excavations, Israel Exploration Journal 43, 201–229.

MAZAR, B.
1993 Kinneret, in: E. STERN (*ed.*), The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land III (New York *et al.*, 872–873.

MCNUTT, P. M.
1990 The Forging of Israel. Iron Technology, Symbolism, and Tradition in Ancient Society (Journal for the Study of the Old Testament Supplement 108; The Social World of Biblical Antiquity Series 8; Sheffield).

MÜNGER, S.
1999 Kinneret (Tell el-ʿOrēme / Tel Kinrot) 1999, Rundbrief der Schweizerischen Gesellschaft für Orientalische Altertumswissenschaft 45, 17–19.

NEGBI, O.
1998 „Where there Sea Peoples in the Central Jordan Valley at the Transition from the Bronze Age to the Iron Age?“ Once Again, Tel Aviv 25, 184–207.

PITARD, W. T.
1994 The Reading of KTU 1.19:III:41. The Burial of Aqhat, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 294, 31–38.

RAST, W. E.
1978 Taanach I. Studies in the Iron Age Pottery (American Schools of Oriental Research. Excavation Reports; Cambridge).

SADER, H.
2000 The Aramean Kingdoms of Syria. Origin and Formation Process, in: G. BUNNENS (*ed.*), Essays on Syria in the Iron Age (Ancient Near Eastern Studies. Supplement 7; Louvin *et al.*), 61–76.

SHALEV, S.
1993 Metal Production and Society at Tel Dan, in: A. BIRAN / J. AVIRAM (*ed.*), Biblical Archaeology Today, 1990. Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology. Supplement. Pre-Congress Symposium. Population, Production and Power (Jerusalem), 57–65.

STEPANSKI, Y.
2000 Map of Kefar Naḥum, Survey, Ḥăḏāšōt ʾArkēʾōlōgiyyōt 112, 13–16 [hebr.; 9*–11* engl.].

TADMOR, H.
1994 The Inscriptions of Tiglath-Pileser III, King of Assyria. Critical Edition with Introductions, Translations and Commentary (Jerusalem).

WYATT, N.
1999 Kinnaru, in: K. VAN DER TOORN / B. BECKING / P. W. VAN DER HORST (*ed.*), Dictionary of Deities and Demons in the Bible, 2. Auflage (Leiden), 488.

YADIN, Y. *et al.*
1958 Hazor I. An Account of the First Season of Excavations, 1955. The James Rothschild Expedition at Hazor 1 (Jerusalem).
1960 Hazor II. An Account of the Second Season of Excavations, 1956. The James Rothschild Expedition at Hazor 2 (Jerusalem).
1961 Hazor III–IV. An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957–1958. The James Rothschild Expedition at Hazor 3–4, Plates (Jerusalem).

YADIN, Y. / S. GEVA
1986 Investigations at Beth Shean. The Early Iron Age Strata (Qedem 23; Jerusalem).

ZANGENBERG, J.
in Vorb. Überlegungen zur ländlichen Umgebung von Tell el-ʻOreme in hellenistisch-römischer Zeit und zur Frage nach der Lokalisierung des neutestamentlichen Toponyms Gennesaret (Mk 6,53; Mt 14,34), in: V. FRITZ, Kinneret II.
ZARZEKI-PELEG, A.
1997 Hazor, Jokneam and Megiddo in the Tenth Century B.C.E., Tel Aviv 24, 258 – 288.

Beschreibung zu Abb. 6

	Type	Locus	Reg.-no.	Level	Description
1	bowl	3198	4472/1	–57.78	colour of clay: 10R light red 6/6; colour of core: 7.5YR white N8/; big grits: very many white; medium firing.
2	bowl	3164	4397/1	–57.03	colour of clay: 10YR white 8/2; colour of core: 10YR white 8/2; small grits: many white; high firing.
3	bowl	3076	6302/1	–57.74	colour of clay: 5YR reddish yellow 6/6; colour of core: 5YR yellowish red 5/6; small grits: gray, few white; high firing.
4	krater	3146	4358/1	–57.34	colour of clay: 7.5YR pink 7/4; colour of core: 7.5YR pink 7/4; small grits: very many black and white; big grits: very many black and white; high firing; hand-burnished; slip: 10R red 5/6.
5	krater	3175	4446/1	–57.32	colour of clay: 7.5YR pink 8/4; colour of core: 10YR white 8/2; small grits: very many black; big grits: very many black, few white; high firing.
6	cooking-pot	3183	4457/1	–57.65	colour of clay: 5YR reddish brown 4/3; colour of core: 10YR dark brown 4/3; small grits: many white; big grits: few white, black; low-medium firing.
7	juglet	3146	4454/2	–57.51	colour of clay: 5YR reddish yellow 7/6; colour of core: 5YR pink 8/3; small grits: very many white; big grits: few quartz, few white; high firing.
8	jug	3146	4454/1	–57.51	colour of clay: 10YR very pale brown 8/4; colour of core: 10YR gray 6/1; small grits: few white; big grits: very many black, many white; medium firing; handmade.

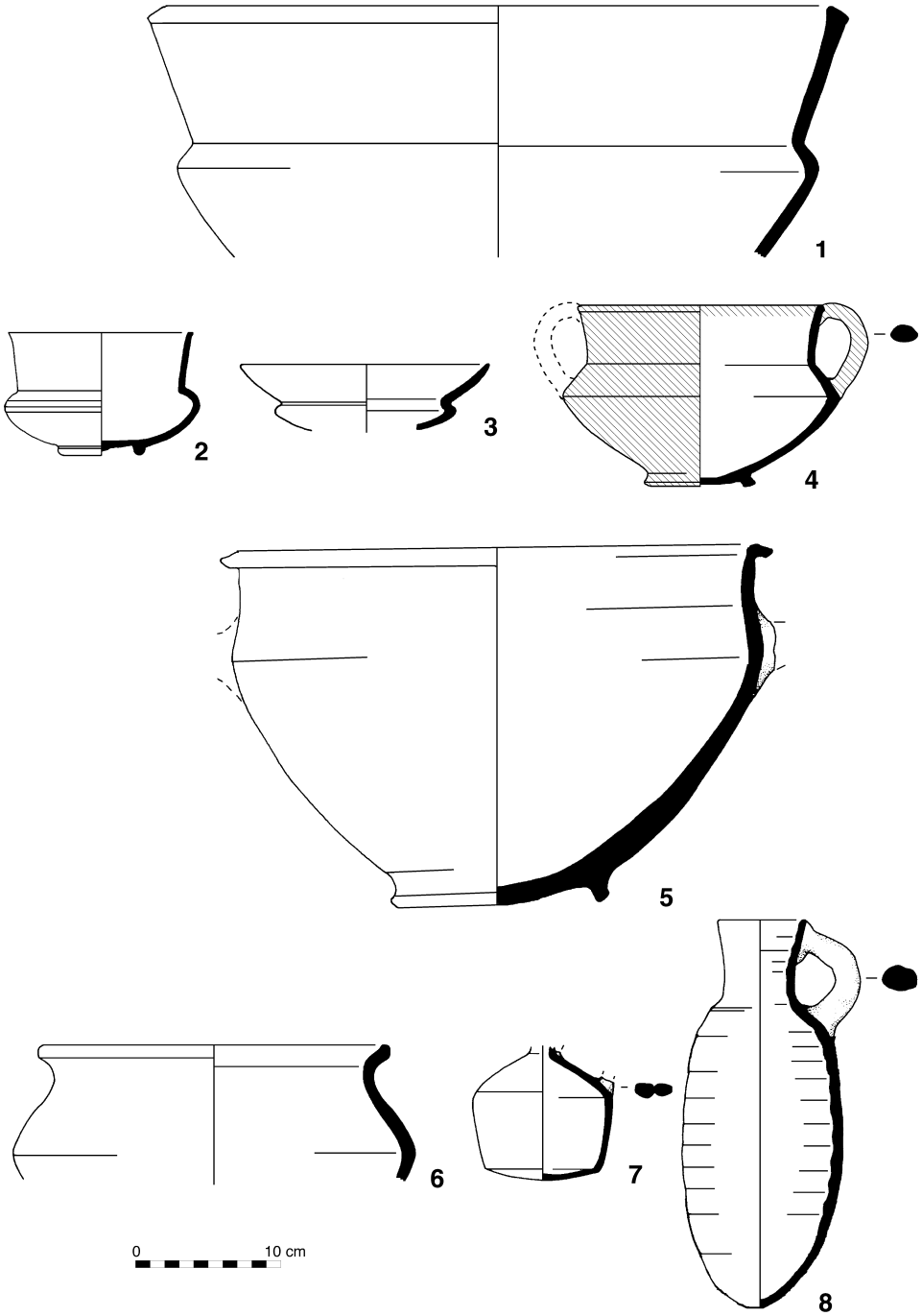


Abb. 6. *Tell el-ʿOrēme*, Keramik aus Stratum VIII (Areal H).

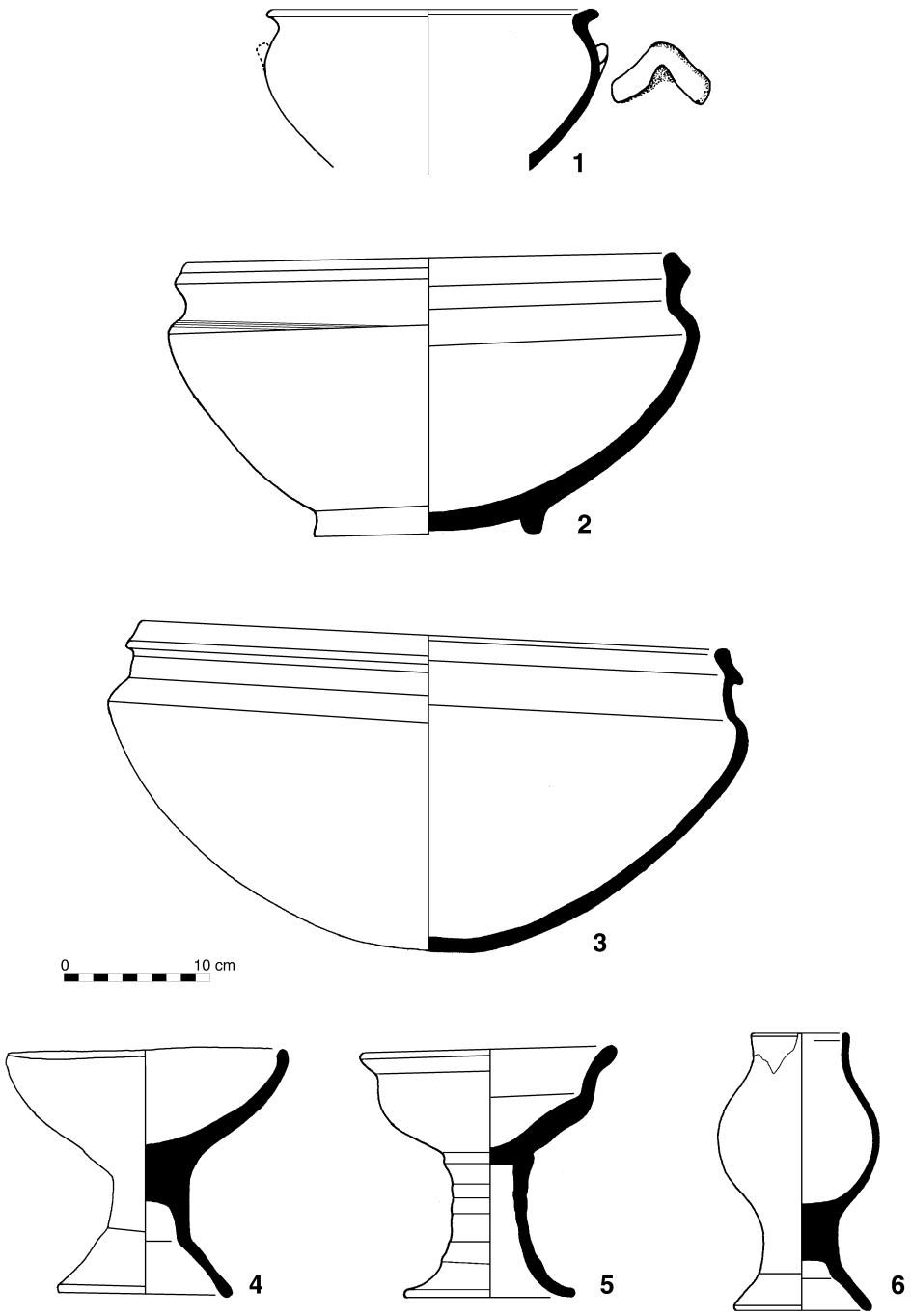


Abb. 7. *Tell el-ʿOrēme*, Keramik aus Stratum V (Eisenzeit I).

Beschreibung zu Abb. 7

	Type	Area	Locus	Reg.-no.	Level	Description
1	bowl	K	5300	7785/4	–50.98	colour of clay: 7.5YR reddish yellow 7/6; colour of core: 10YR light brownish gray 6/2; small grits: many black and white; big grits: few gray and white; medium firing.
2	krater	R	6116	9265/1	–60.15	colour of clay: 5YR reddish yellow 7/6; colour of core: 10YR yellow 7/6; small grits: many white and black; big grits: many white, gray and black; medium firing.
3	cooking-pot	J	4159	7426/2	–62.42	colour of clay: 5YR light reddish brown 6/4; small grits: many quarz, white, gray; low-medium firing.
4	chalice	K	5043	8179/1	–52.23	colour of clay: 5YR reddish yellow 7/6; small grits: many black, gray, white; big grits: few white; medium firing.
5	chalice	K	5100	8510/1	–54.10	colour of clay: 2.5YR light red 6/8; colour of core: 7.5YR reddish yellow 6/6; small grits: many black, white; big grits: few white, black; medium firing.
6	goblet	K	5043	8189/1	–52.15	colour of clay: 10YR very pale brown 8/3; small grits: many white, black; big grits: white; medium firing.

Beschreibung zu Abb. 8

	Type	Area	Locus	Reg.-no.	Level	Description
1	storage-jar	K	5277K	7690/1	–52.75	colour of clay: 5YR reddish yellow 7/6; colour of core: 10YR very pale brown 7/4; small grits: many white, black; big grits: many very big white, few gray; medium firing.
2	storage-jar	R	6132	9351/1	–60.94	colour of clay: 5YR reddish yellow 7/6; colour of core: 5YR reddish yellow 6/6; small grits: very many black, few white; big grits: few white; medium-high firing.
3	pithos	G	2050	5132/2	–21.50	colour of clay: 2.5YR light red 6/8; colour of core: 10YR light yellowish brown 6/4; small grits: many brown, gray, white; big grits: few white; medium firing.

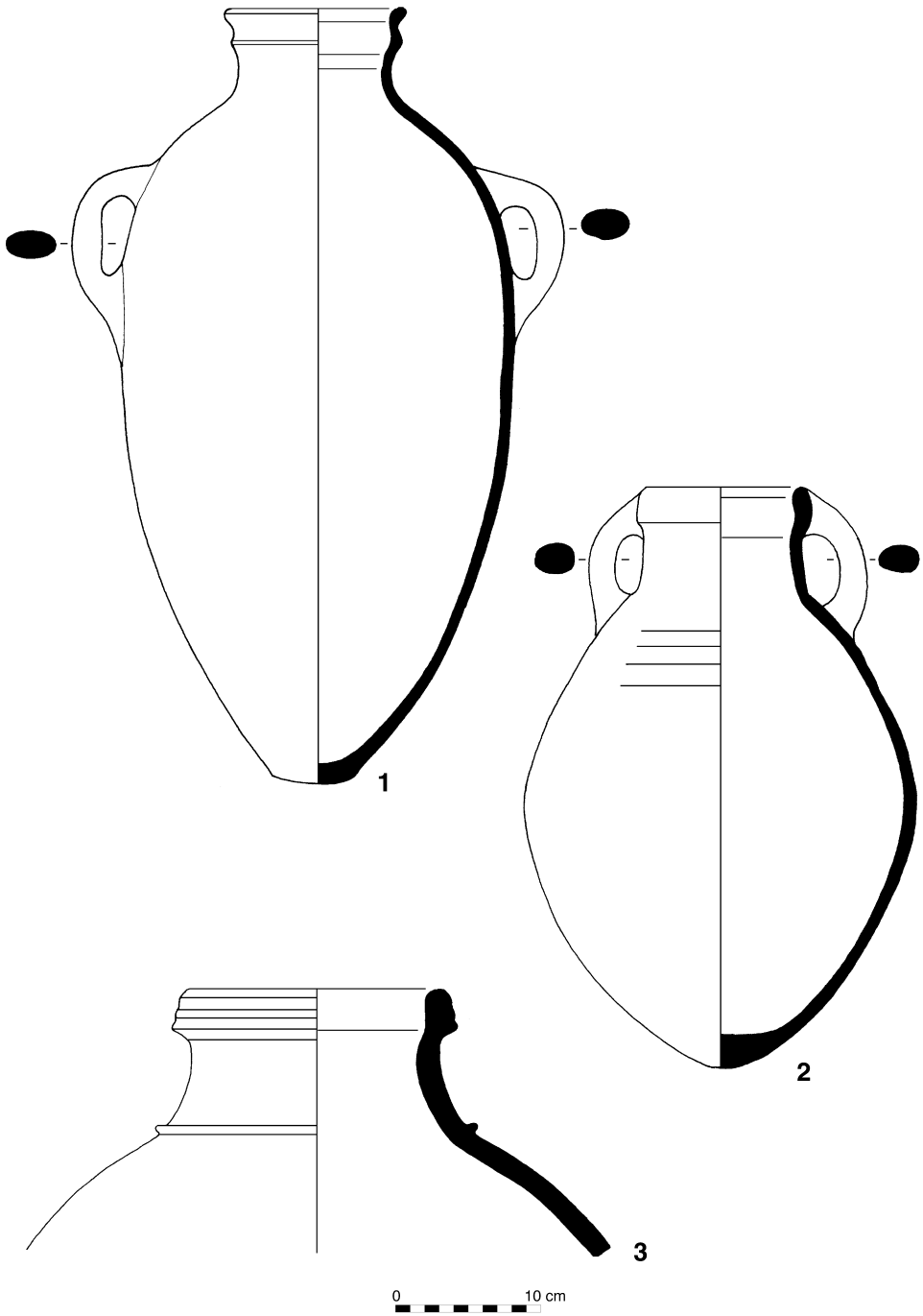


Abb. 8. *Tell el-ʿOrēme*, Keramik aus Stratum V (Eisenzeit I).

Beschreibung zu Abb. 9

	Type	Area	Locus	Reg.-no.	Level	Description
1	flask	G	2050	5139/2	–21.60	colour of clay: 2.5Y pale yellow 8/4; colour of core: 7.5YR pink 7/4; small grits: few white, gray; big grits: few white; medium firing; decoration: on the handle: red stripes, on the body: concentric circles (used colours: 2.5YR light red 6/6, 2.5YR red 5/6).
2	jug	K	5068	8443/1	–52.92	colour of clay: 5YR reddish yellow 7/6; small grits: many white; big grits: many white; low-medium firing; hand-burnished; decoration: cross-hatched lozenges (used colour: 5YR dark gray 4/1).
3	pyxis	J/R	4126	9628/1	–62.51	colour of clay: 10YR yellow 7/6; colour of core: 10YR light gray 7/1; small grits: many black; high firing; decoration: concentric circles (used colours: 5YR light reddish brown 6/4, 5YR dark reddish gray 4/2).
4	pyxis	K	5277K	7698/1	–52.67	colour of clay: 7.5YR reddish yellow 7/6; colour of core: 7.5YR reddish yellow 7/6; small grits: many black and white; big grits: white; medium firing.
5	lamp	R	6178	9604/2	–62.36	colour of clay: 7.5YR reddish yellow 7/6; colour of core: 7.5YR pink 7/4; small grits: very many black; big grits: few white; high firing.

Beschreibung zu Abb. 10

	Object	Material	Area	Locus	Reg.-no.	Level
1	sheet	bronze	G	2050	5161/61	–21.73
2	knife	bronze	K	5284K	7720/60	–53.11
3	needle	bronze	K	5278K	7706/60	–51.43
4	weight	lead	K	5280	8890/60	–50.99
5	net-weight	limestone	K	5095	8476/50	–53.51
6	mortar	basalt	K	5278K	7696/50	–51.61
7	bowl	basalt	K	5276K	7707/50	–52.35
8	grinding-stone	basalt	K	5037	8150/50	–51.74

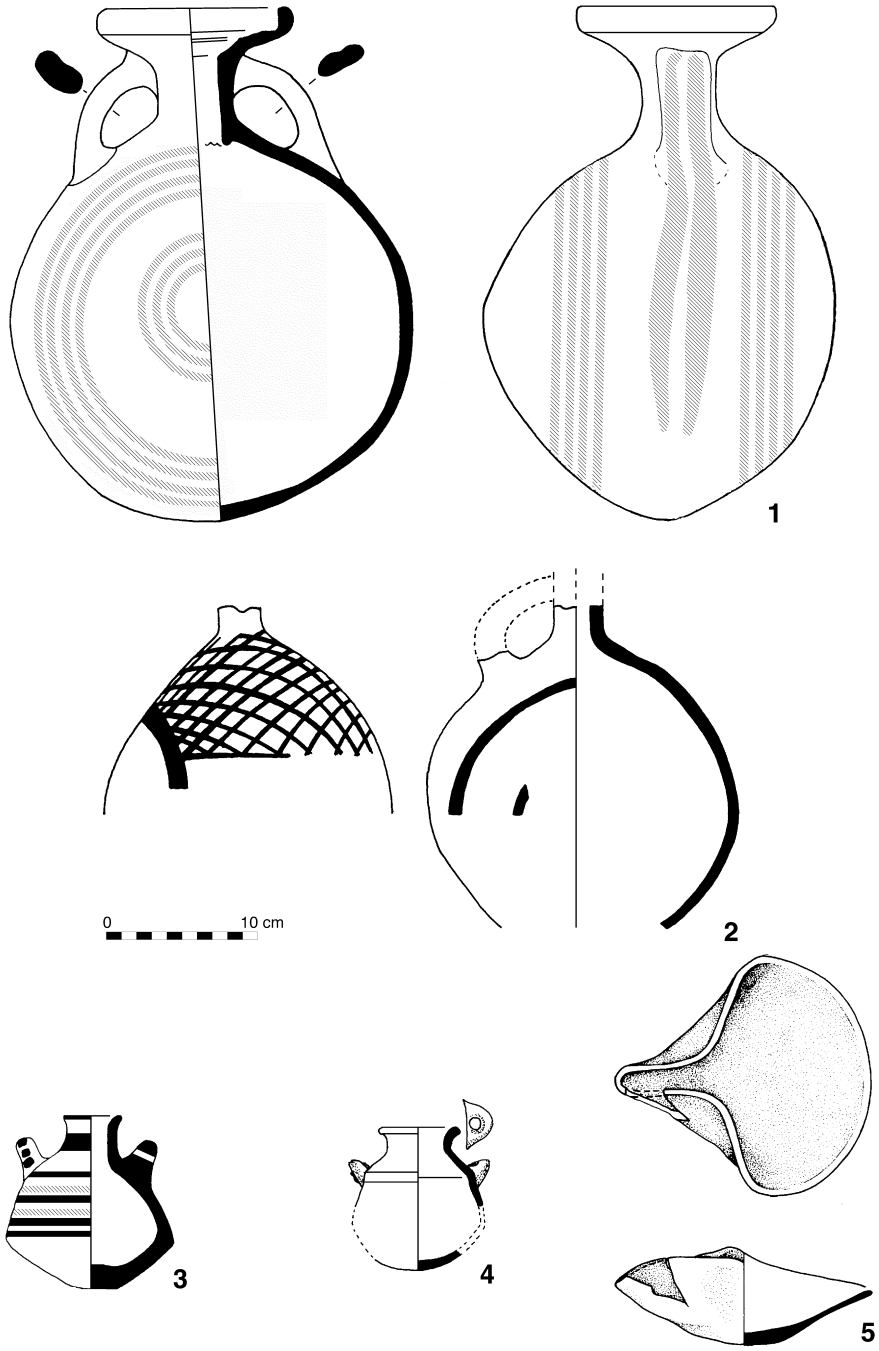


Abb. 9. *Tell el-ʿOrēme*, Keramik aus Stratum V (Eisenzeit I).

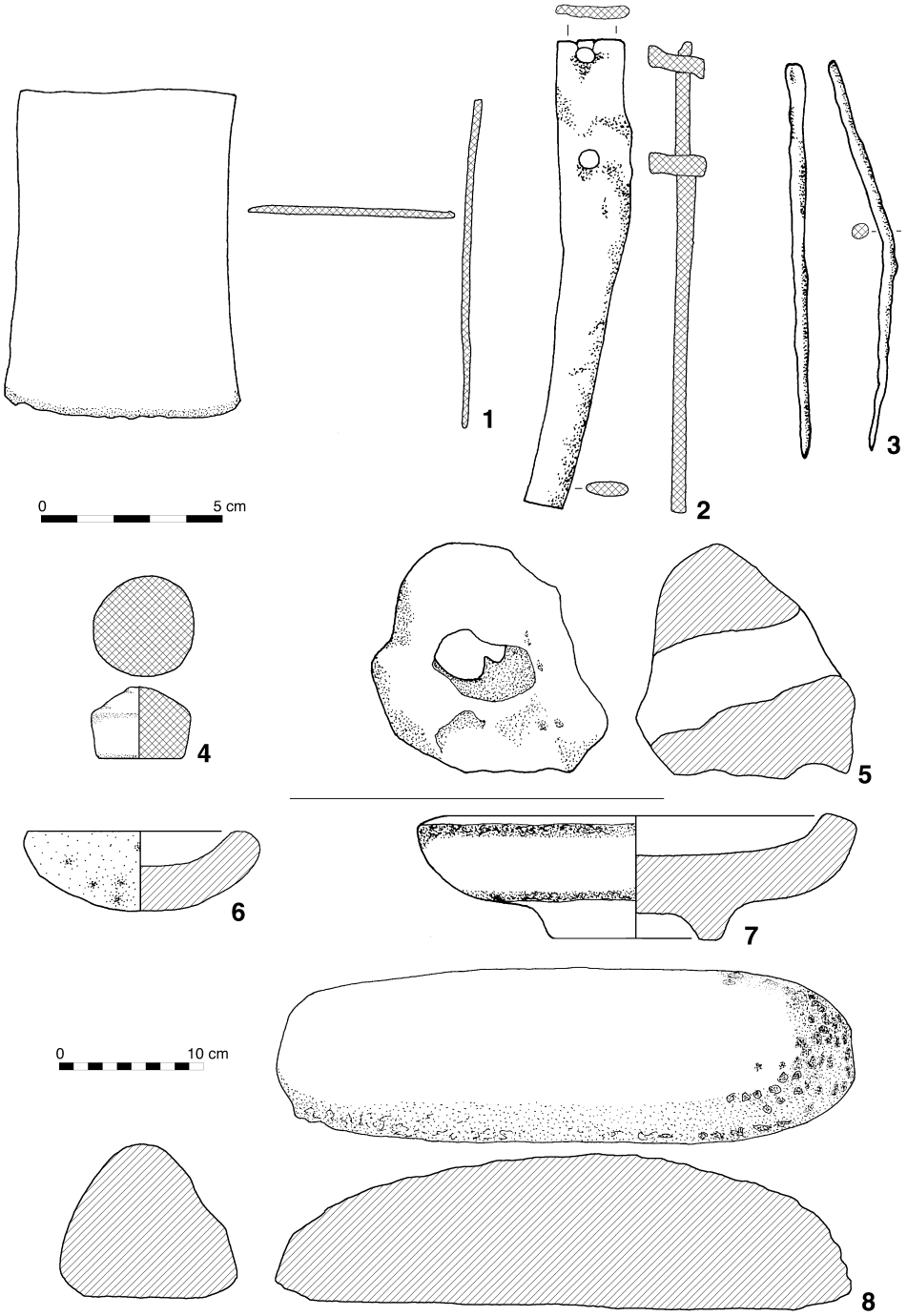


Abb. 10. *Tell el-ʿOrēme*, Kleinfunde der Eisenzeit I (Stratum V).

High-precision radiocarbon dating and historical biblical archaeology in southern Jordan

Thomas E. Levy*†‡, Thomas Higham§, Christopher Bronk Ramsey§, Neil G. Smith*, Erez Ben-Yosef*, Mark Robinson¶, Stefan Münger‖, Kyle Knabb*, Jürgen P. Schulze†, Mohammad Najjar, and Lisa Tauxe††**

*Department of Anthropology, †California Institute for Telecommunications and Information Technology, and ††Scripps Institution of Oceanography University of California San Diego, La Jolla, CA 92093; §Oxford Radiocarbon Accelerator Unit, Research Laboratory for Archaeology and the History of Art, University of Oxford, Dyson Perrins Building, South Parks Road, Oxford OX1 3QY, United Kingdom; ¶Oxford University Museum of Natural History, Parks Road, Oxford OX1 3PW, United Kingdom; ‖University of Berne Biblical Institute, Unitobler, Länggassstrasse 51, CH-3000 Bern 9, Switzerland; and **Friends of Archaeology, P.O. Box 2440, Amman 11181, Jordan

Edited by Joyce Marcus, University of Michigan, Ann Arbor, MI, and approved September 9, 2008 (received for review June 11, 2008)

Recent excavations and high-precision radiocarbon dating from the largest Iron Age (IA, *ca.* 1200–500 BCE) copper production center in the southern Levant demonstrate major smelting activities in the region of biblical Edom (southern Jordan) during the 10th and 9th centuries BCE. Stratified radiocarbon samples and artifacts were recorded with precise digital surveying tools linked to a geographic information system developed to control on-site spatial analyses of archaeological finds and model data with innovative visualization tools. The new radiocarbon dates push back by 2 centuries the accepted IA chronology of Edom. Data from Khirbat en-Nahas, and the nearby site of Rujm Hamra Ifdan, demonstrate the centrality of industrial-scale metal production during those centuries traditionally linked closely to political events in Edom's 10th century BCE neighbor ancient Israel. Consequently, the rise of IA Edom is linked to the power vacuum created by the collapse of Late Bronze Age (LB, *ca.* 1300 BCE) civilizations and the disintegration of the LB Cypriot copper monopoly that dominated the eastern Mediterranean. The methodologies applied to the historical IA archaeology of the Levant have implications for other parts of the world where sacred and historical texts interface with the material record.

archaeometallurgy | social evolution | Iron Age | Levant | StarCAVE

In 1940, the American archaeologist Nelson Glueck summarized his extensive 1930s archaeological surveys in Transjordan in his book *The Other Side of the Jordan* (1), asserting that he had discovered King Solomon's mines in the Faynan district (the northern part of biblical Edom),≈50 km south of the Dead Sea in what is now southern Jordan. The period between the First and Second World Wars has been called the "Golden Age" of biblical archaeology (2) when this subfield was characterized by an almost literal interpretation of the Old Testament (Hebrew Bible, HB) as historical fact. Archaeologists such as Glueck metaphorically carried the trowel in 1 hand and the Bible in the other, searching the archaeological landscape of the southern Levant for confirmation of the biblical narrative from the Patriarchs to the United Monarchy under David and Solomon to other personages, places, and events mentioned in the sacred text. Beginning in the 1980s, this paradigm came under severe attack, primarily by so-called biblical minimalist scholars who argued that as the HB was edited in its final form during the 5th century (c.) BC (3), any reference in the text to events earlier than *ca.* 500 BC were false (4). Accordingly, the events ascribed to the early Israelite and Judean kings from the 10th–9th c. BCE were viewed as concocted by elite 5th c. BCE editors of the HB who resided in postexilic times in Babylon and later in Jerusalem. Some of the casualities of the scholarly debate between the traditional biblical scholarship and biblical minimalists has been the historicity of David and Solomon–the latter of which is traditionally cross-dated by biblical text (1 Kings 11:40; 14:25; and 2 Chronicles 12:2–9) and the military topographic list of the Egyptian Pharaoh Sheshonq I (Shishak in the HB) found at the Temple of Amun in Thebes and dated to the early 10th c. BCE (5).

The power and prestige of Solomon as represented in the Bible has been most recently challenged on archaeological grounds by I. Finkelstein and N. Silberman in their book *David and Solomon* (6). When British archaeologists carried out the first controlled excavations in the highlands of Edom (southern Jordan) in the 1970s and 1980s (7), using relative ceramic dating methods, they assumed that the Iron Age (IA) in Edom did not start before the 7th c. BCE, confirming the minimalist position concerning the HB and archaeology. On the basis of the dating of the Edom highland excavations, Glueck's excavations at Tell el-Kheleifeh (which he identified with Solomon's Red Sea port of Ezion Geber in south Edom) and most IA sites in this region were reinterpreted as belonging to the 7th c. BCE and hence, in no way connected to the 10th c. and Solomon (8). Coinciding with the general "deconstruction" of Solomon as an historic figure, Glueck's identification of the Faynan mines as an important 10th c. BCE phenomenon were discarded and assumed to date to the 7th–8th c. BCE. The ^{14}C dates associated with smelting debris layers from Faynan reported here demonstrate intensive 10th–9th c. BCE industrial metallurgical activities conducted by complex societies.

The analytical approach advocated here argues for an historical biblical archaeology rooted in the application of science-based methods that enables subcentury dating and the control of the spatial context of data through digital recording tools. Advances in IA Levantine archaeology can serve as a model for other historical archaeologies around the world that engage ancient historical texts such as the Mahabharata and other ancient writings in India (9), the Sagas of Iceland (10), and Mayan glyphs (11).

Archaeological Context and Discussion. The work reported here represents the large-scale excavations at the IA copper production site of Khirbat en-Nahas (KEN) (12) and is a part of a deep-time study of the impact of mining and metallurgy over the past 8 millennia in Jordan's Faynan district. Faynan is part of an IA polity known from the HB as Edom, located in the Saharo-Arabian desert zone in southern Transjordan. By the 7th–6th c. BCE, Edom extended westward across the Wadi Arabah, from Transjordan into the Negev Desert. Edom is characterized by 2 major geomorphologic units, the highland plateau and the lowlands that border Wadi Arabah. Before our project, most IA excavations were carried out

Author contributions: T.E.L. designed research; T.E.L., T.H., C.B.R., N.G.S., E.B.-Y., M.R., S.M., K.K., J.P.S., M.N., and L.T. performed research; T.E.L., T.H., C.B.R., N.G.S., E.B.-Y., M.R., S.M., K.K., and J.P.S. analyzed data; and T.E.L., T.H., C.B.R., N.G.S., E.B.-Y., M.R., S.M., and J.P.S. wrote the paper.

The authors declare no conflict of interest.

This article is a PNAS Direct Submission.

‡To whom correspondence should be addressed at: Department of Anthropology, University of California San Diego, 9500 Gilman Drive, La Jolla, CA 92093-0532. E-mail: tlevy@ucsd.edu.

This article contains supporting information online at www.pnas.org/cgi/content/full/0804950105/DCSupplemental.

© 2008 by The National Academy of Sciences of the USA

Fig. 1. Aerial photograph of KEN, Jordan, showing square Iron Age fortress (73 × 73 m), and massive black copper slag mounds on the site surface (photo courtesy UCSD Levantine Archaeology Laboratory).

Fig. 2. Industrial copper slag mound >6 m in depth excavated at KEN (Arabic, "Ruins of Copper," Jordan). The Oxford dates published here indicate that the building and all layers above it date firmly to the mid-9th c. BC. The ≈3 m of slag deposits below the building date to the 10th c. BC. There is a built rectangular feature resting on virgin soil at the bottom of the section that may be an altar (photo T. E. Levy).

on the highland plateau, largely ignoring the copper ore-rich Edom lowlands. Beginning in 2002, we carried out large-scale IA surveys and excavations in the lowlands. The largest site is KEN (≈10 hectares) with >100 buildings visible on the site surface, including one of the largest IA Levantine desert fortresses (Fig. 1). KEN was first systematically mapped by Glueck in the early 1930s (13) and identified as the center of Solomon's mining activities. It was initially sampled by the German Mining Museum (GMM) in the early 1990s (14). In 2002, we excavated the fortress gatehouse (Area A), a building devoted to copper slag processing (Area S), and ≈1.2 m of the upper part of a slag mound (Area M) by using stratigraphic methods. A suite of 37 radiocarbon samples from our 2002 excavations was processed by accelerator laboratories in Oxford and Groningen and yielded early IA dates for the occupation of the site, between the end of the 12th c. and the end of the 9th c. BCE (15, 16). These dates confirmed the radiocarbon dates published earlier by the GMM (17).

By pushing the absolute chronology of Edom back into 12th through 9th c. BCE, the stratified excavations in the lowlands of Edom provided an objective dating technique that linked this metal production center with the period of the early Israelite kings and their neighbors mentioned in the HB. The 10th c. BCE portion of this Levantine chronology is known as the IA IIa, a highly contentious period, but especially important for historical archaeology because it is partially dated on the synchronism between biblical texts related to Solomon's successor and son, Rehoboam (1 Kings 14:25–26 and 2 Chron. 12:2–10), and Egyptian texts of the Levantine military campaign by Pharaoh Sheshonq (Shishak) I, who reigned *ca.* 945–924 BCE (18). The campaign is mentioned in the HB and absolute dating evidence comes from Shishak's extensive triumphal topographical list related to his victories in Palestine at the temple of Amun at Karnak, Thebes (pls. 2–9) (19). The KEN excavations bring the early history of IA Edom into the realm of social interaction between 10th c. BCE (and earlier) ancient Israel and this region. Although the GMM published 9 radiocarbon dates from the Heidelberg lab and we published 10 dates from Oxford and 27 dates from the Groningen labs, this sample was not substantial enough for some scholars (total of 46 dates) (12, 16) to accept the implications of this new dating framework for Edom. The 2002 results were criticized by researchers who misunderstood the application of Bayesian statistics to help achieve subcentury dating accuracy (20) and had preconceived dating frameworks that would not allow for the construction of monumental fortresses and complex polities in Edom during the 10th and 9th c. BCE that might resonate with the biblical narratives for these centuries (21). To help resolve these controversies, deeply stratified excavations to virgin soil were needed to date the full occupation span of KEN and measure the tempo and scale of metal production during the IA. Here, we report on the complete stratigraphic sequence at KEN from 2006 dated with a suite of 22 high-precision radiocarbon measurements and artifact data.

New Excavation Data and ^{14}C Dates. The second major excavation campaign at KEN took place in 2006. As part of the expedition, an ≈5 × 5-m excavation square was opened in the industrial slag mound from the surface to virgin soil, following the contours of the 2002 excavation, to a depth of ≈6.1 m (Fig. 2). This excavation revealed >35 superimposed layers of crushed slag, tapped earth and clay, and other materials related to copper smelting in this area. The excavation was extended to the north, exposing a 4-room (with possibly a fifth room extending into the bulk) building (≈7.25 × 8.50 m). As seen in Fig. 2, this building was constructed on top of >3 m of debris layers also representing industrial-scale copper production. The basal virgin sediment consists of sterile wadi sands. The first indications of human activity were found several centimeters above these sands – a well-built rectilinear installation ≈1 × 0.80 m, with 3 visible "horn-shape" rock features at each of its exposed corners. This represents the earliest phase of settlement activity at the site. Above this were >3 m of crushed slag and other copper industry debris layers also representing repeated episodes of smelting, furnace destruction, and related activities. To establish a foundation for the 4-room building, the top of the early industrial debris mound was truncated and leveled to form a surface for construction. Local dolomite and sandstone blocks were crudely trimmed and laid in place as walls by using dry-masonry techniques, preserved in the south to a height of > 2 m. During the occupation of this building, which had 2 main use phases, different types of massive industrial slag deposits accumulated in the open area behind the structure, to an additional height of ≈3 m (Fig. 2) that represent the final smelting activities in this part of the site. Thus, there are 4 major strata in the Area M slag mound and structure (from earliest): M4, virgin soil with initial occupation activities not connected to metal production; M3, a buildup of ≈3 m of copper production debris immediately under the Stratum M2 Area M building complex; M2, building interior is subdivided into M2b (the main building phase) and M2a (later phase of structural additions); and M1, accumulation of copper production debris outside of the building.

ANTHROPOLOGY

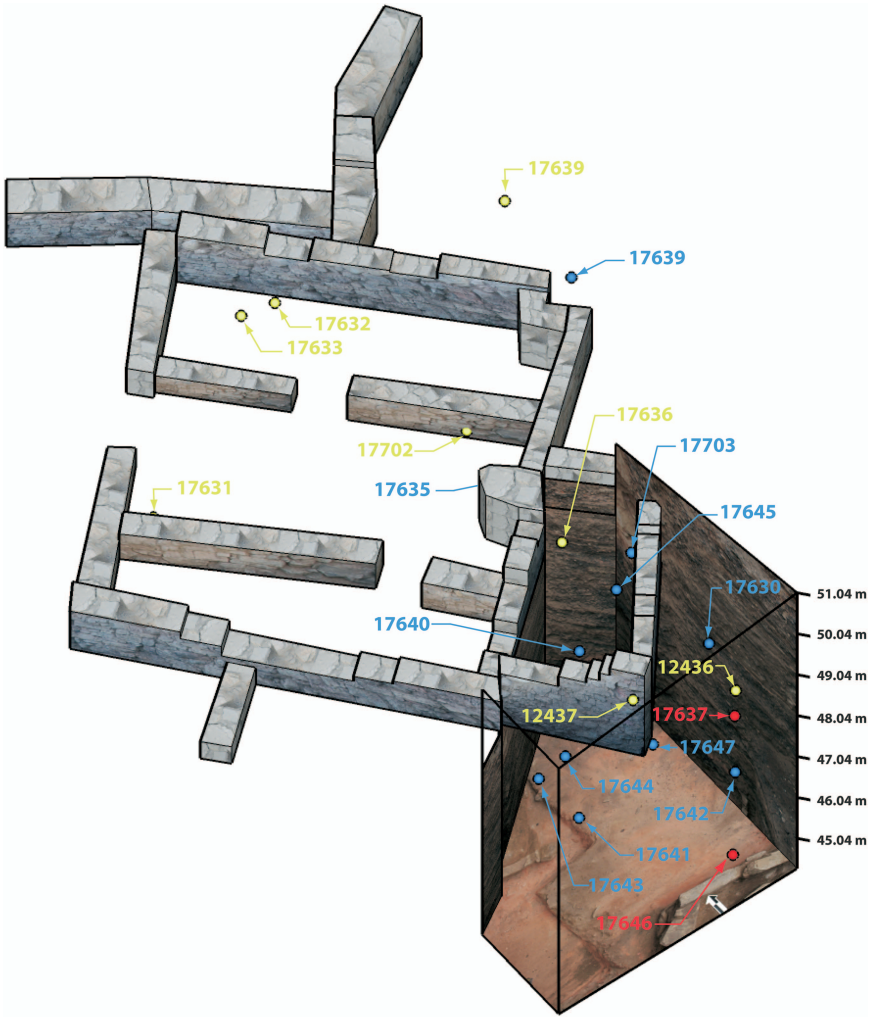


Fig. 3. 3-D visualization model of Area M 4-room building, excavation unit through slag mound and stratigraphic location of radiocarbon dates, KEN, Jordan. Numbers represent Oxford (OxA) laboratory numbers listed in Table 1. Blue spheres, 10th c. BCE; yellow, 9th c. BCE; red, outliers. Scale in meters above sea level shown on right side of model.

Archaeologically, the construction of the building in the Area M slag mound represents a major reorganization of metal production at the site in Stratum M2. The association of this structure with smelting activities indicates that it was tied to these behaviors during its entire use life. The earliest floor level associated with the building (Stratum M2b) contained 2 Egyptian artifacts that give a relative date for the initial occupation of the room. These include a scarab and an *aegis* (amulet with broad collar, often with a lion's head identifying the figure as Bastet or Sachmet) [supporting information (SI) Fig. S1]. Typologically, the scarab belongs to an early IA mass production series made of enstatite, a silicate mineral that is foreign to the southern Levant. Scarabs belonging to this series have been found at Megiddo Stratum VI, Dor 7a (Area G), Kinneret V, Tell es-Sai'diyeh (Tombs 65 and 118), and many other sites. These seals often appear in the IA IB (*ca.* 1140/30–1000/980 BCE) and peak at the beginning of the IA IIA (*ca.* 1000/980–840/830 BCE) (22). They originate from the Eastern Delta in Egypt, possibly from Tanis, where they may have been produced during the reign of the Pharaohs Siamun and Sheshonq I in the 10th c. BCE. The other Egyptian find, an *aegis* amulet made of faïence, is usually mold made. Parallels have been found at sites such as Tell el-Far'ah South (Tomb 201), Megiddo Stratum V, and, like the scarab found with it, are dated to the IA IB and IIA periods (23). Such amulets are primarily linked to the goddess Mut, the most important goddess during the early Third Intermediate period as part of the Theban triad Amun–Mut–Chonsu. Because there was a Mut temple at Pharaoh Siamun and Sheshonq I's capital at Tanis in the Eastern Delta, this amulet may also originate from Tanis. To help date the major phases of metal production and occupation at KEN, a rigorous program of high-precision radiocarbon dating was carried out in Area M. Great care was taken to select samples from the most representative archaeological contexts through the ≈6-m excavation unit. The location of the 22 samples selected for dating are portrayed in the 3-D visualization model presented in Fig. 3.

Controlling Space—Coupling Digitally Collected Field Data with 3-D Visualization Modeling. To achieve subcentury dating accuracy for ancient historical archaeology, as is the case for Levantine historical biblical archaeology, every effort should be made to move beyond nondigital survey technologies (i.e., builder's or dumpy levels, etc.) that rely on the skill of the surveyor to digital-based instruments that eliminate human error. To achieve this a completely digital-based on-site recording system with GIS as its nexus was developed (24). This enables all data to be recorded in 3-D [x–z (elevation) coordinates] and easily transferred to a variety of rapidly evolving 3-D computer modeling programs that help the researcher and public visualize archaeological data and models. Using the Area M data, we created a visualization application for the *StarCAVE*, an immersive virtual reality environment at University of California San Diego's Calit2 that allows a user to walk through a computer 3-D generated model (Fig. S2). Using *Google Sketchup*, we created a 3-D model of the ancient walls and the 5× 5-m excavation unit in Area M, to which the 22 radiocarbon dating samples were plotted with blue spheres for the 10th c. BCE samples, yellow for the 9th

Table 1. Radiocarbon dates and calibrations from Area M, Khirbat en-Nahas, Jordan

								Calibrated dates (cal BC)			
								68.2%		95.4%	
OxA	Sample*	Stratum	Material	Species	Date	+/−	$\delta^{13}C$, ‰	From	To	From	To
12436	KEN06 M L511 B8501 EDM80372	1	Charcoal	*Tamarix?*	2659	32		834	799	896	792
12437	KEN02 M L539 B9039	1	Charcoal	*Tamarix?*	2746	35		917	839	976	815
17630	M1 KEN06 M L535 B1025	1	Charcoal	*Retama raetam*	2764	25	−25.3	969	846	977	835
17631	M3 KEN06 M EDM91837 L	2	Charred seeds	*Phoenix dactylifera*	2676	26	−21.3	841	803	896	800
17632	M4 KEN06 M EDM91808 L	2	Charred seeds	*P. dactylifera*	2713	26	−23.8	896	828	908	811
17633	M5 KEN06 M EDM91641 L	2	Charred seeds	*P. dactylifera*	2734	25	−24.4	900	841	925	819
17634	M6 KEN06 M EDM90466 L	2	Charcoal	*Haloxylon persicum*	2783	25	−10.8	976	900	1005	846
17635	M6 KEN06 M EDM90466 L	2	Charcoal	*H. persicum*	2777	25	−11.1	976	860	1000	844
17636	M7 KEN06 M EDM90378 L	2	Charred seeds	*P. dactylifera*	2732	25	−24.5	899	840	922	819
17637	M8 KEN06 M EDM90395 L	1	Charcoal	*P. dactylifera*	2836	26	−22.7	1022	933	1110	913
17638	M9 KEN06 M EDM91773 L	2	Charred seeds	*P. dactylifera*	2814	25	−24.0	1001	928	1038	904
17639	M10 KEN06 M EDM91462	1	Charred seeds	*P. dactylifera*	2678	26	−23.8	841	804	896	801
17640	M11 KEN06 M EDM91098	3	Charcoal	*Tamarix* sp.	2770	25	−26.1	972	851	996	840
17641	M12 KEN06 M EDM90754	3	Charcoal	*Acacia* sp.	2767	25	−10.1	971	848	996	837
17642	M13 KEN06 M B10279	3	Charcoal	*Tamarix* sp.	2781	25	−9.8	976	898	1003	846
17643	M15 KEN06 M EDM91175	3	Charcoal	*Tamarix* sp.	2813	26	−25.5	1001	927	1041	903
17644	M16 KEN06 M EDM91211	3	Charcoal	*Tamarix* sp.	2824	25	−23.4	1008	932	1047	912
17645	M17 KEN06 M EDM90832	3	Charcoal	*Tamarix* sp.	2747	25	−24.8	913	843	972	827
17646	M18 KEN06 M B10285	3	Charcoal	*Tamarix* sp.	2871	26	−23.4	1112	1005	1129	936
17647	M19 KEN06 M EDM91192	3	Charcoal	*H. persicum*	2764	25	−11.4	969	846	977	835
17702	M2 KEN06 M EDM90181 L	2	Charcoal	*R. raetam*	2740	30	−23.6	906	841	972	816
17703	M14 KEN06 M EDM90527	3	Charred seeds	*P. dactylifera*	2792	30	−25.3	993	906	1013	845

Dates are calibrated using the IntCal04 data set (31) and the OxCal calibration program v4.0 (30). Only the outer limits of the ranges are shown. *, All samples from 2006 excavation except 12436 & 12437 from 2002.

c. BCE, and red for the outliers (Fig. 3). This 3-D model was then embedded in a satellite terrain image draped over a digital elevation model (DEM) extracted from *Google Earth*. The 3-D Area M IA architectural walls and adjacent excavation unit were textured with bitmaps from photographs. The Google Sketchup model was exported to the VRML file format, which can be read by Calit2's virtual reality COVISE software. It is now possible to walk or fly around a life-size representation of Area M in the StarCAVE, Calit2's latest virtual reality environment and one of the most advanced in the world (Fig. S2). The user interacts with the system with a 3-D mouse and wears polarized glasses to see a stereo image. As seen in Fig. 3, the yellow 10th c. BCE spheres cluster with and above the building; the 10th c. BCE blue samples, below the structure.

Charcoal Samples. The wood charcoal for radiocarbon dating fell into 2 major categories:

(1) Small diameter rods from shrubs, particularly of *Tamarix* sp. (tamarisk) but also including *Retama raetam*, *Haloxylon persicum*, and 1 example of *Acacia* sp. Their growth rings indicated they were cut when aged 5 years or less and, taking shrinkage on charring into account, <25 mm in diameter.

(2) Trunk fragments of *Phoenix dactylifera* (date).

There were also some seeds of *P. dactylifera* (dates; $n = 7$ samples). There was no change in the relative abundance and range of taxa throughout the stratigraphic sequence.

The majority, if not all of the charcoal, was probably related to copper smelting at KEN. The shrubs are rapidly growing taxa of saline soil in arid areas and presently around KEN, which readily regenerate after being cut back. They could have grown locally and given a substantial harvest of rods for charcoal manufacture. Date palms grown for their fruit can tolerate drought and some soil salinity. With time, they form suckering clumps and as part of their management, it is likely that old trunks would have been cut out, incidentally generating fuel. Similar results were given by an earlier GMM study of an IA slag mound at KEN (25). They point to sustainable charcoal production using local vegetation to supply the industry.

To obtain "short-life" carbon for the accelerator mass spectrometry (AMS) dating either the 2 outermost growth rings of a piece of shrub charcoal or a date seed were used for all but one of the determinations. The value of this approach was demonstrated by the results for Sample OxA-17637, where the only material available for dating was charcoal of *P. dactylifera*. The growth pattern of palms is such that it is not possible to differentiate between young and old wood. It gives a date that is too early in the statistical analysis.

^{14}C Dating and Bayesian Analysis. For this study, 20 new radiocarbon dates were made from the excavations that span the entire 6.1-m sequence (Table 1). Two radiocarbon dates were included from the initial 2002 probe in Area M (12). Because it was impossible to distinguish subphasing outside the Area M Stratum 2b–2a building, the Bayesian analysis presented here is undertaken according to the main strata designations (M1, M2, and M3).

The Bayesian method is widely used in the modeling of radiocarbon determinations derived from archaeological contexts. The attraction of the method is that it enables calibrated radiocarbon determinations to be included along with relative archaeological information to enable a proper chronometric assessment to be determined. This involves a sequence of strata or archaeological levels that is assumed to be temporally independent. The method is outlined in detail in various publications (26–29). Other workers (30) apply simple error-weighted mean methods in their analysis of the radiocarbon corpus of this site. The underlying assumption in using a technique such as this is that the dated samples ought to derive from the same organic object (e.g., a single charcoal shard) and therefore have the same true mean age. Averaging large numbers of determinations from different contexts and sites is inappropriate because it ignores the nonmonotonic nature of the variations in the atmospheric concentration of radiocarbon.

The Bayesian model (31, 32) for KEN is based on the archaeological observation that there are 2 main phases of activity repre-

ANTHROPOLOGY

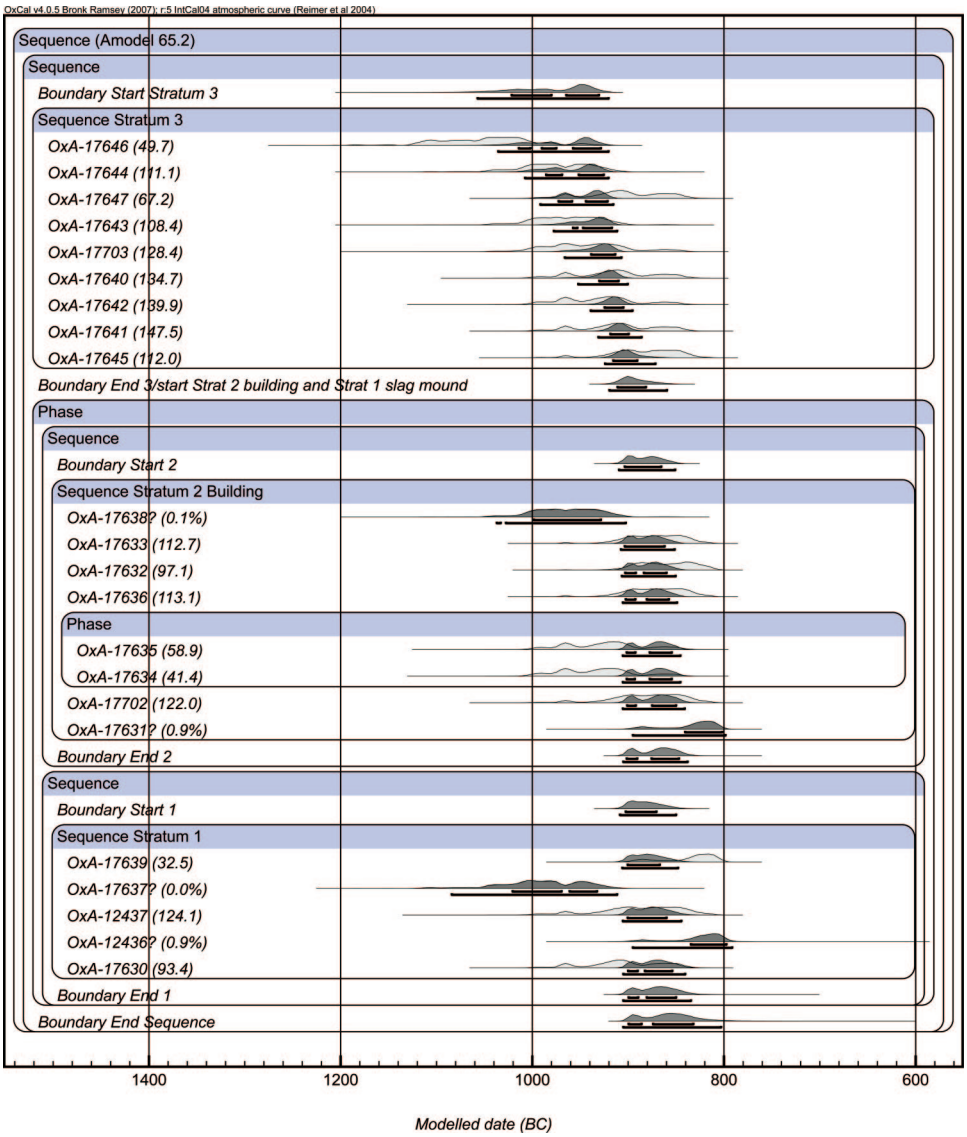


Fig. 4. Probability distributions for dates obtained using the Bayesian model derived by using the archaeological prior information shown in Fig. S3. The distributions shown in gray outlines represent the simple calibrated radiocarbon ages, whereas the dark black distributions represent the posterior probability distributions determined via the modeling. This figure was generated by using OxCal 4.0 (30).

sented. The first, represented by Stratum 3, consists of a series of radiocarbon dates deposited in a known order. The second phase is represented by Strata 1 and 2. We do not make any assumptions about the relative chronology of these 2 sequences in our model but assume that the material from them is all *later* than the material from Stratum 3 (Fig. 4). There are some clear outliers from this model that were questioned to achieve an acceptable agreement index (termed A_{model}). The dates that are questioned in the model are: OxA-17638, 17637 (both older than their context and assumed to be residual) and OxA-17631, OxA-12436 (both younger than their context and assumed to be intrusive). Sample OxA-17634 was dated twice (OxA-17625) as part of the Oxford laboratory's in-house program of assessing reproducibility. One sample in every 20 is dated twice to assess this, and in this particular case we decided to include both results to offer: (*a*) quality assurance to the work and (*b*) enhanced precision. The overall structure and details of the model is shown in Fig. 4 and schematically in Fig. S3.

The results of the Bayesian analysis show that metal production in Area M began after 1058–920 BC, with a highest probability of 950 BC (see start Stratum 3 boundary). This is effectively a *terminus post quem* for copper production in this area of the site. Stratum 3 itself spans between 5 and 135 years, with a highest probability associated with a brief period of only *ca*. 40 years. Stratum 2 begins after 910–850 BC, according to our modeling. The probability distribution associated with the end of occupation in this area of KEN is 906–800 BC, with a highest probability at 840 BC. The overall span of time represented in Area M ranges between 23 and 203 years (at 95% probability.).

New Stratigraphic Anchor for IA Ceramics in Edom–Rujm Hamra Ifdan (RHI). To supplement this chrono-social study of IA Edom, the small lowland site of RHI was sampled. Located ≈3 km SW of KEN, it was identified by Glueck during his survey in Edom as an IA watchtower situated on a small Pleistocene conglomerate outcrop (13). Two 5 × 5-m probes were excavated in 2004: Soundings A near the summit and B at the foot of the site near a large enclosure wall (Fig. S4). The results demonstrate that RHI is the first excavated site in Edom with stratified IA deposits that span most of the 10th–7th c. BCE IA sequence in Edom (Table S1). To date, there are no post-9th c. BCE deposits at KEN, so RHI is of particular importance. As seen in Table S1, ^{14}C dates from Sounding A fall within the 10th–9th c. BCE and those from B to the 7th c. BCE (Fig. S5). This site provides the first chronological link between IA Edom sites in both the lowlands and highlands. The ceramic data from this small site provide an important chronological framework for dating IA ceramics throughout Edom as demonstrated at KEN (33). The

Sounding A assemblage matches that of Area M at KEN (10th–9th c. BCE). They share parallel vessel types and fabrics typical of this period and from contemporary sites in the Negev. This includes high quantities of handmade wares and nonlocal "Midianite" or Qurayyah ware (thought to originate in the Hijaz region of northwest Arabia). Thus, the watchtower dates to the 10th–9th c. BCE. Sounding B is different and contains a late Iron Age ceramic corpus (bowls, kraters, and jugs) absent from KEN, but similar to the "Edomite" highland plateau and Negev Desert IA sites dated to the late 8th–6th c. BCE when Qurayyah ware disappears, indicating the lower enclosure dates to the 7th c. BCE. Importantly, radiometrically dated RHI provides a chronological anchor for situating IA ceramics from both the lowland and highland regions of Edom. Taken together, the ^{14}C and ceramic data from RHI and KEN (33), demonstrate that the late IA ceramic traditions of highland Edom originate in the lowlands and evolved locally from as early at the 10th c. BCE.

Conclusions

The application of high-precision radiocarbon dating, Bayesian analysis, and spatial modeling at IA sites in the southern Levant is an important tool for researchers interested in the relationship between ancient texts such as the HB and extrabiblical data including Egyptian, Assyrian, and other epigraphic sources with the archaeological record (15, 34). Given the unambiguous ^{14}C AMS dating evidence presented here for industrial-scale metal production at KEN during the 10th and 9th c. BCE in ancient Edom, the question of whether King Solomon's copper mines have been discovered in Faynan returns to scholarly discourse. The collapse of Late Bronze Age civilizations (35) in the eastern Mediterranean and the Cypriot monopoly on copper production left a power vacuum in the Levant that was filled by emerging IA complex societies such as Edom and Israel as early as the 10th c. BCE. The abrupt reorganization of metal production at the end of the 10th c. BCE and the discovery of Egyptian artifacts in the basal level of the 9th c. BCE building in Area M may be associated with the Pharaoh Sheshonq I's military campaign in the Negev and Arabah valley that occurred shortly after the death of Solomon (18). Most scholars agree that the aim of his campaign was to disrupt the economic success of local Levantine polities such as Philistia, Israel, Judah, and Edom rather than reestablish an Egyptian colony modeled on their previous Late Bronze Age system (18). The 10th c. BCE KEN fortress (15) and associated copper works may have been another target of Sheshonq's campaign (Fig. 2). For the IA archaeology of the southern Levant the new IA data from the Edom lowlands demonstrate the importance of local 10th and 9th c. BCE Levantine polities in the control of industrial-scale metal production. The dominance of local Edom IA ceramics at KEN during these centuries indicates the centrality of local societies in metal production at this time. The earlier model that assumed large-scale 7th c. BCE copper production in Faynan is no longer tenable. Thus, the rise of IA complex or state level societies in Edom was a cycling process of social evolution that began 3 centuries earlier than currently understood (36). These new data indicate the need to revisit the relationship between the early IA history of the southern Levant before the editing of the HB in the 6th c. BCE, the study of the archaeological record using science-based methodologies, and local models of social change such as those embedded in peer polity interaction studies. Finally, the application of high-precision radiocarbon dating, Bayesian analyses, and digital archaeology methods should be an integral part of all 21st c. research dealing with ancient historical archaeology problems around the world.

ACKNOWLEDGMENTS. Thanks to Dr. Fawwaz al-Kharaysheh, Department of Antiquities, Jordan; and the Royal Society for the Conservation of Nature (RSCN), Jordan. The work was supported by National Science Foundation Grant 0636051 (to L.T. and T.E.L.), National Geographic Society Grant 8095–06, California Institute for Telecommunications and Information Technology, the University of California San Diego, the Global Moments in the Levant project at the University of Bergen and Institute for Aegean Prehistory (T.E.L.). This work was partially funded by U.S.-Israel Binational Science Foundation Grant 2004198.

1. Glueck N (1940) *The Other Side of the Jordan* (American Schools of Oriental Research, New Haven, CT), pp 50–88.
2. Moorey PRS (1991) *A Century of Biblical Archaeology* (Westminster/John Knox Press, Louisville, KY) 1st Ed, pp xvii, 189.
3. Friedman RE (1988) *Who Wrote the Bible?* (Jonathan Cape, London).
4. Thompson TL (1999) *The Mythic Past: Biblical Archaeology and the Myth of Israel* (Basic Books, New York).
5. Shortland AJ (2005) Shishak, King of Egypt: The challenges of Egyptian calendrical chronology. *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, eds Levy TE, Higham T (Equinox, London), pp 43–54.
6. Finkelstein I, Silberman NA (2006) *David and Solomon: In Search of the Bible's Sacred Kings and the Roots of Western Tradition* (Free Press, New York).
7. Bienkowski P (2002) *Busayra: Excavations by Crystal-M. Bennett, 1971-1980* (Council for British Research in the Levant by Oxford Univ Press, Oxford).
8. Pratico GD (1993) *Nelson Glueck's 1938-40 Excavations at Tell el-Kheleifeh: A Reappraisal* (Scholars Press, Atlanta).
9. Abraham SA (2003) Chera, Chola, Pandya: Using archaeological evidence to identify the Tamil kingdoms of early historic South India. *Asian Perspectives* 42:207–223.
10. Steinberg JM (2003) The Viking age long-house at Glaumbær Skagafjördur, northern Iceland. *Antiquity* 77(295). Available at http://www.antiquity.ac.uk/ProjGall/Steinberg/Steinberg.html.
11. Marcus J (1995) Maya hieroglyphs: History or propaganda? *Research Frontiers in Anthropology*, eds Ember C, Ember M (Prentice Hall, New Jersey), pp 122–144.
12. Levy TE, *et al.* (2004) Reassessing the chronology of Biblical Edom: New excavations and 14C dates from Khirbat en-Nahas (Jordan). *Antiquity* 78:863–876.
13. Glueck N (1935) Explorations in Eastern Palestine, II.*Annual of the American Schools of Oriental Research* (American Schools of Oriental Research, New Haven, CT), Vol 15, pp 1–288.
14. Fritz V (1996) Ergebnisse einer Sondage in Hirbet en-Nahas, Wadi el-'Araba (Jordanien). *Zeitschrift des Deutschen Pälestina Vereins* 112:1–9.
15. Levy TE, *et al.* (2005) Lowland Edom and the high and low chronologies: Edomite state formation, the Bible, and recent archaeological research in southern Jordan. *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, eds Levy TE, Higham T (Equinox Publishing Ltd., London), pp 129–163.
16. Higham T, *et al.* (2005) Radiocarbon dating of the Khirbat-en Nahas site (Jordan) and Bayesian modeling of the results. *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, eds Levy TE, Higham T (Equinox, London), pp 164–178.
17. Hauptmann A (2007) *The Archaeo-metallurgy of Copper: Evidence from Faynan, Jordan* (Springer, New York).
18. Kitchen KA (2004) *The Third Intermediate Period in Egypt (1100-650 BC)* (Oxbow Books, Oxford).
19. Kitchen KA (1997) Egypt and East Africa. *The Age of Solomon: Scholarship at the Turn of the Millennium*, ed Handy LK (Brill), pp 107–124.
20. van der Steen E, Bienkowski P (2006) Radiocarbon dates from Khirbat en-Nahas: A methodological critique. *Antiquity* 80:1–3.
21. Finkelstein I (2005) Khirbet en-Nahas, Edom and biblical history. *Tel Aviv* 32:119–125.
22. Munger S (2005) Stamp-seal amulets and early Iron Age chronology: An update. *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, eds Levy TE, Higham T (Equinox, London), pp 381–404.
23. Herrmann C (1994) *Ägyptische Amulette aus Palästina/Israel.* (Universitätsverlag and Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen).
24. Levy TE, Smith NG (2007) On-site digital archaeology: GIS-based excavation recording in southern Jordan. *Crossing Jordan: North American Contributions to the Archaeology of Jordan*, eds Levy TE, Daviau M, Younker RW, Shaer M (Equinox, London), pp 47–58.
25. Engel T (1993) Charcoal remains from an Iron Age copper smelting slag heap at Feinan, Wadi Arabah (Jordan). *Vegetation History and Archaeobotany* 2:205–211.
26. Bayliss A, Bronk Ramsey C, van der Plicht H, Whittle J, Whittle A (2007) Bradshaw and Bayes: Towards a timetable for the Neolithic. *Histories of the Dead: Building Chronologies for Five Southern British Long Barrows*, eds Bayliss A, Whittle A (Cambridge Archaeological Journal (Supplement), Cambridge), Vol 17(1), pp 1–28.
27. Bronk Ramsey C (2001) Comment on ''The use of Bayesian statistics for 14C dates of chronologically ordered samples: A critical analysis.'' *Radiocarbon* 42:199–202.
28. Bronk Ramsey C (2005) Improving the resolution of radiocarbon dating by statistical analysis. *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science*, eds Levy TE, Higham T (Equinox, London), pp 57–64.
29. Buck CE, Cavanagh WG, Litton CD (1996) *Bayesian Approach to Interpreting Archaeological Data.* (John Wiley and Sons, Chichester).
30. Finkelstein I, Piasetzky E (2008) Radiocarbon and the history of copper production at Khirbet en-Nahas. *Tel Aviv* 35:82–95.
31. Bronk Ramsey C (2001) Development of the radiocarbon calibration program OxCal. *Radiocarbon* 43:355–363.
32. Reimer PJ, *et al.* (2004) INTCAL04 terrestrial radiocarbon age calibration, 0–26 kyr BP. *Radiocarbon* 46:1029–1058.
33. Smith NG, Levy TE (2008) The Iron Age pottery from Khirbat en-Nahas, Jordan: A preliminary study. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, in press.
34. Sharon I, Gilboa A, Jull AJT, Boaretto E (2007) Report on the first stage of the Iron Age dating project in Israel: Supporting a low chronology. *Radiocarbon* 49:1–46.
35. Weiss B (1982) The decline of Late Bronze Age civilization as a possible response to climatic change. *Climatic Change* 4:173–198.
36. Bienkowski P (2001) Iron Age settlement in Edom: A revised framework. *The World of the Aramaeans II: Studies in History and Archaeology in Honour of Paul-Eugen Dion*, Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series 325, eds Daviau PMM, Wevers JW, Weigl M (Sheffield Academic, Sheffield), pp 257–269.

9. «Down the River…»: A Shrine Model from Tel Kinrot in its Context

Martti Nissinen[1] and Stefan Münger[2]
University of Helsinki and University of Bern

Abstract

The article gives an update on the recent results of the archaeological fieldwork of Kinneret Regional Project on the northwestern shore of the Sea of Galilee. It furthermore discusses the original function of a pillared courtyard-building unearthed in «Field I» at Tel Kinrot and especially focuses on a fenestrated vessel, apparently typical of the Jordan Rift Valley and interpreted as a shrine model.

1. Introduction[3]

Tel Kinrot (*Tell el-'Orēme)* is located on the northwestern shore of the Sea of Galilee,*c.* 11 km north of modern Tiberias. The site, approximately 10 ha in size, is situated in a commanding position on a small pass along the *via maris*, the main trade route that connected Egypt with Greater Syria in antiquity. Its identification with the town of Kinneret, mentioned in Egyptian sources dating to the New Kingdom and in the Hebrew Bible, is commonly accepted.

The mound was settled from the Chalcolithic through the Iron Age IIB periods with a significant gap from the Early Bronze Age III to Middle Bronze Age IIA. It also remained uninhabited during the Late Bronze Age II and Iron Age IIA periods. Terraces, dwelling caves and isolated farmsteads attest the predominately agricultural use of the site until the Ottoman period after the Assyrian conquest at the close of the 8th century BC (Fritz 1978; 1990; 1993; 1999; 2008; Winn and Yakar 1984; Fritz and Vieweger 1996; Fritz and Münger 2002).

In 2003 the 'Kinneret Regional Project' was initiated as a follow-up to previous archaeological explorations directed by Volkmar Fritz (then German Protestant Institute of Archaeology, Jerusalem) at Tel Kinrot. During the 2003-2005 and 2007-2008 field seasons, field activities concentrated mainly on the Iron Age IB remains on the southwestern slope[4].

Most of the attention, however, focused on a large excavation field close to the lakeshore. It incorporates several excavation areas that grew together over time (areas J, N, R, S and U; totaling *c.* 1200 m^2) and is now dubbed «Field I» of the renewed excavations (Fig. 1). Work was mainly limited to the removal of balks and backfilling of old soundings[5]. This allowed a large and continuous horizontal exposure of the main phase of the

---

1 Mailing address: Department of Biblical Studies, Faculty of Theology, P.O. Box 33, FI-00014 University of Helsinki (martti.nissinen@helsinki.fi). M.N. is indebted to the Institute for Advanced Study (Princeton, NJ) for the opportunity of writing this article as a William D. Loughlin member of the Institute in term 2008 - 2009. He would also like to thank his co-members of the institute, Joanna S. Smith and Dan T. Potts, as well as Elizabeth Bloch-Smith, for most valuable consultation and bibliographical advice.

2 Mailing address: Institute for Biblical Science, Faculty of Theology, University of Bern, Länggassstrasse 51, CH-3012 Bern (stefan.muenger@theol.unibe.ch).

3 The authors wish to extend their greetings to Dr. Gerrit van der Kooij from Leiden University with this article that deals (also) with pottery vessels that materially link the two sites of Tell Deir 'Allā and Tel Kinrot.

4 Starting in 2007 the 'Kinneret Regional Project' expanded its activities beyond the limits of Tel Kinrot with the establishment of a new sub-project headed by the Faculty of Religious Studies of Leiden University ('Leiden University Project on Rural Eastern Galilee'). In its first phase, the project focuses on the small rural site of Horvat Kur, which dates to Hellenistic through Byzantine periods. Preparatory work for planned excavations consisted of a contact survey in 2007 and - after magnetometric and geoelectric explorations in early 2008 in collaboration with the University of Bern - a survey of Horvat Kur and its environs, as well as first soundings on the Khirbet were initiated in summer 2008 under the direction of Jürgen Zangenberg in collaboration with Mark van der Enden and Lucas Petit.

5 Only one area inaugurated by the 'Kinneret Regional Project' targeting Iron Age I remains is situated outside the confines of «Field I»: area W. This is a northwestern extension to a large excavation field already opened in the 1990s by Volkmar Fritz («Field II», combining areas K, M and W). The findings in area W confirmed that in this part of the city the building ground on the slope was leveled by means of massive terracing operations. Additionally, an elaborate drainage system was laid into the streets and alleys. All this is yet another indication for a centralized town planning during the Iron Age I.

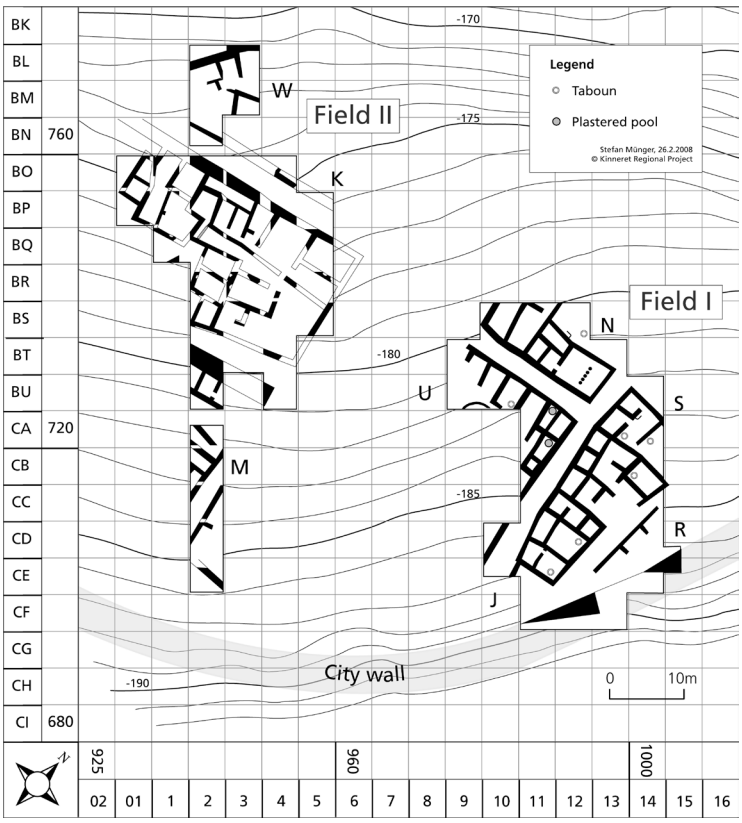


Fig. 1. Plan of Fields I and II (drawn by A. Maurer and S. Münger)

Iron Age IB settlement (Pakkala *et al.* 2004; 2006; 2008; Münger *et al.* 2006; 2009; Münger 2008).

In contrast to many other Early Iron Age towns and villages in the Southern Levant, ancient Kinneret was at that time fortified by a broad defensive wall. This wall is partly a reuse of the Late Bronze Age I fortifications, but was also in parts built anew during the Iron Age IB (for a similar situation at Tel Hadar - just opposite the lake - see Kochavi 1998, 470-71 and Kochavi and Yadin 2008, 1756-57; cf. also Dietrich and Münger 2001, 49 with note 22).

The astonishingly well-preserved architecture unearthed in «Field I» shows that the city was well planned from the outset. A fairly broad street climbing uphill in a south-north direction intersects this area. Another street branches off west dividing this part of the excavation field into a northern and southern sector. Most impressive is a trapezoidal building complex east of the street (areas J, R_1 and S; Fig. 2). Its western longitudinal wall was built in one construction phase over a distance of more than 30 meters. Its sub-units follow the incline and are thus terraced or built into the ground. Several mudbrick and stone installations point to diversified work processes[6].

This part of «Field I» also shed conclusive light on the reason for the end of this settlement phase. Tilted or distorted walls with, in some cases cracked boulders and skewed or overthrown mudbrick architecture clearly indicate that this settlement phase fell victim to a massive earthquake. As a secondary effect, parts of the dwellings went up in flames. Several chalices found intact above the ruins may indicate mourning rituals after

6 Note that in one of the rooms a burial of a 20-30 year-old woman in flexed position and a c. 4 year-old child was found while examining floor make-ups. Though sub-floor burials occurred during the Late Bronze Age (Gonen 1992), they are an unknown phenomenon in the material culture of the Iron Age I making this find exceptional.

Fig. 2. The Early Iron Age building complex in Field I (photograph courtesy of SkyView Ltd.)

the site's devastation[7].

In the upper sector west of the street, a building consisting of two small rooms and a large courtyard was unearthed. This building was almost devoid of finds except for a few cultic vessels found in one of the rooms and two circular pits filled with bones dug into the courtyard. These finds may point to ritual activities in this place (see below). In contrast, the sector to its south yielded evidence for small-scale industries within the city as for example manifested by an olive press made of basalt (area U) or shallow, plastered basins of yet unknown purpose (area R_2). As in most other areas the architecture went through several building stages resulting in a sort of 'spiral stratigraphy' (Münger 2005, 88; Münger*et al.* 2009).

The primarily 'Canaanite' find assemblage of the Early Iron Age horizon at Tel Kinrot is especially rich and well-preserved. It nevertheless witnesses intense trade contacts with Egypt, Philistia, Phoenicia and Northern Syria (cf. *e.g.* Pakkala *et al.* 2004, 20-22 and Fig. 11; Münger in press with notes 73 and 76). The ceramic material of the last stage of the main phase closely parallels contemporary strata like Tel Hadar IV, Tel Dan IVB, Megiddo VIA or Yoqneam XVII and securely anchors its destruction to the terminal phase of the Iron Age IB (Fritz and Münger 2002, 16-18 with Figs 7-9; Münger 2005; Pakkala*et al.* 2006, Figs 5-25). This is confirmed by glyptic evidence dating to the mid 10th century BC (Münger 2007, 93-95 with Fig. 8). A few loci from test-trenches and some stray finds, however, indicate that the Iron Age city was founded at an earlier stage of the Iron Age I. Moreover, some features of the material culture suggest that at least a part of the local population might have been of a Northern (Syrian) origin (Münger in press).

7 According to the archaeological evidence, the chalices, which occasionally had traces of soot, can neither belong to a younger phase nor have been fallen from the rooftops, as the collapsing walls would have buried them (for chalices found in second storey pottery assemblages, cf. *e.g.* Herr 2006, Figs 14,17-19, 17,2; for Southern Levantine chalices in general cf. now Grutz 2007). For 'termination rituals' of domestic structures, cf. the short overview in Zuckerman 2007, 7-9.

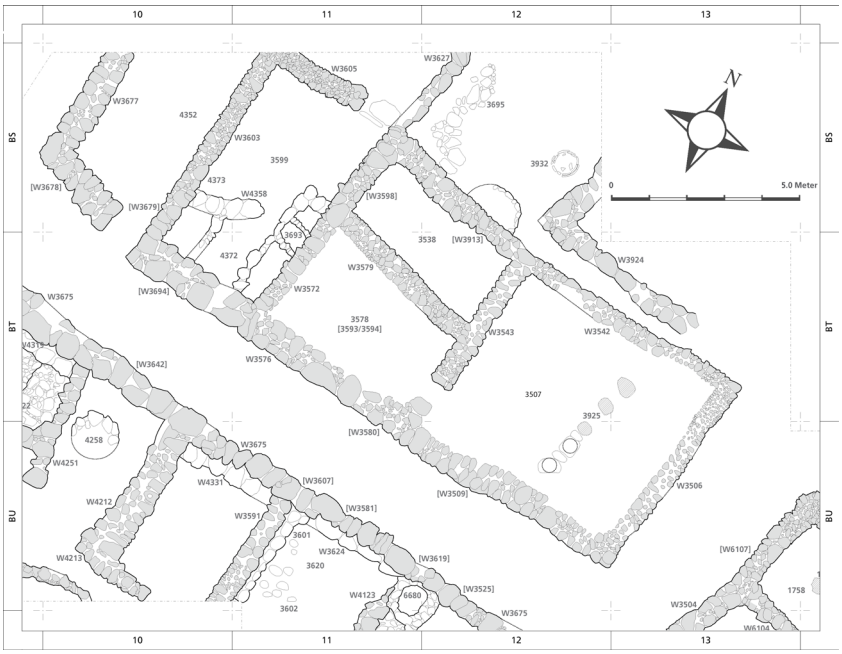


Fig. 3. The pillared courtyard-building in Area N (note that elevations are omitted for better visibility; drawn by B. Schöneweiß-Mehring, M. Range and S. Münger)

2. The Pillared Courtyard-Building and the Vessels Found in Room 3578

As mentioned above, a large, oblong building, that was completely unearthed during the 2007 season, was found at the crossing of two streets in «Field I» (Fig. 3). It measures 11.80x5.95 meters. Adjacent to the intersection is a large courtyard (Locus 3507) that covers an area of slightly more than 29 m^2. Contrary to most comparable buildings, the courtyard is divided along its radial axis by a row of five pillars (Locus 3925)[8]. Its eastern side was thus possibly roofed, while the western part of the courtyard was an open-air space[9]. Two occupational levels for the courtyard could be detected, and the same is true for one of the two rooms that extend to its western side (Loci 3538 and 3578)[10]. The courtyard building is neighbored to its north by a partly paved open area with a taboun and a small podium[11]. To its west, an array of further rooms is climbing uphill.

As to the function of the courtyard, the lack of utilitarian objects or any other sign of domestic activities indicates that it is not a household courtyard. It should be noted, however, that two pits filled with bones of small livestock were detected.

Equally, the adjacent rooms show no traces of domestic use either. Nothing at all remains to suggest the function of the courtyard, for instance, as a market place or as a stable. The complete lack of evidence of any domestic or commercial use, as well as the prestigious position of the courtyard in the corner of two streets, rather suggests that it served as a small public space used for gatherings.

8 This is, *e.g.*, completely different to the floor plans of the Early Iron Age architecture in the hill country (see Zwingenberg 2001, Fig. 44). However, a similar room partition is found in a building at contemporary Stratum 9a at Tell Keisan, «Chantier B», Loci 501-503 (Briend 1980, Figs 51-52) within the Phoenician realm.

9 An entrance to courtyard 3507 from the streets bordering its southern and eastern side must have existed, although it has not been identified with certainty, whereas an entrance from the courtyard to the somewhat higher lying room 3578 has been found.

10 The latter is replacing two earlier rooms Loci 3593 and 3594 that were originally subdivided by a poorly built partition wall.

11 Similar installations are normally found inside houses (cf. *e.g.* Herzog 1997, Fig. 5.4 among many others), attached to outer walls of buildings, they are, *e.g.*, found in Early Iron Age layers at Tell Beit Mirsim, Stratum B, Section SE (Albright 1943, pl. 2) or Khirbet Raddana, Site S (Ledermann 1999, enclosed plan).

However, the inventory of one of the adjacent rooms (Locus 3594)[12] might point to the original function of the building. The finds include an only partially preserved bowl with zoomorphic applications on its rim, a complete fenestrated vessel and an intact small flask (Fig. 4)[13]. All these items may be associated with cultic activities (for a richly adorned chalice that was found in a clear domestic context in a room belonging to the Early Iron Age building complex [see above] for which a cultic function is suggested, see Faßbeck 2008, esp. 19; for a similar chalice mentioned by Faßbeck as yet unpublished [*ibid.* 24] that was found in a comparable context at Tel Rehov, see now Mazar and Panitz-Cohen 2007, 212 [photo top left]).

While the flask (Fig. 4:3)[14] is well embedded in the ceramic profile of Early Iron Age Kinneret, the bowl with zoomorphic applications and the fenestrated vessel are outstanding finds and call for a brief discussion.

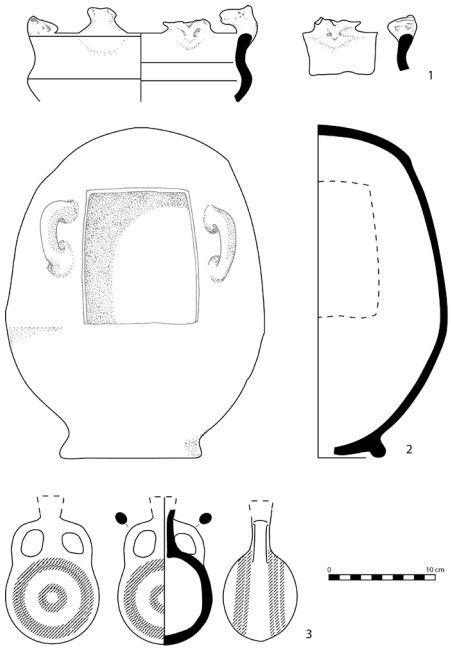


Fig. 4. The finds from Locus 3594 (drawings by M. Miles and C. Lennert)

3. A Kernos-like Bowl

The bowl originally had a diameter of *c.* 21 cm. Only about a ¼ of it could be located (Fig. 4:1)[15]. Plastically modeled protomes are attached to the rim (three of them are preserved). As the heads are worn and broken off,

12 That is, the room beneath the eastern side of room 3578, belonging to the first occupational phase of the building, *i.e.* local phase N2.

13 Additionally, a fragment of a small metal ring was recorded in Room 3594 (Reg. no. 12322/1). The bronze ring originally had a diameter of 20.8 mm. The transverse section of the wire measures 2.6 mm. The weight of the fragment is 4 gr.

14 Reg. no. 12355/1; exterior color of clay: light red (2.5YR 7/6); color of core: light brown (7.5YR 6/3). The clay matrix is characterized by very little medium sized chalk and many small basalt grits. The 130 mm tall juglet is covered with a white slip (2.5Y 8/1) and decorated with dark gray concentric circles (10YR 3/1; information according to registrar Tuula Tynjä [Helsinki]). The vessel is typical for the main Early Iron Age horizon at Tel Kinrot. Residue analysis of its content is currently undertaken by Dr. Dvora Namdar (Weizmann Institute).

15 Reg. no. 06474/1 (the smaller fragment belonging to this bowl that was found outside Room 3594 was registered under Reg. no. 06603/1); exterior color of clay: reddish yellow (5YR 6/8); color of core: light yellowish brown (10YR 6/4). The clay matrix of the medium fired vessel is characterized by many black and some white small grits. The cyma-shaped profile of the small bowls is typical for the Early Iron Age assemblage of Tel Kinrot, cf. Tynjä in Pakkala *et al.* 2006, 332, Fig. 15. This type of bowl is dominant, *e.g.* at Megiddo, in Strata VIB-A (Arie 2006, 193-94 with various parallels) or Yokneam, in Strata XVIII-XVII (Zarzecki-Peleg *et al.* 2005, 243-45, with many parallels).

these adornments are difficult to interpret (on decorated vessels with figures in relief dating to the Early Iron Age, cf. Finkelstein 1988, 287-91). While the first may be identified as a head either of a bull (similar to Late Bronze Age protomes attached to kernoi or kernos-like vessels from, *e.g.* Beth Shean [James and McGovern 1993, Fig. 92,1], Hazor [Yadin *et al.* 1961, pl. 260,25], Tel Nami [Artzy 1995, Fig. 2.7] or Lachish [Kletter 2004 with Figs 23.55,7, 23.56,13] among others. Iron Age I examples were found, *e.g.*, at Gezer [Macalister 1912/III, pl. 124,8], Tell Qasile [Mazar 1980, Fig. 41b] or Beth Shean [Rowe 1940, pl. 20,21]) or a lion(ess) (similar to the handles of a krater that are stylized in shape of lionesses from Tell Dothan [cf. Master *et al.* 2005, Fig. 9.23,4; for a very similar pose of a lion, cf. also the model shrine from Tel Rehov cited below]; a lioness head is also attached on the outside of a cooking pot rim found at Shilo [Finkelstein 1993, Fig. 6.54,5]), the classification of the second is more problematic. It vaguely recalls the head of a horned animal, but no exact parallels can be cited[16].

Similar vessels dating to the Early Iron Age were found in the Central Hill Country, the Lower Galilee and the Jordan Rift Valley. The first to be mentioned is the so-called "Raddana Bowl", a multi-handled krater dating to the terminal phase of the Iron Age I. It has a tubular rim and two spouts in shape of bovine heads (a similar concept is found on a jar from Gezer, cf. Macalister 1912/II, 68-70 with Fig. 264). Its excavators have interpreted this unique find as a cult object with possible parallels from Central Anatolia (Callaway and Cooley 1971, 15-19). Another comparable item was found at Tel Qishion. It is a bowl with a bull's head facing to the outside functioning as a spout and with a similar head on the inside at the bottom of the vessel. A tube built into the vessel's wall links the two protomes (Zori 1977, Fig. 46a; for a similar 'device' from Cyprus, cf. Laffineur 1997, Pl. XLVIII,5b). The last parallel to be cited is a bowl from Tell Deir 'Allā with a plastically modeled lioness lying on its plain rim (Franken 1961, 370 with pl. 21)[17].

The bowl with its zoomorphic applications bears a certain resemblance with kernoi,[18] *i.e.* ring-shaped cult vessels that probably originate in Cyprus[19]. Kernoi became popular in the Eastern Mediterranean in the Late Bronze and, especially, Early Iron Age. In the Southern Levant, they are typically found in Philistia, but they are also known elsewhere, including the Galilee (cf. the two examples from Horvat Rosh Zayit and Tur'an published by Gal 1993). The kernoi found in the Levant do not follow a standardized pattern; they can be tubular clay rings or bowls with tubular rims (on the latter cf. Mazar 1980, 106-08 with many examples), often with zoomorphic objects attached to them.

As the vessel found at Tel Kinrot - like the bowl from Tell Deir 'Allā - does not have a hollow rim, it lacks the basic characteristic of kernoi and kernos bowls. Nevertheless, it still bears a close resemblance to them and may, thus, be interpreted a degenerated local variant thereof[20].

4. Snake-Houses or Shrine Models?

Of particular interest is the globular, ring-based fenestrated vessel (32.5x25.5 cm) with two handles on both sides of a large (13.5x11 cm), fairly rectangular opening (Fig. 4:2; Faßbeck *et al.* 2003, 49-50). The handles

16 See, *e.g.* a ram's head on a handle from Shilo (Finkelstein 1993, Fig. 6.54,6). More distant comparanda found on kernoi are, *e.g.* an ibex head found in an Early Iron Age context at Tell Qasile (Mazar 1980, Fig. 41a), a ram head retrieved in an Iron Age II layer from Ashdod (Dothan and Freedman 1967, Fig. 47,7), or an animal with similarly twisted horns that was allegedly found at Samaria (Bignasca 2000, pl. 14 No. O200, see also Nos O43a, O44 and O50a for comparable Syrian items from Tell Bazi and Tell Judeide dating to the Late Bronze Age).

17 See also the hardly datable vessel with a similar decoration from Tell es-Safi (Bliss and Macalister 1902, Pl. 69,12). Additionally, a bowl with a schematic bull's head that was found on the surface at En-Gev should be mentioned, which is very similar to the Tel Kinrot item (Mazar *et al.* 1964, 31 with Fig. 11,9 and Pl. 14E/F; we thank Katri Saarelainen [Helsinki] for pointing us to the last two references).

18 Equally, a certain similarity with metallic cauldrons with attached animal protomes on their rims, *e.g.*, from Salamis and Altintepe (cf. the examples in Mittmann 2002, 6a-b) can be observed.

19 See Smith 2009, we thank Joanna Smith for the opportunity of reading the manuscript of her book before its publication; for a different view, see Bignasca 2000, 150-57.

20 Note that bowls with applied figures on their rims - often bulls and rams - are also known from Bronze Age Cyprus (see Karageorghis 1991, Pls CVII,1, CX,1, CXII,3-CXIX,1) and in the Hittite material culture of the early 2nd millennium BC (cf. *e.g.* Özgüç 2002, Nos 22-24), but they seem to be very rare (Müller-Karpe in ibid. 262).

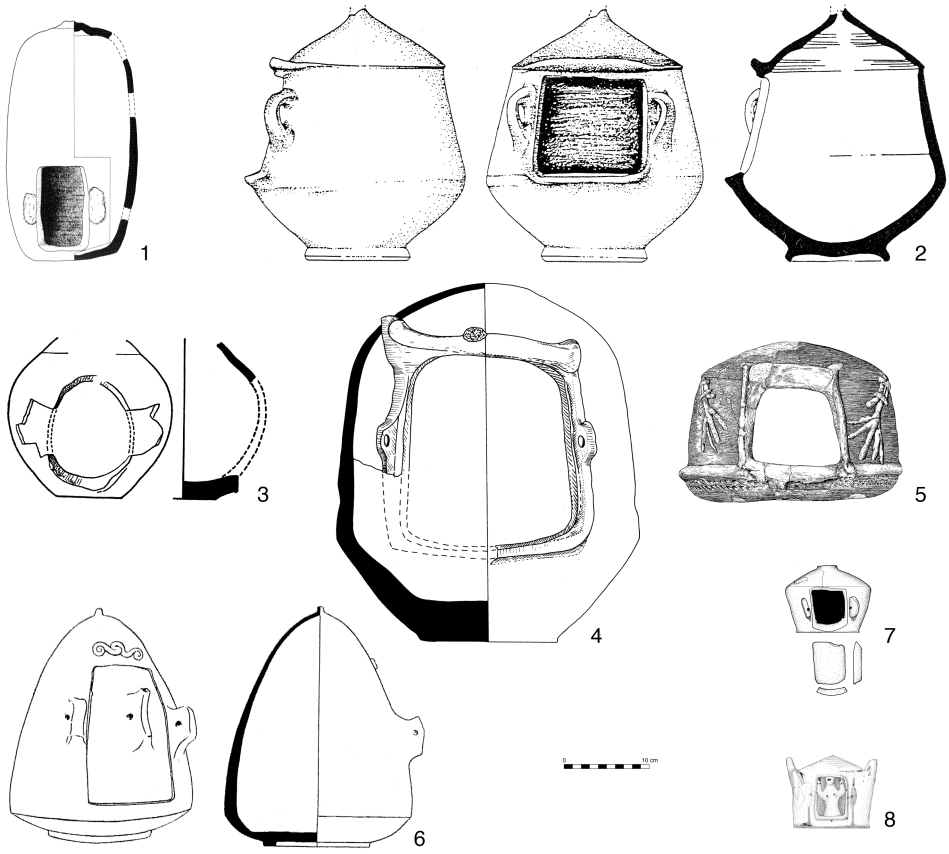


Fig. 5. Architectural models from Ashkelon (1), Dan (2), Hazor (3), Tell Deir ʻAllā (4), Kamid el-Loz (5), Ugarit (6), Amnisos (7) and Knossos (8)

allowed closing the vessel with a square lid, which in turn had a handle as well, by using a stick or the like in order to bolt it[21].

In the Levant, similar fenestrated clay vessels with a globular, cylindrical, or slightly conical form, with flat or ring-base, and a single, rectangular and relatively large opening, sometimes decorated and eventually with handles to close the opening with a slab, have been found at Ashkelon (MB IIB; Fig. 5:1; Stager 2008, Figs 32.1-2 (= Fig. 5:1); cf. Muller 2002/II, 138, Fig. 132), Dan (IA I; Biran 1994, 152-53 with Figs 111 and 112,1 [= Fig. 5:2]), Tel Hadar (IA I; the vessel can be seen among the pottery assemblage from Tel Hadar stratum IV in Kochavi 1996, 191, photo 15; see also Kochavi and Yadin 2008, 1757), Tel Rehov (IA II; Mazar and Panitz-Cohen 2007, 210-211 with photo and Mazar 2008, 2015), one at each site, as well as four at Hazor (LB; Yadin *et al.* 1960, 109 with pls XXXV, 3; CXXIII, 4 [= Fig. 5:3] and CLXXVII, 6; Yadin *et al.* 1961, pl. CCLXXXII, 1; Yadin 1975, 90 [photo]),[22] four at Tell Deir ʻAllā (LB; Franken 1992, Fig. 3-8.12 [= Fig. 5:4]; pl. 3e; Fig. 4-3.16; pl. 5c; Fig. 4-17; Fig. 4-24.14; Fig. 5-8.30; Fig. 11d; cf. Muller 2002/II, 144-45, Figs 139-141), six at Kamid el-Loz (LB; Metzger 1993, pl. 73-75 [Fig. 74 = Fig. 5:5]; Bretschneider 1991a, Taf. 79-82, Abb. 68-71; Muller 2002/II,

21 Such a lid was indeed retrieved in Area N not far from the find spot of the fenestrated vessel (Reg. no. 06480/1, Locus 3531, local Stratum N1). Unfortunately, however, it must have belonged to another specimen as it does not fit the opening of the vessel discussed here.

22 Two further examples are published in Hesse 2008, 144, Fig. 4.6.A. Note that one of these items has a rectangular top view, but the otherwise typical handles to each side of the opening are present. Note that another fragment of a fenestrated vessel was retrieved in Area T (above Field II) in Locus 9010 (Reg. no. 10103/1). Due to the limited excavation area its context cannot be determined at present.

107-111, Fig. 95-100)and two at Ugarit (LB; Schaeffer 1949, Figs 79.A-D and 79.1-4; cf. Muller 2002/II, 135, Figs 128-129 [=Fig. 5:6]). Significant counterparts to this type of object are provided by the numerous cylindrical vessels with a flat base, conical top, and a single rectangular opening produced on Crete and known from the Late Minoan period until the 7th century BC (Mersereau 1993, 23-45, Figs 8-35 [Fig. 10 = Fig. 5:7, Fig. 26 = Fig. 5:8]) as well as by the vase-like building models found at Kition, Cyprus, dating to the 11th century BC (Smith 2009, Figs 30a-c; cf. Bretschneider 1991a, Taf. 134, Figs 66-67). A similar cylindrical vessel with - like the items from Ashkelon and Ugarit - a knob on top of the roof and rectangular opening with door hinges and a lug to close it was found in a Late Bronze Age context at Tell Munbaqa in Northern Syria (Czichon and Werner 1998, 7 with Taf. 24-26).

At least at Hazor, Kamid el-Loz, Ashkelon, and Tell Deir ‘Allā, the fenestrated vessels have been found in cultic contexts, but their function is still at issue. Calling them “snake houses” goes back to Yigael Yadin’s suggestion that they were actually used to hold holy snakes in the context of a snake cult[23]. He based this assumption on the fact that the spiral decoration on the vessel found at Ugarit could be interpreted as symbolizing a snake, and that a bronze item depicting a face (of a goddess?) flanked with snakes was found under the vessel found at Hazor (Yadin *et al.* 1960, pl. CLXXXI; cf. Keel 1992, 202 with Abb. 202-203). To be sure, snake figurines and other items with snake motifs have been found at Tel Kinrot (Faßbeck*et al.* 2003, 50-51 with Abb. 83a-b),Hazor (Yadin 1960, pls CCCIX, 8 and CCLXXVIII, 20; cf. the bowl onto the body of which a clay-sculptured snake was applied; see Yadin*et al.* 1961, pl. CXCVI, 13 and Yadin*et al.* 1989, 223; Keel 1992, 234, Abb. 186),and many other sites (see the inventory of the Syro-Palestinian snake iconography in Keel 1992, 195-266; see also Buchholz 2008), demonstrating that the snake was a prominent religious symbol even in the Early Iron Age in the Southern Levant as in the Near East in general[24].

However, the assumption of the fenestrated vessel as a snake-house is problematic for several reasons. First, there is no evidence of the use of living snakes in the Levantine worship. Secondly, if the purpose of this vessel really were to hold snakes, one would expect it to have perforations to allow air in it for the animal to breathe (such a putative “snake house,” a tube-like object (37x11x14 cm) with perforations has indeed been found in Enkomi, Cyprus; see Karageorghis 1972). Thirdly, and most importantly, the definition of the vessel type as a snake house rests on a very narrow basis. Some of the vessels are indeed decorated with snake motifs (the models from Ugarit and Tel Rehov have a decoration that can be interpreted as a snake; for further examples, see Muller 2002/I, 202; 2002/II, 139-142, Fig. 134 [Beth Shean, IA I]; 159, Fig. 156 [Tel Rekhesh, IA II]); this may indicate the significance of the snake as a religious symbol without necessarily defining the function of the object as a snake-house. The same can be said of the Hazor plaque, found under the vessel and possibly depicting a snake-goddess, which can hardly be used as a conclusive evidence for the fenestrated vessel as a snake-house.

While the interpretation of the fenestrated vessel as a snake-house, thus, remains improbable, another line of interpretation indeed suggests itself. Some scholars have interpreted the above-mentioned fenestrated vessel as shrine models[25]. Béatrice Muller’s comprehensive survey of architectural models in the ancient Near East (Muller 2002/I and 2002/II; cf. also Epstein 1989; Bretschneider 1991a; Muller 2001) provides a wide variation from very simple fenestrated vessels, that Muller calls “tabernacles” or “armoires,” to sophisticated and richly decorated building models. Muller includes the above-mentioned objects from Kamid el-Loz, Ugarit,

23 Yadin 1975, 90. The fenestrated vessels should not be confused with another type of objects called snake-tubes. These were certainly not used to hold snakes but were rather used as cult stands for holding bowls filled with offering material; the name comes from their serpentine handles and their decoration with snake motifs. For the snake-tubes, see Gesell 1976; Keel 1992, 198-202 with Abb. 190-196; Day *et al.* 2006.

24 The evidence is compiled by Koh 1994; according to his inventory, the number of sites with snake objects decreases dramatically from the Late Bronze Age to the Iron Age. Generally on the topic, cf. Buchholz 2000. For a more distant Iron Age example from the Gulf area (ancient Oman), see Benoist 2007.

25 Thus Biran 1994, 153; Bretschneider 1991b; Daviau 2008, 298; Epstein 1989 (Dan); Franken 1964, 422; Kochavi *et al.* 1992, 38 (Tel Hadar); Mazar and Panitz-Cohen 2007, 211 (Tel Rehov). Cf. also Mersereau 1993, 45-47, who mentions the fenestrated vessels from Ugarit, Hazor, and Kamid el-Loz in the appendix to her article on the Cretan cylindrical models, without discussing their possible connection with the Cretan vessel type.

Ashkelon, and Tell Deir ʻAllā to her inventory (Muller 2002/I, 289-97 [nos 95-100; Kamid el-Loz]; 325-26 [nos 128-29; Ugarit]; 329 [no. 132; Ashkelon]; 338-39 [nos 139-41; Tell Deir ʻAllā]; cf. the respective figures in Muller 2002/II), defining them as "armoires" with a cultic context (Muller 2002/I, 138) except for that from Ugarit, in which case the context is unclear. The objects found at Tel Kinrot, Dan, Hazor, Tel Rehov, and Tel Hadar are not included in Muller's inventory, but could be classified accordingly without any difficulty.

It is also noteworthy that the Bronze Age objects from Ugarit, Ashkelon, Tell Deir ʻAllā, and Hazor, as well as the Iron Age objects from Tel Kinrot, Dan, Rehov, and Tel Hadar share the roundish shape of the Cretan and Cypriot building models, as if they were influenced by them rather than the more realistic, building-like Mesopotamian type of architectural models. This assumption is plausible in view of the significant distribution of Mycenaean and Cypriot pottery in the Late Bronze Age Cis- and Transjordan (*e.g.* Leonard 1985 [Transjordan] and 1994; Gilmour 1992; James and McGovern 1993/I, 247 [Beth Shean]; van Wijngaarden 2002, 31-124 [Ugarit, Hazor and Tell Deir ʻAllā]; Hesse 2008 [Hazor]) - including the kernoi(Mazar 1980, 111) - and becomes all the more probable if the cylindrical shape of the models is originally a Cretan invention (Mersereau 1993).

The distribution of the fenestrated vessels coincides with sites where substantial amounts of Mycenaean pottery have been found (Ugarit, Kamid el-Loz, Dan, Hazor, Tell Deir ʻAllā). However, the relatively coarse design of the vessels, incomparable with the high quality of the Mycenaean repertoire, indicates that they are imitated rather than imported. "In imitation, the aesthetic considerations were not the major factor and there seems to have been a strong tendency to adapt the foreign forms to the local tradition." (Hesse 2008, 45).

Furthermore, it is worth mentioning that the fenestrated vessels from Cis- and Transjordan known so far are seemingly - apart from the considerably earlier item from Ashkelon - a phenomenon that is limited to the northern part of Jordan Rift Valley. This fact indeed suggests that they are an indicator for regionally restricted cultic practices, which might have been introduced through northern contacts that are otherwise attested as well (*e.g.* Kochavi *et al.* 1992, 38; Ilan 1999, 209; Hesse 2008, 176-87; Mazar 2008, 2018; Münger in press, esp. note 79).

But why should the fenestrated vessel from Tel Kinrot be characterized as an architectural model and not simply a container - if not for snakes, then for some other items (thus Faßbeck *et al.* 2003, 50)? According to Rebecca Mersereau, "the answers lie in understanding these [*i.e.* Cretan] models not as replicas of any actual structure but as symbols of an architectural space, a space whose significance related to what happened therein or who inhabited the space rather than the physical form of the structure itself." (Mersereau 1993, 8-9; cf. also Smith 2009, chapter 3). Indeed, many of the architectural models in the Eastern Mediterranean have been found with figurines inside them representing the inhabitants of the miniaturized space within the model (cf. Fig. 5:8, see also Fig. 5:1). A key element of the model is the opening that allows the communication between the worlds within and outside the model, marking the liminal space between the world of those looking through it and those residing inside the modeled space: "A doorway could have been meant as a portal into or out of another world" (Smith 2009, 126). Even the ring-shaped kernos can be interpreted as a cosmological model (Bignasca 2000, 172-93, 254-58; Smith 2009, chapter 3) that, found in the same context with the shrine model, endorses the understanding of the fenestrated vessel as a ritual object.

5. Summary

Due to the architecture and the lack of prevalent cultic paraphernalia, the pillared courtyard-building in «Field I» at Tel Kinrot does not deserve to be called a temple (for criteria of what kind of a structure can be called a temple, see Zwickel 1994, 8-16). Nevertheless, two bone deposits detected in its patio may have been leftovers from sacrificial practices. Moreover, the assemblage of objects, all found in one of the adjacent rooms (Locus 3594), suggests a cultic function of the building. The finds included a fenestrated vessel, which is best explained as a shrine model typical of the Jordan Rift Valley, a peculiar kernos-like bowl and a flask. All these items can be interpreted as belonging to an assemblage of ritual objects. This strongly points towards a religious function of the pillared courtyard-building embedded in a domestic neighborhood reflecting a highly organized and

economically cross-linked society at the turn of the second to the first millennium BC.

Bibliography

Albright, W.F. 1943. *The Excavations of Tell Beit Mirsim, Vol. 3.* Annual of the American Schools of Oriental Research XXI-XXII. New Haven: American Schools of Oriental Research

Arie, E. 2006. The Iron Age I Pottery from Levels K-5 and K-4 and an Intra-site Spatial Analysis of the Pottery from Stratum VIA. In I. Finkelstein, D. Ussishkin and B. Halpern (eds), *Megiddo IV. The 1998-2002 Seasons, Vol. 1*, 191-298. Monograph Series 24. Tel Aviv: Tel Aviv University. Sonja and Marco Nadler Institute of Archaeology

Artzy, M. 1995. Nami: A Second Millenium International Maritime Trading Center in the Mediterranean. In S. Gitin (ed.), *Recent Excavations in Israel. A View to the West. Reports on Kabri, Nami, Miqne-Ekron, Dor & Ashkelon*, 17-40. Colloquia & Conference Papers 1. Dubuque: Archaeological Institute of America

Benoist, A. 2007. An Iron Age II Snake Cult in the Oman Peninsula. Evidence from Bithnah (Emirate of Fujairah). *Arabian Archaeology and Epigraphy* 18, 34-54

Bignasca, A.M. 2001. *I kernoi circolari in Oriente e in Occidente. Strumenti di culto e immagini cosmiche.* Series archaeologica 19. Orbis biblicus et orientalis. Fribourg and Göttingen: Universitätsverlag Fribourg and Vandenhoeck & Ruprecht

Biran, A. 1994. *Biblical Dan* (trans. J. Shadur). Jerusalem: Israel Exploration Society, Hebrew Union College and Jewish Institute of Religion

Bliss, F.J. and Macalister, R.A.S. 1902. *Excavations in Palestine During the Years 1898-1900.* London: Palestine Exploration Fund

Bretschneider, J. 1991a. *Architekturmodelle in Vorderasien und der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend. Phänomene in der Kleinkunst an Beispielen aus Mesopotamien, dem Iran, Anatolien, Syrien, der Levante und dem ägäischen Raum unter besonderer Berücksichtigung der bau- und der religionsgeschichtlichen Aspekte.* Alter Orient und Altes Testament 229. Neukirchen-Vluyn: Kevelaer

Bretschneider, J. 1991b. Götter in Schreinen. Eine Untersuchung zu den syrischen und levantinischen Tempelmodellen, ihrer Bauplastik und ihren Götterbildern. *Ugarit-Forschungen* 23, 13-32

Briend, J. 1980. Les niveaux 9–11 (Fer I). In J. Briend and J.-B. Humbert (eds), *Tell Keisan (1971–1976), une cité phénicienne en Galilée*, 197–215. Series archaeologica 1. Orbis Biblicus et Orientalis. Fribourg and Göttingen: Universitätsverlag Fribourg and Vandenhoeck & Ruprecht

Buchholz, H.-G. 2000. Furcht vor Schlangen und Umgang mit Schlangen in Altsyrien, Altkypros und dem Umfeld. *Ugarit-Forschungen* 32, 39-169

Buchholz, H.-G. 2008. Bemerkungen zur ostmediterran-vorderasiatischen Schlangen-Ikonographie. In S. Bar (ed.), *In the Hill-Country, and in the Shephelah, and in the Arabah (Joshua 12,8): Studies and Researches presented to Adam Zertal in the Thirtieth Anniversary of the Manasseh Hill-Country Survey*, 56*-69*. Jerusalem: Ariel

Callaway, J.A. and Cooley, R.E. 1971. A Salvage Excavation at Raddana, in Bireh. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 201, 9-19

Czichon, R.M. and Werner, P. 1998. *Tall Munbāqa - Ekalte I. Die bronzezeitlichen Kleinfunde.* Saarbrücken: Saarbrücker Druckerei und Verlag

Daviau, P.M. 2008. Ceramic Architectural Models from Transjordan and the Syrian Tradition. In H. Kühne, R.M. Czichon and F.J. Kreppner (eds), *Proceedings of the 4th International Congress of the Archaeology of the Ancient Near East. 29 March - 3 April 2004, Freie Universität Berlin*, Vol. 1: The Reconstruction of Environment: Natural Resources and Human Interrelations through Time. Art History: Visual Communication, 293-308. Wiesbaden: Harrassowitz

Day, P.M., Kilikoglou, V., Joyner, L. and Gesell, G.C. 1976. Goddesses, Snake Tubes, and Plaques: Analysis of Ceramic Ritual Objects from the LM IIIC Shrine at Kavousi. *Hesperia* 75, 137-175

Dietrich, W. and Münger, S. 2001. Ausgrabungen in Kinneret/Israel. In Schweizer Arbeitsgemeinschaft für Klassische Archäologie (ed.), *Schweizer Ausgrabungen im Ausland. Methodik, Ziele und wissenschaftliche Praxis kleinerer und weniger bekannter Forschungsprojekte*, 45-61. Fribourg: Wasmuth

Dothan, M. (ed.) 1971. Ashdod II–III. The Second and Third Seasons of Excavations 1963, 1965, 2 Vols. *ʿatiqot* 9-10. Jerusalem: Israel Antiquities Authority

Dothan, M. and Freedman, D.N. (eds) 1967. Ashdod I. The First Season of Excavations. *ʿatiqot* 7. Jerusalem: Israel Antiquities Authority

Epstein, C. 1989. Temple Models and Their Symbolism. *Eretz-Israel* 20, 23-30 [Hebrew]

Faßbeck, G. 2008. A Decorated Chalice from Tell el-ʻOrēme/Kinneret. *Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins* 124, 15-37

Faßbeck, G., Münger, S. and Röhl, S. 2002. Gotteshaus und Hausgott - Ausgewählte Hinweise auf möglichen Hauskult im antiken Kinneret. In G. Faßbeck, S. Fortner, A. Rottlof and J. Zangenberg (eds), *Leben am See Gennesaret. Kulturgeschichtliche Entdeckungen in einer biblischen Region*, 47-51, 207. Mainz: Philipp von Zabern Verlag

Finkelstein, I. 1988. *The Archaeology of the Israelite Settlement.* Jerusalem: Israel Exploration Society

Finkelstein, I. (ed.) 1993. *Shiloh. The Archaeology of a Biblical Site.* Sonja and Marco Nadler Institute of Archaeology. Monograph Series 10. Tel Aviv: Tel Aviv University

Franken, H.J. 1961. The Excavations at Deir ʻAllā in Jordan, 2nd Season. *Vetus Testamentum* 11, 361-72

Franken, H.J. 1964. Excavations at Deir ʻAllā, Season 1964. Preliminary Report. *Vetus Testamentum* 14, 417-22

Franken, H.J. 1992. *Excavations at Tell Deir ʻAlla. The Late Bronze Age Sanctuary.* Louvain: Peeters

Fritz, V. 1978. Kinneret und Ginosar: Voruntersuchungen für eine Ausgrabung auf dem Tell el-ʻOrēme am See

Genezareth. *Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins* 94, 32-45

Fritz, V. 1990. *Kinneret. Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem Tell el-ʻOrēme am See Gennesaret 1982-1985.* Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 15. Wiesbaden: Harrassowitz

Fritz, V. 1993. Chinnereth, Tel. In E. Stern (ed.), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 1, 299-301. Jerusalem: Israel Exploration Society and Carta

Fritz, V. 1999. Kinneret: Excavations at Tell el-Oreimeh (Tel Kinrot). Preliminary report on the 1994-1997 seasons. *Tel Aviv* 26, 92–115

Fritz, V. 2008. Chinnereth, Tel. In E. Stern, H. Geva and A. Paris (eds),*The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 5 (Supplementary Volume), 1684-85. Jerusalem: Israel Exploration Society and Carta

Fritz, V. and Münger, S. 2002. Vorbericht über die zweite Phase der Ausgrabungen in Kinneret (Tell el-ʻOrēme) am See Gennesaret, 1994-1999. *Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins* 118, 1-32

Fritz, V. and Vieweger, D. 1996. Vorbericht über die Ausgrabungen in Kinneret (Tell el-ʻOrēme) 1994 und 1995. *Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins* 112, 81-99

Gal, Z. 1993. Two Kernoi from Lower Galilee. *ʻAtiqot* 22, 121–24

Gesell, G.C. 1976. The Minoan Snake Tube: A Survey and Catalogue. *American Journal of Archaeology* 80, 247-59

Gilmour, G. 1992. Mycenaean IIIA and IIIB Pottery in the Levant and Cyprus. *Report of the Department of Antiquities Cyprus* 1992, 113-28

Gonen, R. 1992. *Burial Patterns and Cultural Diversity in Late Bronze Age Canaan.* American Schools of Oriental Research. Dissertation Series 7. Winona Lake: Eisenbrauns

Grutz, R. 2007. *Late Bronze and Iron Age Chalices in Canaan and Ancient Israel.* British Archaeological Reports International Series 1671. Oxford: Archaeopress

Herr, L.G. 2006. An Early Iron Age I House with a Cultic Corner at Tall al-ʻUmayri, Jordan. In S. Gitin, J.E. Wright and J.P. Dessel (eds), *Confronting the Past: Archaeological and Historical Essays on Ancient Israel in Honor of William G. Dever*, 62-73. Winona Lake: Eisenbrauns

Herzog, Z. 1997. *Archaeology of the City. Urban Planning in Ancient Israel and its Social Implications.* Monograph Series 13. Tel Aviv: Tel Aviv University. Sonja and Marco Nadler Institute of Archaeology.

Hesse, K.J. 2008. *Contacts and Trade at Late Bronze Age Hazor: Aspects of Intercultural Relationships and Identity in the Eastern Mediterranean.* Archaeology and Environment 24. Umeå: Umeå University

Ilan, D. 1999. *Northeastern Israel in the Iron Age I: Cultural, Socioeconomic and Political Perspectives.* Unpublished PhD thesis submitted to the Tel Aviv University

James, F.W. and McGovern, P.E. 1993. *The Late Bronze Age Egyptian Garrison at Beth Shan: A Study of Levels VII and VIII*, 2 Vols. University Museum Monograph 85. Philadelphia: University Museum

Karageorghis, V. 1972. A "Snake-house" from Enkomi. *Report of the Department of Antiquities Cyprus 1972*, 109-12

Karageorghis, V. 1991. *The Coroplastic Art of Ancient Cyprus. I. Chalcolithic-Late Cypriote I.* Nicosia: A.G. Leventis Foundation

Keel, O. 1992. *Das Recht der Bilder, gesehen zu werden. Drei Fallstudien zur Methode der Interpretation altorientalischer Bilder.* Orbis biblicus et orientalis 122. Fribourg and Göttingen: Universitätsverlag Fribourg and Vandenhoeck & Ruprecht

Kletter, R. 2004. *Clay Figurines (Iron Age). In D. Ussishkin (ed.), The Renewed Archaeological Excavations at Lachish (1973-1994),* Vol. 4, 2058-83. Sonja and Marco Nadler Institute of Archaeology. Monograph Series 22.Tel Aviv: Tel Aviv University

Kochavi, M. 1996. The Land of Geshur. History of a Region in the Biblical Period. *Eretz-Israel* 25, 184-200 [Hebrew]

Kochavi, M. 1998. The Eleventh Century BCE Tripartite Pillar Building at Tel Hadar. In S. Gitin, A. Mazar and E. Stern (eds), *Mediterranean Peoples in Transition. In honor of Professor Trude Dothan*, 468-78. Jerusalem: Israel Exploration Society

Kochavi, M., Renner, T., Spar, I. and Yadin, E. 1992. Rediscovered! The Land of Geshur.*Biblical Archaeology Review* 18 (4), 30-44, 84-85

Kochavi, M. and Yadin, E. 2008. Hadar, Tel. In E. Stern, H. Geva and A. Paris (eds), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 5 (Supplementary Volume), 1756-57. Jerusalem: Israel Exploration Society and Carta

Koh, S. 1994. *An Archaeological Investigation of the Snake Cult in the Southern Levant: From the Chalcolitic Period through the Iron Age.* Unpublished PhD thesis submitted to the University of Chicago

Laffineur, R. 1997. The Cypriote Ring-vases Reconsidered. In V. Karageorghis, R. Laffineur and F. Vandenabeele (eds), *Four Thousand Years of Images on Cypriote Pottery. Proceedings of the Third International Conference of Cypriote Studies, Nicosia, 3-4 May 1996*, 145-55. Brussels: A.G. Leventis Foundation

Lederman, Z. 1999. *An Early Iron Age Village at Khirbet Raddana. The Excavations of Joseph A. Callaway.* Unpublished PhD thesis submitted to the Harvard University

Leonard, A. Jr. 1985. *The Significance of the Mycenaean Pottery Found East of the Jordan River.* Studies in the History and Archaeology of Jordan III, 261-66. Amman: Department of Antiquities, Hashemite Kingdom of Jordan

Leonard, A. Jr. 1994. *An Index to the Late Bronze Age Aegean Pottery from Syria-Palestine.* Studies in Mediterranean Archaeology 114. Jonsered: Paul Aström

Macalister, R.A.S. 1912. *The Excavations of Gezer. 1902–1905 and 1907–1909,* 3 Vols. London: John Murray

Master, D., Monson, J.M., Lass, E.H.E. and Pierce, G.A. (eds). 2005. *Dothan I. Remains from the Tell (1953-1964).* Winona Lake: Eisenbrauns

Mazar, A. 1980. Excavations at Tell Qasile. Part One: The Philistine Sanctuary: Architecture and Cult Objects. *Qedem* 12. Jerusalem: Hebrew University of Jerusalem, Institute of Archaeology

Mazar, A. 2008. Rehov, Tel. In E. Stern, H. Geva and A. Paris (eds), *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land*, Vol. 5 (Supplementary Volume), 2013-18. Jerusalem: Israel Exploration Society and Carta

Mazar, A. and Panitz-Cohen, N. 2007. It Is the Land of Honey: Beekeeping at Tel Rehov. *Near Eastern Archaeology* 70, 202-19

Mazar, B., Biran, A., Dothan, M. and Dunayevsky, I. 1964. 'Ein Gev. Excavations in 1961.*Israel Exploration Journal* 14, 1-78

Mersereau, R. 1993. Cretan Cylindrical Models. *American Journal of Archaeology* 97, 1-47

Metzger, M. 1993. *Kamid el-Loz 8. Die spätbronzezeitlichen Tempelanlagen. Die Kleinfunde.* Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 40. Bonn: Dr. Rudolf Habelt Gmbh

Mittmann, S. 2002. Zwei "Rätsel" der Mēša'-Inschrift. Mit einem Beitrag zur aramäischen Steleninschrift von Dan (Tell el-Qādī). *Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins* 118, 33-65

Muller, B. 2002. *Les "maquettes architecturales" du Proche-Orient ancien. Mésopotamie, Syrie, Palestine du IIIe au milieu du Ier millénaire av. J.-C*, 2 Vols. Bibliothéque archéologique et historique 160. Beyrouth: Institut français d'archéologie du Proche-Orient, Beyrouth-Damas-Amman

Muller, B. (ed.) 2001. "Maquettes architecturales de l'antiquité". Actes du Colloque de Strasbourg, 3–5 décembre 1998. *Travaux du Centre de recherche sur le Proche-Orient et la Grèce antiques* 17. Paris: De Boccard

Münger, S. 2005. Of Pots and Strata… A Reply to 'Kinneret and Early Iron Age Chronology' by E.A. Knauf. *Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes* 9/10, 77-91

Münger, S. 2007. Amulets in Context - Catalogue of Scarabs, Scaraboids and Stamp-seals from Tel Kinrot/Tell el-'Orēme (Israel). In S. Bickel, S. Schroer, R. Schurte and C. Uehlinger (eds),*Bilder als Quellen - Images as Sources. Studies on Ancient Near Eastern Artefacts and the Bible Inspired by the Work of Othmar Keel,* 81-99. Orbis biblicus et orientalis. Fribourg and Göttingen: Universitätsverlag Fribourg and Vandenhoeck & Ruprecht

Münger, S. 2008. Excavations at Tel Kinrot - The 2008 Season. In T. Tsuk (ed.),*Archaeological Newsletter of the Israel Nature and Parks Authority July 2008*, 4-5 [Hebrew]

Münger, S. in press. "Handle with Care" - Notes on Stamp-Seal Impressions on Jar Handles and a Bulla from Early Iron Age Kinneret (Tell el-'Orēme/Tēl Kinrōt). *Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins* 125

Münger, S., Pakkala, J. and Zangenberg, J. 2009. Kinneret Regional Project - The 2008 Season. *Hadashot*

Arkheologiyot - Excavations and Surveys in Israel 121. http://www.hadashot-esi.org.il/

Münger, S., Zangenberg, J. and Zwickel, W. 2006. Kinneret. Die geheimnisvolle Metropole Palästinas.*Welt und Umwelt der Bibel* 41, 63-64

Özgüç, T. (ed.) 2002. *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter. Ausstellungskatalog* Bonn: Theiss

Pakkala, J., Münger, S. and Zangenberg, J. 2004. Kinneret Regional Project: Tel Kinrot Excavations*Proceedings of the Finnish Institute in the Middle East Report* 2/2004. Vantaa

Pakkala, J., Tynjä, T. and Valkama, K. 2006. Kinneretin kaivaukset vuosina 2001–2005.*Teologinen aikakauskirja* 2006, 323-44

Pakkala, J., Saarelainen, K., Valkama, K., Münger, S. and Zangenberg, J. 2008. Kinneretin kaivaukset vuonna 2007. *Teologinen aikakauskirja* 2008, 195-208

Rowe, A. 1940. *The Four Canaanite Temples of Beth-Shan, Vol. 1. The Temples and Cult Objects*. Publications of the Palestine Section of the Museum of the University of Pennsylvania 2. Philadelphia: University Museum

Schaeffer, C.F.A. 1949. Ugaritica II. Nouvelles études relatives aux découvertes de Ras Shamra.*Bibliothèque archéologique et historique* 47. Paris: Paul Geuthner

Smith, J.S. 2009. *Art and Society in Cyprus from the Bronze Age into the Iron Age*. Cambridge: Cambridge University Press

Stager, L.E. 2008. The Canaanite Silver Calf. In L.E. Stager, J.D. Schloen and D.M. Master (eds),*Ashkelon 1. Introduction and Overview (1985–2006)*, 577-80. Winona Lake: Eisenbrauns

Wijngaarden, G.J. van 2002. *Use and appreciation of Mycenaean pottery in the Levant, Cyprus and Italy (1600-1200 BC)*. Amsterdam Archaeological Studies 8. Amsterdam: Amsterdam University Press

Winn, S.M.M. and Yakar, J. 1984. The 1982 Excavations at Tel Kinrot: The Early Bronze Age Settlement.*Tel Aviv* 11, 20-47

Yadin, Y. 1975. *Hazor. The Rediscovery of the Great Citadel of the Bible*. London: Weidenfeld and Nicholson

Yadin, Y., Aharoni, Y., Amiran, R., Dothan, T., Dunayevsky, I. and Perrot, J. 1960.*Hazor II. An Account of the Second Season of Excavations, 1956*. Jerusalem: Israel Exploration Society

Yadin, Y., Aharoni, Y., Amiran, R., Dothan, T., Dothan, M., Dunayevsky, I. and Perrot, J. 1961. Hazor III–IV. *An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957-1958. Plates*. Jerusalem: Israel Exploration Society

Yadin, Y., Amiran, R., Ben-Tor, A., Dothan, M., Dothan, T., Dunayevsky, I., Geva, S. and Stern, E. 1989. *Hazor III–IV. An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957–1958. Text*. Jerusalem: Israel Exploration Society

Zarzecki-Peleg, A., Cohen-Anidjar, S. and Ben-Tor, A. 2005. Pottery Analysis. In A. Ben-Tor, S. Cohen-

Anidjar and A. Zarzecki-Peleg (eds), *Yoqne'am II. The Iron Age and the Persian Period. Final Report of the Archaeological Excavations (1977-1988),* 235-344. Qedem Reports 6. Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, Institute of Archaeology

Zori, N. 1977. The Land of Issachar Archaeological Survey. Jerusalem: Israel Exploration Society [Hebrew]
Zuckerman, S. 2007. Anatomy of a Destruction: "Crisis Architecture", Termination Rituals and the Fall of Canaanite Hazor. *Journal of Mediterranean Archaeology* 20, 3-32

Zwickel, W. 1994. *Der Tempelkult in Kanaan und Israel. Studien zur Kultgeschichte Palästinas von der Mittelbronzezeit bis zum Untergang Judas.* Forschungen zum Alten Testament 10. Tübingen

Zwingenberg, U. 2001. *Dorfkultur der frühen Eisenzeit in Mittelpalästina.* Orbis biblicus et orientalis 180. Fribourg and Göttingen: Universitätsverlag Fribourg and Vandenhoeck & Ruprecht

Selbstständigkeitserklärung

Ich erkläre hiermit, dass ich diese Arbeit – sofern nicht ausdrücklich anders vermerkt – selbständig verfasst und keine anderen als die angegebenen Quellen benutzt habe. Alle Stellen, die wörtlich oder sinngemäss aus Quellen entnommen wurden, habe ich als solche gekennzeichnet. Mir ist bekannt, dass andernfalls der Senat nach Massgabe der Universitätsgesetzgebung zum Entzug des aufgrund dieser Arbeit verliehenen Titels berechtigt ist.

Ich bin damit einverstanden, dass die Arbeit öffentlich zugänglich ist.

Bern, 20.1.2010 Stefan Münger